

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 14Er/204/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215204016
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kristína Tosecká
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2215204016.2

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v exekučnej veci v prospech oprávneného: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom Pribinova 25, 824 96, proti povinnému: W. D., E.. XX.XX.XXXX, I. M. XXX/X, XXX XX M., vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Anetta Demešová, Exekútorský úrad so sídlom 1. mája 1053, 952 01 Vrábce, pod sp. zn. EX 2119/2015 , o vymoženie 511,74 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd exekučné konanie **z a s t a v u j e**.

Súdnemu exekútorovi náhradu trov exekučného konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Na návrh oprávneného zo dňa 25.02.2015 požiadal súdny exekútor dňa 12.03.2015 o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie proti povinnému v zmysle ustanovenia § 44 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len „Exekučný poriadok“) na základe exekučného titulu - rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu Victoria rozhodcovský súd v Žiline sp. zn. RK-PC-1442/14-EK zo dňa 06.10.2014.

Po preskúmaní žiadosti o udelenie poverenia, návrhu na vykonanie exekúcie a exekučného titulu v zmysle § 44 ods. 2 Exekučného poriadku, uznesením zo dňa 20.03.2015, č.k. 14Er/204/2015-17, súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia zamietol, z dôvodu rozporu exekučného titulu, návrhu oprávneného a žiadosti súdneho exekútora so zákonom. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 03.07.2015.

Podľa § 44 ods. 3 Exekučného poriadku, ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd s použitím citovaného ustanovenia exekučné konanie zastavil.

Podľa ust. § 241 ods. 4 O.s.p., na výkon rozhodnutia a exekučné konanie podľa osobitného predpisu sa použijú ustanovenia predchádzajúcich častí, ak tento osobitný predpis neustanovuje inak. Rozhoduje sa však vždy uznesením.

Podľa ust. § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

O trovách exekučného konania súd rozhodoval v zmysle ust. § 251 ods. 4 O.s.p. podľa ustanovení Občianskeho súdneho poriadku, pretože Exekučný poriadok neupravuje rozhodovanie o trovách exekučného konania v štádiu do vydania poverenia. Pri rozhodovaní o trovách exekučného konania súd postupoval podľa ust. § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p.. Na náhradu trov exekučného konania by súd

zaviazal oprávneného, nakoľko procesne zaviniť zastavenie konania, keď podal návrh na vykonanie exekúcie na základe nespôsobilého exekučného titulu.

Súdny exekútor listom zo dňa 18.06.2015 oznámil súdu, že si nežiada priznať náhradu trov exekúcie pri jej zastavení. Z tohto dôvodu súd o trovách exekučného konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti výroku o zastavení konania je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd. Podaním odvolania sa uznesenie zrušuje a opätovne rozhodne sudca. (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

Proti výroku o trovách konania je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd. Podaním odvolania sa zrušuje tento výrok uznesenia a opätovne rozhodne sudca. (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).