

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 30P/240/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114223950
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Rybárová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3114223950.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, samosudkyňou JUDr. Martou Rybárovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. N., nar. XX.XX.XXXX, bydliskom u matky, do plnoletosti v konaní zast. kolíznym opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky, L.. M. N., štátnej občianky Slovenskej republiky, H., bydliskom D. W., M.. G.V. XXX/X, právne zastúpenej JUDr. Jánom Legerským, advokátom so sídlom Trenčín, nám. sv. Anny 25 a otca, L.. L. N., štátneho občana Slovenskej republiky, S. F., bydliskom P., Z. XXX/XX, právne zastúpeného JUDr. Petrom Slaninom, advokátom so sídlom Trenčín Braneckého 14, o návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti k mal. dieťaťu takto

rozhodol:

Otec dieťaťa je p o v i n n ý platiť na výživu teraz už plnoletému A. sumou po 400,- Eur mesačne, k jeho rukám, vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred, s účinnosťou od 01.11.2014, čím sa v časti určenia výšky výživného z m e ň u j e rozsudok Okresného súdu Trenčín, č.k. 14C/369/2010-108, zo dňa 14.02.2011, v spojení s opravným uznesením, č.k. 14C/369/2010-123, zo dňa 19.04.2011 a v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín, č.k. 19Co/150/2011-130, zo dňa 21.07.2011 a z v y š u j e sa tak vyživovacia povinnosť otca k plnoletému A. z doterajšej sumy 300 Eur mesačne.

Nedoplatok na zročnom výživnom za čas od 01.11.2014 do rozhodnutia súdu pre plnoletého A. vo výške 1200,- Eur súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v mesačných splátkach po 100,- Eur, k rukám plnoletého A., spolu s určeným výživným, od právoplatnosti tohto rozsudku, až do úplného vyrovnania nedoplatku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka dieťaťa svojím návrhom žiadala, aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca k mal. A. z doterajšej sumy 300 Sk mesačne, na 450 Eur mesačne. Uviedla, že je rozvedená a spolu s plnoletými deťmi A. a dcérou Y.U. žije vo vlastnom 3-izbovom byte, s nákladmi na bývanie vo výške 249,64 Eur mesačne včítane energií, TV a pevnej linky telefónu. Ďalšie výdavky má s úhradou poistenia a sporenia oboch detí a seba. Teraz už plnoletý A. má 18 rokov a je študentom 4. ročníka A. B. S. H.. Zdravotné problémy má so R. V. Z. R.. Za okuliare zaplatil 105 Eur a za R. Z.I. pred 4 rokmi 360 Eur a v súčasnosti 160 Eur. V čase posledného rozhodovania o určení výšky výživného mal A. 13 rokov bol študentom X. Z. B. a teraz je študentom 2. Z. H. B.. Navštevuje jazykové kurzy a konzultácie, s čím sú spojené zvýšené výdavky. Za súkromné hodiny nemčiny je poplatok 20 Eur mesačne, za doučovanie Y. ako prípravy na VŠ platí 40 Eur mesačne, za doučovanie matematiky 60 Eur mesačne a permanentka v posilňovni stojí 30 Eur mesačne. Ďalšie výdavky má so školskými potrebami, školskými výletmi a hygienickými potrebami. V júni 2015 bol so školou vo Š. s poplatkom 230 Eur. Potrebuje zakúpiť bicykel, lyže, lebo zo všetkého vyrástol. Museli zakúpiť nový PC. Matka pracuje v pozícii H. v spol. W. I. S. W. D. S., s príjmom okolo 730 Eur mesačne. Vyživovaciu povinnosť má ešte k plnoletej dcére Y., ktorá je študentkou 1. ročníka

S.F. T. S. N.. Matka spláca jednu pôžičku, ktorú si vzala od ČSOB vo výške 1.500 Eur na kúpu PC s mesačnými splátkami 65 Eur. Otec súdom stanovené výživné platí riadne a včas. Nad rámec súdom stanoveného výživného, napr. na osobné sviatky a Vianoce neprispieva ničím. Matka poukázala, že otec A. sa zriekol dedičstva po svojej matke a značné finančné prostriedky vkladá do rekonštrukcie rodinného domu svojej priateľky.

V súčasnosti už plnoletý A. vo svojej výpovedi ako účastník konania uviedol, že sa pripája k návrhu matky a žiadal, aby súd zvýšil výživné zo strany otca pre neho z doteraz určenej výšky výživného 300 Eur mesačne na sumu 450 Eur mesačne. Potvrdil, že je študentom 4. ročníka A.C. B. S. H., ktoré je zamerané všeobecne, avšak teraz v poslednom ročníku sa zameril na štúdium O. V. Y.. Okrem výdavkov, ktoré uviedla matka, má náklady na cestu do školy 26 Eur mesačne a stravné v školskej jedálni platí 24 Eur mesačne.

Otec dieťaťa s návrhom matky na zvýšenie výživného nesúhlasil s odôvodnením, že na strane plnoletého A. nedošlo ku žiadnej zmene pomerov, nakoľko pri poslednom rozhodovaní o výške výživného už bol študentom B.. Uviedol, že je rozvedený a spolu so svojou priateľkou a jej dvomi maloletými deťmi žije v rodinnom dome, ktorý je vlastníctvom jeho priateľky. Priateľke na prevádzku domácnosti prispieva na stravu sumou 300 Eur mesačne a na bývanie sumou 300 Eur mesačne. Ďalšie výdavky má s úhradou za bývanie v Č. F., kde pracuje ako S. F. v spol. I. W. V.Z.. X. C., s príjmom vo výške 85.000 Kč brutto, čo je suma 2.000 Eur mesačne netto. Otec potvrdil, že jeho súčasný príjem je mesačne 65.796 Kč (2.383 Eur). Za ubytovanie v ČR platí 90 Eur mesačne, PHM 80 Eur mesačne, za mobil 15 Eur mesačne, za internet 12 Eur mesačne, strava v ČR 200 Eur mesačne, lieky 15 Eur mesačne, za knihy 30 Eur mesačne a 150 Eur mesačne má na osobnú spotrebu, oblečenia a obuv, včítane nákladov na okuliare. Ďalšie výdavky má s úhradou na výživné plnoletej dcéry Y. sumou 500 Eur mesačne. Dlhý ani pôžičky nemá žiadne. Otec potvrdil, že svoj dedičský podiel 6625 Eur v dedičskom konaní po jeho matke neprijal s odôvodnením, že predmetom dedičstva bol starý rodinný dom, ktorý potreboval rekonštrukciu a spolu so štyrmi súrodencami sa dohodli, že dom ponechajú vo vlastníctve jedného zo súrodencov s tým, že po jeho rekonštrukcii každý zo súrodencov bude mať prístup a možnosť dom využívať pre vlastnú potrebu. Priateľka otca pracuje ako SZČO, s príjmom 511 Eur mesačne. Otec potvrdil, že na rekonštrukciu rodinného domu, ktorý je vlastníctvom jeho priateľky, prispieval priateľke najskôr sumou 500 Eur mesačne a v súčasnosti prispieva sumou 390 Eur mesačne.

Kolízny opatrovník s poukazom na preukázané zvýšené výdavky mal. A. odporučil do plnoletosti A. zvýšiť výživné na sumu 380-400 Eur mesačne.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil spis tunajšieho súdu sp. zn. 30P/240/2015, rozsudok Okresného súdu Trenčín, č.k. 14C/369/2010-108, zo dňa 14.02.2011, v spojení s opravným uznesením, č.k. 14C/369/2010-123, zo dňa 19.04.2011 a v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín, č.k. 19Co/150/2011-130, zo dňa 21.07.2011 01.2007, odpoveď na lustráciu v sociálnej poisťovni, správy o príjme otca a matky, správy a potvrdenia ÚPSVaR Trenčín, daňové priznanie FO priateľky otca za rok 2014 fotodokumentáciu, doklady o poisťovni a zistil nasledovný skutkový stav:

Pri poslednom rozhodovaní o výške výživného vo februári 2011, kedy bolo manželstvo rodičov A. rozvedené, mali obaja rodičia vyživovaciu povinnosť ku dvom, v tom čase ešte maloletým deťom, a to ku Y., ktorej bol otec zaviazaný povinnosťou platil výživné vo výške 350 Eur mesačne a k A., sumou vo výške 300 Eur mesačne. Z odôvodnenia rozsudku vyplynulo, že otec A. pracoval ako S. F. s priemerným príjmom v roku 2010 vo výške 3.243,81 Eur mesačne. Spoločnosťou I. Č., Z.F.P. bola otcovi za mesiac december 2010 vyplatená čistá mzda 53.703,- Kč a za mesiac november 2010 53.759,- Kč. V roku 2010 mu bola vyplatená odmena 240.000 Kč. Matka pracovala s priemerným príjmom vo výške 625,95 Eur. V tom čase bol mal. A. vo veku necelých 14 rokov a navštevoval A. Z. B..

V súčasnosti je A. plnoletý. Je študentom 4. ročníka W. Z. B. a má zdravotné problémy Z. charakteru, s čím má zvýšené výdavky. Matka pracuje v pozícii H., v spoločnosti W. I., Z., Z.F.P., W. D. S. s priemerným príjmom za 9/2013 až 7/2015 vo výške 757,86 a poberá prídavky na dve deti 47,04Eur mesačne. Otec pracuje ako S. F. v spoločnosti I. W., Z.F.P. X.É. C., s príjmom za 1-8/2015 vo výške 65796 Kč mesačne (2583 Eur). Obaja rodičia majú okrem plnoletého A. ešte vyživovaciu povinnosť k ich plnoletej dcéry Y., ktorá je študentkou VŠ S. N., ktorej otec na výživu prispieva sumou 500 Eur mesačne.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 4 a 5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 112 ods. 2 O.s.p. ak sa v návrhu na začatie konania uvádzajú veci, ktoré sa na spojenie nehodia, alebo ak odpadnú dôvody, pre ktoré súd veci spojil, môže súd niektorú vec vylúčiť na samostatné konanie.

V danej veci mal súd za preukázané, že návrh matky bol podaný dôvodne. Od posledného rozhodovania o určení výšky výživného uplynulo viac ako 4 a pol roka. Na strane všetkých účastníkov došlo ku zmene v pomeroch. Pri poslednom rozhodovaní o výške výživného bol A. maloletý, mal necelých 14 rokov a výdavky bežné, primerané jeho veku a potrebám. V súčasnosti má A. 18 rokov a je študentom 4. ročníka školy stredného typu - B., je vekovo starší, vyspelejší a prirodzeným spôsobom sa zvýšili všetky výdavky spojené s jeho potrebami a osobitne na Z. starostlivosť a na štúdium. Pri poslednom rozhodovaní o určení výšky výživného mala matka príjem 625,95 Eur mesačne. V súčasnosti má matka príjem vo výške 757,80 Eur mesačne. Príjem matky tak vzrástol o 138,85 Eur mesačne. Otec pracoval pri poslednom rozhodovaní o výške výživného s príjmom vo výške 53.759,- Kč (ku 14.02.2011 = 2.2018,24 Eur mesačne) a v roku 2010 prijal odmeny vo výške 240.000 Kč. V súčasnosti má otec za 1-8/2015 príjem vo výške 65,796 Kč (ku 29. 10.2015 = 2583 Eur mesačne) a nemal vyplatené odmeny. Jeho priemerný mesačný príjem vzrástol o 374,76 Eur mesačne. Obaja rodičia majú okrem plnoletého A. vyživovaciu povinnosť k plnoletej dcére Y., študentke VŠ, ktorej otec platí výživné sumou 500 Eur mesačne. Za primerané možnosti, schopnosti a majetkovým pomerom otca preto súd považoval zvýšenie výživného plnoletému A. zo sumy 300,- Eur mesačne na sumu 400,- Eur mesačne. Súd pri svojom rozhodovaní vzal do úvahy skutočnosť, že otec prispieva mesačne na rekonštrukciu rodinného domu, ktorý je vlastníctvom jeho priateľky, pôvodne sumou 500 Eur mesačne, v súčasnosti sumou 390 Eur mesačne a vzdal sa majetkového prospechu (tak ako to má na mysli ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine) z dedičstva po svojej matke, vo výške svojho dedičského podielu 6625 Eur. Takto určenú výšku výživného súd zároveň považuje za primeranú a oprávnenú aj potrebám plnoletého A., napriek tomu, že výživné vo výške 400 Eur mesačne je podľa vykonaného dokazovania čiastočne nad rámec potrieb plnoletého A.. Súd má však zato, že A. má v súlade s citovaným ust. § 62 ods. 2, Zákona o rodine právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Keďže výživné bolo určené so spätnou účinnosťou od podania návrhu matkou, t.j. od 01.11.2014, vzniknutý dlh na výživnom za obdobie od 01.11.2014 do rozhodnutia súdu pre plnoletého A. vo výške 1200 Eur (mesiace 11/2014 až 10/2015, spolu 12 mesiacov x 100,- Eur, čo je suma zvýšeného výživného = 1200 Eur) súd povolil otcovi dieťaťa splácať v mesačných splátkach po 100,- Eur za podmienok, ktoré sú uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť lehotu dlhšiu alebo určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, ktorých výšku a podmienky určí.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 3 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
rozhodoval vylúčený sudca,
súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi
má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za
následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne
poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť
do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).