

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 21Vyd/1/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5624201407
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Marcián
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2024:5624201407.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci „navrhovateľov“ : 1.) A. B., nar. XX. X. XXXX, bytom A. C. XXXX/XX, D., 2.) E. E., nar. X. XX. XXXX, bytom E. XXX/XX, F., a 3.) G. G., nar. X. X. XXXX, bytom H. I. XXXX/XX, F., všetci traja zastúpení JUDr. Petrom Svrčkom, advokátom so sídlom K. I. G. XXXX/X, D. proti „ďalším účastníkom konania“ : 1.) A. G., nar. X. X. XXXX, bytom J. XXX/X, D., 2.) K. G., nar. XX. X. XXXX, bytom L. M. XXXX/X, D., 3.) A. N., nar. XX. X. XXXX, bytom O. P. XXXX/XX, D., 4.) Q. G., nar. XX. X. XXXX, bytom J. XXX, a 5.) Slovenskému pozemkovému fondu, so sídlom Búdková 36, Bratislava, IČO : 17 335 345, o nezrozumiteľnom podaní vo veci samej, takto

rozhodol:

Podanie navrhovateľov v 1. až 3. rade z 28. 3. 2024, označené ako : „Návrh na potvrdenie vydržania vlastníckeho práva“, ktoré podanie bolo doručené na tunajší súd 28. 3. 2024, o d m i e t a .

odôvodnenie:

1. Podaním z 28. 3. 2024, doručeným na tunajší súd 28. 3. 2024, ktoré je označené ako . „Návrh na potvrdenie vydržania vlastníckeho práva“ sa navrhovatelia v 1. až 3. rade voči „ďalším účastníkom konania“ domáhali rozhodnutia, ktorým by súd potvrdil vydržania pozemku registra „E“ parc. č. 2027/8, zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 51 m², v k. ú. D., ktorý je zapísaný na LV č. XXXXX s tým, že A. G., nar. X. X. XXXX, bytom J. XXX/X, D. je jeho podielovou spoluvlastníčkou s podielom 1/2 a podiel 1/2 k nemu patrí do dedičstva po Q. G., nar. XX. X. XXXX, zomr. XX. X. XXXX, naposledy bytom J. XXX/X, D..

2. Uznesením tunajšieho súdu č. k. : 21Vyd/1/2024 - 47 z 10. 5. 2024 boli navrhovatelia v 1. až 3. rade vyzvaní, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia odstránili vadu svojho podania vo veci samej z 28. 3. 2024, označeného ako : „Návrh na potvrdenia vydržania vlastníckeho práva“, ktoré podanie bolo doručené na tunajší súd 28. 3. 2024, ktorá vada spočívala v tom, že z tohto podania vo veci samej nie je zrejmé, čo sa ním sleduje, pričom ich súčasne poučil o tom ako túto vadu treba odstrániť, teda aby uviedli dodatočným písomným podaním, čo týmto podaním vlastne sledujú. V odôvodnení tohto uznesenia súd poukázal na to, že vzhľadom na to, že (ani posudzujúc toto podanie podľa obsahu v zmysle § 124 ods. 1 CSP) nebolo možné dospieť k záveru, čo týmto podaním navrhovatelia v 1. až 3. rade vlastne sledujú, teda či sa domáhajú vydania uznesenia o potvrdení, že oni vydržali pozemok, ktorý je predmetom tohto návrhu podľa § 350j Civilného mimosporového poriadku alebo či sa domáhajú určenia (súdom), že ďalšia účastníčka konania v 1. rade - A. G. je podielovou spoluvlastníčkou predmetného pozemku s podielom 1/2 a súčasne určenia (súdom), že ďalší podiel v rozsahu 1/2 k tomuto pozemku patrí do dedičstva po Q. G., teda či v danom podaní ide o žalobu o určenie vlastníckeho práva podľa § 137 písm. c) Civilného sporového poriadku alebo sa domáhajú niečoho iného, súd vyhodnotil toto podanie ako vadné, a preto podľa § 129 ods. 1 CSP vyzval navrhovateľov v 1. až 3. rade na odstránenie tejto vady ich podania z 28. 3. 2024 s tým, že im na to určil lehotu 15 dní od doručenia uznesenia a súčasne ich aj poučil o možnosti podanie odmietnuť podľa § 129 ods. 3 CSP.

3. Dňa 19. 6. 2024 bolo na tunajší súd doručené podanie z 19. 6. 2024 označené ako : „späťvzatie návrhu“, v ktorom navrhovatelia v 1. až 3. rade uviedli, že berú návrh na potvrdenie vydržania späť a navrhujú, aby súd konanie zastavil.

4. Podľa § 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku (zákona č. 160/2015 Z.z., v znení neskorších predpisov, ďalej len „CSP“) ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

5. Podľa § 132 ods. 1 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

6. Podľa § 133 ods. 1 CSP fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom.

7. Podľa § 129 ods. 1 CSP ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

8. Podľa § 129 ods. 2 CSP v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

9. Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

10. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (z.č. 161/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov, ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Vzhľadom na to, že navrhovatelia v 1. až 3. rade, napriek tomu, že im bolo doručené uznesenie tunajšieho súdu z 10. 5. 2024 č. k. : 21Vyd/1/2024 - 47 podľa § 129 ods. 1 a ods. 2 CSP, v ktorom bolo uvedené, v čom sa podanie vo veci samej z 28. 3. 2024 považuje za vadné, a ako treba vadu odstrániť, pričom boli tiež poučení aj o možnosti odmietnutia podania, v prípade neodstránenia tejto vady v určenej lehote, toto svoje podanie v súdom určenej lehote neopravili (za opravu pritom nemožno považovať podanie označené ako „späťvzatie návrhu“ z 19. 6. 2024, ktorým len zobrali späť svoj návrh z 28. 3. 2024), musel tak súd podľa § 129 ods. 3 CSP podanie z 28. 3. 2024 odmietnuť, keďže pre tento nedostatok (absenciu obligatórnej obsahovej zložky podania podľa § 127 ods. 1 písm. d) CSP, teda uvedenie toho, čo sa podaním sleduje) nebolo možné pokračovať ďalej v tomto konaní (vrátane posúdenia, či by sa malo postupovať podľa Civilného sporového poriadku alebo Civilného mimosporového poriadku, a to aj pri navrhovanom zastavení konania pre späťvzatie návrhu, resp. žaloby.) V súvislosti s rozhodnutím o odmietnutí podania podľa § 129 CSP, tento problém odpadá, pretože ust. § 129 CSP je tak všeobecného charakteru, že je ho možné aplikovať aj na takéto prípady, keďže podľa § 2 ods. 1 CMP by sa ustanovenie § 129 ods. 3 CSP subsidiárne použilo na odmietnutie podania aj v civilnom mimosporovom konaní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 357 písm. b) Civilného sporového poriadku), ktoré je možné podať v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, a to písomne v dvoch vyhotoveniach, a o ktorom odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Žiline.

Odvolať môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolať možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 129 ods. 4 CSP ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.