

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 9C/397/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7915210025  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Vargová  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2015:7915210025.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Evou Vargovou v právnej veci žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO:35792752 zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, P.O.Box41, Bratislava, konajúca JUDr. Andrea Cviková advokátka a konateľka proti žalovanému: H. Q., nar.XX.X.XXXX, trvale bytom B., S. XXX/XX, t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom: Q.. M. R., M. B. Ú. Y. B. V. o zaplatenie úrokov z omeškania takto

### rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 1.021,60 Eur od 25.7.2011 do zaplatenia istiny v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Žaloba v prevyšujúcej časti sa zamietá.
- III. Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Žalobca sa domáhal voči žalovanému zaplatenia 2.809,95 Eur na istine z titulu nesplateného úveru poskytnutého na základe zmluvy o revolvingovom úvere zo dňa 25.11.2010. Zároveň žiadal aj zmluvnú pokutu, úroky z omeškania a trovy konania.

Rozsudkom OS Trebišov zo dňa 23.3.2015 č.k. 9C/32/2014-80 súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 1.021,60 Eur na istine v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, žaloba v prevyšujúcej časti na istine bola zamietnutá, žaloba na zaplatenie zmluvnej pokuty bola zamietnutá, nárok na zaplatenie úrokov z omeškania súd vylúčil na samostatné konanie s tým, že o trovách konania bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 13.5.2015.

Predmetom tohto konania je vylúčený nárok na zaplatenie úrokov z omeškania. Opatrovník žalovaného sa vo veci nevyjadril.

Súd z písomného podania žalobcu, z listinných dôkazov zistil tento skutkový stav veci.

Žalobca je zapísaný ako právnická osoba v Obchodnom registri OS Bratislava I, v oddiele: Sro, vložka číslo: 22160/B ako to vyplýva z výpisu z obchodného registra.

Z obsahu spisu OS Trebišov sp.zn. 9C/32/2014 bolo zistené, že žalobca uzatvoril dňa 25.11.2010 so žalovaným zmluvu o revolvingovom úvere č.8300032793 /ďalej len „zmluva“, na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 1.500,-Eur a žalovaný sa zaviazal splácať úver spolu s úrokom mesačnými splátkami v počte 36 vo výške 85,15 Eur v termínoch splatnosti k 19. dňu v mesiaci. Keďže žalovaný riadne a včas nesplácal úver, tak žalobca dňa 13.9.2013 podal žalobu na súd, v ktorej z titulu tejto predmetnej úverovej zmluvy si uplatnil dlh na istine 2.809,95 Eur s prísl. a zmluvnú pokutu. Súd predmetnú zmluvu posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu a potom čo zistil aj z karty klienta, že úver bol

poskytnutý vo výške 1.277,05 Eur, pričom na všetky zistené okolnosti prípadu posúdil, že úver treba považovať za bezúročný a bez poplatkov, žalobe vyhovel iba čiastočne čo do sumy 1.021,60 Eur na istine, čo predstavuje rozdiel medzi výškou poskytnutého úveru a zaplatenou finančnou čiastkou, a to rozsudkom zo dňa 23.3.2015. Ďalej bola zamietnutá týmto rozsudkom aj žaloba o zaplatenie zmluvnej pokuty a nárok na zaplatenie úrokov z omeškania bol vylúčený na samostatné konanie.

Predmetom tohto konania je vylúčený nárok na zaplatenie úrokov z omeškania.

Odporca sa zdržiava na neznámom mieste, ako to vyplýva zo správ o šetrení po jeho pobyte, preto mu bol v konaní ustanovený opatrovník.

Podľa ust. § 517 ods. 1,2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania.

Podľa ust. § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z listinného dôkazu predloženého žalobcom - z pokusu o zmier pred začatím súdneho konania zo dňa 3.9.2012 /čl.5 v spise 9C/32/2014/ vyplýva, že žalobca doručil žalovanému dňa 6.6.2011 oznámenie o uplatnení práva veriteľa podľa §565 OZ, t.j. okamžitú splatnosť úveru z dôvodu omeškania. Splatnosť dlhu nastala dňom 24.7.2011, kedy žalovaný bol povinný uhradiť neuhradené splátky úveru podľa žalobcu vo výške 2.809,95 Eur.

Vychádzajúc z vyššie uvedených zistení a vyššie citovaných zákonných ustanovení súd zaviazal žalovaného na zaplatenie zákonných úrokov z omeškania vo výške 9,5% ročne z priznanej sumy 1.021,60 Eur /na základe právoplatného rozsudku zo dňa 23.3.2015 č.k. 9C/32/2014-80/ od nasledujúceho dňa po splatnosti dlhu, t.j. od 25.7.2011 /splatnosť dlhu 24.7.2011/ tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Výška úrokov je v súlade s ust. §3 vl.nar. č.87/1995 Z.z.

V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol, keďže žalobca žiadal úroky vo väčšom rozsahu než boli priznané.

Podľa ust. §142 ods.2 O.sp. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Vzhľadom k tomu, že účastníci mali v konaní iba čiastočný úspech súd v zmysle vyššie cit. zák. ustanovenia O.s.p. vyslovil, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Týmto bolo rozhodnuté o trovách konania vedeného pod sp.zn. 9C/32/2014, ako aj o trovách tohto konania sp.zn. 9C/397/2015.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, pretože ide o drobný spor /§200ea ods.1 O.s.p., §115a ods.2 O.s.p./.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15.dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3/ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /§ 205 ods. 1/.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,  
d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,  
e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/,  
f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci  
Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie /§205 ods. 3 O.s.p./.  
Ak povinný dobrovoľne nesplní , čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podľa návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.