

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/198/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614204939
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614204939.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, proti žalovanému R. J., V.. XX. X. XXXX, trvale bytom L. XXX, N. K. R., o zaplatenie 133,99 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žaloba sa zamietá.

Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 30. 5. 2014, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia 133,99 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 133,99 eura od 9. 10. 2013 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že jeho právny predchodca, T. T., a. s., zriadila v prospech žalovaného bežný účet, na ktorom mu poskytla úver vo forme povoleného prečerpania peňažných prostriedkov. V dôsledku neplnenia platobných povinností žalovaným a prekročenia limitu povoleného prečerpania peňažných prostriedkov došlo k vzniku nepovoleného prečerpania peňažných prostriedkov v trvaní viac ako 5 dní, čím nastal prípad porušenia v zmysle ustanovenia čl. 14 bod 14.1. obchodných podmienok. Ku dňu 30. 9. 2013 vyhlásil mimoriadnu splatnosť pohľadávky vzniknutej z titulu nesplateného úveru poskytnutého formou povoleného prečerpania na účte žalovaného evidovaného jeho právnym predchodcom pod č. XXXXXXXXXXX/XXXX vo výške 150,06 eura, ktorá pozostáva z dlžnej istiny vo výške prečerpania 133,99 eura a úrokov vo výške 16,07 eura. Žalovaného vyzval na úhradu dlhu do 8. 10. 2013, čo doposiaľ neučinil.

Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vo veci ústne pojednávanie nenariadil, keďže sa jednalo o drobný spor (nakoľko výška žalovanej sumy nepresiahla 1000 eur). Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením zo dňa 18. 9. 2015, č. k. 10C/198/2014-54, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 30. 9. 2015, zveseným dňa 23. 10. 2015, teda najmenej 5 dní pred vyhlásením rozsudku.

Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, a to zo zmluvy o osobnom účte, potvrdenia o účte, obchodných podmienok T. T., a. s. pre poskytovanie úverov a povolených prečerpaní privátnym klientom a mikropodnikateľom, oznámenia o postúpení pohľadávky, vrátane poštovej doručky, oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, vrátane poštovej doručky, predžalobnej výzvy na zaplatenie, vrátane poštového podacieho hárku, špecifikácie odovzdanej pohľadávky, zmluvy o postúpení pohľadávok, vrátane prílohy k zmluve, súd zistil nasledovný skutkový stav:

T. T., a. s. a žalovaný uzatvorili dňa 2. 3. 2010 zmluvu o osobnom účte, predmetom ktorej bolo poskytnutie osobného účtu. Podľa čl. 3) zmluvy sa zmluvné strany dojednali na poskytnutí povoleného prečerpania k účtu po splnení podmienok uvedených v obchodných podmienkach banky pre poskytovanie úverov a povolených prečerpaní privátnym klientom a mikropodnikateľom, účinných od 1. 7. 2007.

T. T., a. s. ako postupca a žalobca ako postupník uzavreli dňa 28. 3. 2013 zmluvu o postúpení pohľadávok č. 0329/2013/CE, predmetom ktorej, okrem iného, bolo aj postúpenie pohľadávky voči žalovanému v celkovej výške 150,06 eura, z toho istina 133,99 eura. T. T., a. s. oznámila žalovanému postúpenie pohľadávky oznámením zo dňa 5. 4. 2013, doručeným dňa 24. 4. 2013.

Dňa 1. 10. 2013 žalobca oznámil žalovanému vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru a vyzval ho na úhradu sumy vo výške 150,06 eura do 8. 10. 2013. Uvedené oznámenie žalovaný prevzal 4. 10. 2013.

Dňa 23. 1. 2014 vyzval žalobca žalovaného predžalobnou výzvou na zaplatenie pohľadávky. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v ods. 2 neustanovuje inak.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) zákona o SÚ, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd podanú žalobu v celom rozsahu zamietol, nakoľko nemal preukázanú jej dôvodnosť. Žalobca sa žalovaného nároku domáhal právnym dôvodom vrátenia úveru, poskytnutého žalovanému T. T., a. s. vo forme povoleného prečerpania prostriedkov na bežnom účte. Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, a to zo zmluvy o osobnom účte, mal súd preukázané, že T. T., a. s. a žalovaný uzavreli zmluvu, predmetom ktorej bolo zriadenie osobného účtu, v ktorej si, okrem iného, dojednali aj poskytnutie úveru formou povoleného prečerpania účtu, po splnení podmienok uvedených v obchodných podmienkach banky. Žalobca však v konaní neuniesol dôkazné bremeno a nepreukázal poskytnutie úveru žalovanému vo forme povoleného prečerpania prostriedkov

na bežnom účte, výšku poskytnutého úveru, spôsob, akým bol úver čerpaný, ani prípadné splátky žalovaného na úver. Žalobca si v konaní na prvom mieste nesplnil povinnosť tvrdenia, a to napriek výzve súdu, ktorou bol vyzvaný na doplnenie skutkových tvrdení kedy a v akej výške žalovaný čerpal úver a z akých konkrétnych položiek pozostáva žalovaná suma. Z predloženého listinného dôkazu (zmluvy o osobnom účte) síce vyplýva dojednanie účastníkov o poskytnutí povoleného prečerpania účtu po splnení podmienok, uvedených v obchodných podmienkach banky, z uvedeného dojednania však nevyplýva výška dojednaného povoleného prečerpania, úroková sadzba, spôsob čerpania poskytnutého úveru, dojednaný spôsob splácania úveru a ďalšie náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zo skutkových tvrdení žalobcu v žalobe nevyplýva, kedy a akým spôsobom žalovaný úver čerpal, prípadne či na jeho úhradu vykonal nejaké platby. Je potrebné uviesť, že žalobca je povinný relevantné skutkové tvrdenia uviesť v podanej žalobe a tieto preukázať príslušnými dôkazmi, aby mohol byť v konaní úspešný. Žalobca však nielenže nepreukázal existenciu pohľadávky voči žalovanému (jeho vznik, výšku), v nedostatočnom rozsahu si však splnil aj povinnosť skutkového tvrdenia.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Keďže v konaní bol v celom rozsahu úspešný žalovaný, vzniklo mu právo na náhradu trov konania. Nakoľko žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.