

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 8CoP/256/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1522205032  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hricová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:1522205032.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Agnesy Hricovej a členov senátu JUDr. Denisy Novotnej Mlinárčikovej a Mgr. Miloša Greguša vo veci starostlivosti súdu o maloletých: L. R. nar. XX.XX.XXXX a L. R. nar. X.X.XXXX zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach detí rodičov: Ing. S. P. nar. XX.XX.XXXX bývajúcej v Q. na C. č. ul. XXXX/X a Ing. L. R. nar. XX.X.XXXX bývajúceho v B. na L. ul. č. X zastúpeného JUDr. Matúšom Lemešom advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie v Košiciach na Kuzmányho ul. č. 29 v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Košice I č.k. 16P/55/2022-26 z 26.8.2022 takto

### rozhodol:

Mení uznesenie súdu prvej inštancie vo výrokoch I. a II. tak, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamieťa.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením vo výroku I. nariadil neodkladné opatrenie, ktorým nahradil súhlas otca L. R. nar. XX.X.XXXX s podaním žiadosti o prijatie maloletého L. R. na Základnú školu na C. ul. č. X v Bratislave od školského roka 2022/2023. Vo výroku II. nariadil neodkladné opatrenie, ktorým nahradil súhlas otca L. R. nar. X.X.XXXX s podaním žiadosti o prijatie maloletého L. R. do Materskej školy na W. ul. č. X v Bratislave od školského roka 2022/2023. Vo výroku III. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. V odôvodnení uznesenia súd prvej inštancie dospel k záveru o naliehavosti nariadenia neodkladného opatrenia, a to vzhľadom na plynutie času a blížiaci sa termín začatia školského roka 2022/2023, v ktorom by mal maloletý L. pokračovať v plnení povinnej školskej dochádzky a maloletý L. nastúpiť do materskej školy. Maloleté deti boli právoplatným rozhodnutím súdu zverené do osobnej starostlivosti matky. Matka sa rozhodla vplyvom životných udalostí presťahovať spolu s maloletými deťmi do Bratislavy, kde majú s manželom pripravené zázemie. Maloleté deti majú od 17.6.2022 trvalý pobyt v Bratislave na C. ul. č. X v Bratislave a od 17.7.2022 sa tam aj fakticky zdržiavajú, čím matka dôvodila potrebu nariadenia neodkladného opatrenia, aby maloletý L. mohol plniť povinnú školskú dochádzku v obvode, v ktorom má trvalý pobyt. Maloletý L. je síce zapísaný na základnú školu v Košiciach, avšak z návrhu matky a jej správania vyplýva, že nie je možné, aby si maloletý L. povinnú školskú dochádzku plnil v Košiciach. Maloletý L., vzhľadom na svoj vek, kedy ešte nedovŕšil piaty rok veku, síce nie je povinný plniť predprimárne vzdelávanie, avšak súd má za to, že je v záujme jeho zdravého psychického, osobnostného a sociálneho rozvoja takéto predprimárne vzdelávanie v materskej škole navštevovať. Vychádzajúc z dôvodnej obavy ohrozenia záujmov maloletého dieťaťa, kedy nemožno vylúčiť vznik hraničnej situácie, pokiaľ by maloletý L. nepokračoval v plnení povinnej školskej dochádzky v dôsledku absencie konsenzu rodičov a s prihliadnutím aj na najlepší záujem maloletých detí. Na základe uvedeného súd nahradil súhlas otca s podaním žiadosti o prijatie maloletého L. na Základnú školu na C. ul. č. X v Bratislave a s podaním žiadosti o prijatie maloletého L. R. do Materskej školy na W. ul. č. X v Bratislave od školského roka 2022/2023.

2. Proti tomuto uzneseniu proti výrokom I., II. podal v zákonnej lehote odvolanie otec a navrhol, aby odvolací súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa nahrádza súhlas s podaním žiadosti o prijatie maloletého L. na Základnú školu na C. ul. č. X v Bratislave a maloletého L. R. nar. X.X.XXXX do Materskej školy na W. ul. č. X v Bratislave od školského roka 2022/2023 zamietol a maloletého L. R. nar. XX.XX.XXXX zveril do jeho osobnej starostlivosti, matku zaviazal prispievať na výživu maloletého L. sumou 100 Eur mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k jeho rukám. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Uviedol, že závery súdu budia mylný dojem, ako by išlo o sled udalostí v nevyhnutnej príčinnej súvislosti a preto nie je iná cesta, ako umožniť maloletému L.ovi plniť si povinnú školskú dochádzku v Bratislave. Matka sa presťahovala do Bratislavy, takže súd z tohto vyvodil jasný záver, že maloleté deti stratili v Košiciach všetko zázemie a preto je samozrejmé, že musia chodiť do školy - škôlky v Košiciach (mal na mysli v Bratislave). Súd však pri rozhodovaní opomenul zbrať na zreteľ, že maloleté deti majú v Košiciach plnohodnotného a funkčného rodiča. Rovnako z rozhodnutia súdu nie je zrejmé, čo si o tom všetkom myslia maloleté deti, či si želajú bývať v Bratislave a navštevovať tam školské/predškolské zariadenie. Súd síce deklaruje, že nariadil neodkladné opatrenie s prihliadnutím na najlepší záujem maloletých detí, avšak tento záver nemá oporu vo vykonanom dokazovaní, pretože názor maloletých detí súd nepozná. Názor detí nezisťoval súd ani priamo z bezprostredného výsluchu maloletých detí, ani prostredníctvom kolízneho opatrovníka. V tejto súvislosti poukazuje na to, že uznesením zo dňa 25.8.2022 ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach za opatrovníka maloletým deťom a zároveň týmto uznesením určil povinnosť uskutočniť pohovor s maloletými deťmi a podať správu. Paradoxne už nasledujúci deň (26.8.2022) nariadil neodkladné opatrenie, bez toho, aby zistil pomery v rodine, názor maloletých detí, resp. ich rozumovú vyspelosť. Legitímne sa preto pýta, čo sa zmenilo za jediný deň, že súd už pre svoje rozhodnutie nepotreboval poznať pomery v rodine a názor detí. Takýto postup je pritom v príkrom rozpore s vnútroštátnym i medzinárodným právom, ktoré garantuje maloletému dieťaťu právo vyjadriť svoj názor k otázkam, ktoré sa ho priamo dotýkajú. Nemožno opomenúť ani fakt, že predmetom neodkladného opatrenia nie je vec či právo, nejde o majetok, ale o maloleté deti, plnohodnotný subjekt, o ktorom nemožno rozhodovať akoby bol vecou, resp. objektom rozhodovania, ale musí mu byť daný priestor na to, aby sa vyjadril o veci, ktorá sa ho bezprostredne dotýka a mohol sa tým realizovať jeho najlepší záujem, ktorý má byť prvoradým hľadiskom pri posudzovaní všetkých záležitostí, ktoré majú na dieťa vplyv. Dieťa nemožno postaviť len do pozície pasívneho pozorovateľa udalostí (Nález ÚS ČR sp. zn. II.ÚS 1945/08). Nemožno obísť bez povšimnutia, že súd ani len náznakom nezmenil, že matka zmenila pobyt maloletých detí z Košíc do Bratislavy protiprávne, bez jeho vedomia a súhlasu. Skonštatoval, že matka tak urobila pod vplyvom životných udalostí. Z rozhodnutia súdu sa nedozvie, či tak matka konala v záujme detí, alebo len sebecky sledovala svoj prospech, vôbec pritom nehľadiac na maloleté deti a jeho. Má za to, že aj toto hľadisko mal pri svojom rozhodovaní zobrať na zreteľ. Zdôraznil, že na strane matky neexistoval žiaden ospravedlniteľný dôvod pre takéto konanie odvolávajúc sa na ustálenú rozhodovaciu prax súdov. Konanie matky nemožno hodnotiť inak, ako rozpornosť so zákonom a nie je možné ho prehliadať, nakoľko ide nielen o svojvoľný a vážny zásah do rodičovských práv na výchovu a starostlivosť o maloleté deti, ale aj o zásah práv maloletých detí na rodičovskú starostlivosť a výchovu z jeho strany, na zachovanie stability prostredia, v ktorom sa deti doteraz zdržiavali, a tiež zo zásah do podmienok na vytváranie a rozvoj jednotných vzťahových väzieb s obidvoma rodičmi. Matka absolútne nebrala ohľad na to, že má s deťmi vytvorenú silnú citovú väzbu, na ktorej je potrebné spoločne stavať ich vzťah aj do budúcnosti. Jeho neprítomnosť v živote detí, obzvlášť synov, môže priniesť nezvratné zmeny v ich ďalšom živote, pri vytváraní osobnej identity či nadväzovaní nových vzťahov. O zmene bydliska maloletých detí sa dozvedel iba na základe notifikácie zo zdravotnej poisťovni, že došlo k zmene ich adries. Keď matku s týmito zisteniami konfrontoval, napísala mu sms, kde mu oznámila, že ona aj deti už majú trvalý pobyt v Bratislave a ak nebude súhlasiť s tým, aby maloletý L. chodil do škôlky v Bratislave, podá návrh na súd, aby rozhodol namiesto neho, pričom ho varovala, že súdy takémuto návrhu zvyknú vyhovieť. Matka svojim konaním dáva ideálny návod k tomu, ako elegantne vylúčiť rodiča zo života maloletých detí. Bez jeho vedomia presťahovala maloleté deti čo najďalej, zmenila im trvalé bydlisko a postavila všetkých pred hotovú vec. Zdôrazňuje, že spätné presťahovanie už predsa nie je možné, blíž sa začiatok školského roka, tak sa všetci vôli matky podriadme, t.j. maloleté deti, on a v neposlednom rade aj súd, ktorý svojim rozhodnutím jej konanie už len legitimizoval a zlegalizoval. Márne boli všetky jeho pokusy nezákonné konanie matky zvrátiť. Hneď ako sa o zmene trvalého bydliska maloletých detí dozvedel, ešte pred začatím letných prázdnin inicioval súdne konanie o nariadenie neodkladného opatrenia, aby súd uložil matke zákaz presťahovať maloleté deti. Súd až na 43. deň (11.8.2022) návrh otca zamietol s odôvodnením, že deti sú už presťahované, teda nie je už čo zakazovať. Mimochodom aj v zmieňovanom konaní súd rozhodol bez toho, aby vypočul

maloleté deti, resp. zisťoval pomery v rodine. Inak povedané, protiprávne konanie matky fakticky nie je problémom. Súd toto konanie matky nielenže neodsúdil, ale sa o protiprávnosti ani nezmieneil. Súd sa zaoberal už len následkom protiprávnosti matkinho konania, ktoré napokon vyriešil spôsobom pre matku želatelným. Opomína, že v Košiciach býva a je plnohodnotným a funkčným rodičom, pričom maloleté deti majú k nemu vybudovanú silnú citovú väzbu. Predtým, ako matka protiprávne presťahovala deti do Bratislavy, maloleté deti u neho trávili v priebehu týždňa niekoľko dní, prespávali, pričom s maloletým L. om bol fakticky denno - denne. Maloletý L. sa totiž aktívne venoval stolnému tenisu a každý deň okolo 12:45 hod. ho vyberal zo školy a vozil na tréningy a taktiež z tréningov privádzal k sebe domov, resp. k matke podľa času a miesta, ktorý matka často menila podľa svojho programu. Väčšinu času maloletý L. uňho prespával, keďže sa toho sám dožadovoval. Okrem toho s maloletým L. om chodieval na turnaje cez víkendy a boli fakticky v permanentnom kontakte. Matka nijako neparticipuje na športovej činnosti L., práve naopak, stavia sa k tomu odmietavo a to i napriek tomu, že maloletého L. tento šport naplňuje a dosahuje v ňom na medzinárodnej úrovni mimoriadne úspechy. Na rozdiel od ostatných rodičov, ktorí svoje deti podporujú, matka nebola ochotná dokonca ani syna vyzdvihnúť cestou zo škôlky. Navyše podotýka, že maloletý L. je vrcholovým športovcom a bol aktívnym hráčom stolného tenisu v klube v Košiciach, kde dosahoval mimoriadne úspechy na celonárodnej i medzinárodnej úrovni. Maloletý L. potrebuje mať podmienky, ktoré má iba v Košiciach, a to najmä svojho reprezentačného odborného trénera, ktorý sa mu bude denne individuálne venovať. Maloletého L. aktívne v jeho športovej činnosti všestranne podporoval a chce ho podporovať aj naďalej, vrátane plnej finančnej podpory. Na podporu uvedeného, že sa aktívne venuje maloletému L. ovi a podporuje ho, predložil súdu aj vyjadrenie športového trénera maloletého L.. Z vyššie uvedeného tak nesporne rezultuje, že maloletý L. má v Košiciach zázemie, ktoré mu vie zabezpečiť. Nič teda nebráni tomu, aby maloletý L. pokračoval v plnení si svojej povinnej školskej dochádzky na doterajšej škole v Košiciach, s doterajšími učiteľmi, spolužiakmi a kamarátmi. Podotýka, že v tomto veku je pre deti výrazným stresom zmena školského prostredia, kolektívu, učiteliek aj spolužiakov. Navyac, ako už bolo vyššie uvedené, maloletý L. sa aktívne venuje stolnému tenisu, je v prvej trojke najúspešnejších hráčov na Slovensku, v Košiciach má individuálneho reprezentačného trénera a oddielových priateľov, s ktorými denne napredoval. Presťahovaním sa do Bratislavy, sa všetky tieto stabilné piliere v jeho živote natrvalo pretrhnú. V nadväznosti na vyššie uvedené sa preto domáha zamietnutia návrhu, keďže je v jeho záujme, aby si plnil školskú dochádzku v Košiciach. Nakoľko maloletý L. bol rozsudkom Okresného súdu Košice I č.k. 12P/21/2020-206 zo dňa 22.9.2021 zverený do osobnej starostlivosti matky, avšak matka sa natrvalo presťahovala do Bratislavy, navrhuje, aby bol maloletý L. zverený do jeho osobnej starostlivosti. Rovnako si želá mať v osobnej starostlivosti aj maloletého L., čo je aj predmetom súdneho konania vedeného na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 12P/83/2022. Nakoľko však maloletý L. ešte nemá povinnosť plniť povinnú školskú dochádzku, domáha sa nariadenia neodkladného opatrenia len vo vzťahu k maloletému L. ovi. Vzhľadom na vyššie uvedené má za to, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia je v celom rozsahu nedôvodný a v rozpore so záujmami maloletých detí. Nie je predsa akceptovateľné, aby v tak závažnej veci, akou je zmena bydliska maloletých detí, boli potlačené jeho práva, resp. práva detí. Nebráni sa tomu, aby sa vo veci vykonalo rozsiahle dokazovanie, veď napokon navrhuje aj výsluh maloletých detí, aby oni samotné súdu popísali, ako celú situáciu ohľadom zmeny bydliska vnímajú. Navrhuje, aby dočasným meritórnym rozhodnutím vo veci samej, nebolo s deťmi experimentované a aby sa až po komplexnom dokazovaní rozhodlo, či je zmena školy v záujme maloletých detí. V prílohe predložil list od trénera STK C. B., rebríček Slovenského stolnotenisového zväzu najmladších žiakov k 2.9.2022, komunikáciu s matkou, denné tréningy s reprezentačným trénerom, fotodokumentáciu, turnaj majstrovstiev východného Slovenska najmladšie žiactvo.

3. Matka vo vyjadrení k odvolaniu otca uviedla, že maloleté deti sú jej zverené do osobnej starostlivosti a nepotrebuje súhlas otca ani pri zmene trvalého pobytu, ani pri odsťahovaní sa do iného mesta, ak je to v rámci Slovenskej republiky. Dané fakty si overovala. Otec detí spolu s jeho advokátom spomínajú isté rozhodnutie súdu, v ktorom súd uložil zákaz presťahovať deti do iného mesta. Nevie, aké bolo pozadie celého prípadu, aké okolnosti viedli danú matku ku presťahovaniu sa a či vôbec bola spomínaná matka spôsobilá starať sa o deti v inom meste, keďže v tomto prípade súd udelil matke zákaz presťahovať sa aj s maloletými deťmi. Spolu s maloletými deťmi sa odsťahovala z Košíc do Bratislavy z toho dôvodu, že jej manžel mal v Bratislave už päť rokov vlastní trojizbový byt, za ktorý platí hypotéku a už jedenásť rokov trvalé zamestnanie v spoločnosti V.. Presťahovali sa do Bratislavy z dôvodu, že manžel v tomto meste má zamestnanie, vďaka ktorému vie všetkým, dať nielen strechu nad hlavou, ale vie všetky celkove zabezpečiť do života, hlavne v čase, kedy bude na materskej dovolenke. Otec spomína, že deti odsťahovala z mesta, kde mali svoje záujmy, kamarátov, rodinu. Lenže v živote aj iných, kompletných

rodín, sa predsa stáva, že rodičia s deťmi sa odsťahujú z mesta, v ktorom mali do toho času deti záujmy, rodinu, do iného mesta prípadne do iného štátu, práve kvôli novému, výhodnejšiemu zamestnaniu jedného z rodičov. Jednoducho povedané, miesto pre život rodiny s deťmi, sa nevyberá podľa toho, v akom meste sa deti narodili, či v akom meste majú záujmy a starých rodičov, ale pochopiteľne si miesto pre život vyberú rodičia detí podľa pracovných príležitostí. Taktiež otec detí klamlivo uvádza, že pozerala len na svoje vlastné záujmy, keď sa rozhodla presťahovať s deťmi do Bratislavy. Uvedené považuje za klamlivé, myslela, myslela na to, aby mali deti stabilné domáce prostredie, patričnú opateru, lásku, výchovu, vyváženú pestrú stravu, každodenný pobyt na čerstvom vzduchu, rôzne športové aktivity, aj škôlku, školu, kde si na týchto miestach, pri nových aktivitách, nájdu nových kamarátov. Maloletý L. si už prvý deň školy našiel dvoch kamarátov a po dvoch týždňoch sa kamaráti s polovicou triedy. S kamarátmi zo školy sa stretáva aj vonku, na bicykli, kolobežke. V škole sa mu páči, teší sa na každý ďalší deň. Maloletý L. začal chodiť do škôlky od 12.9.2022, tiež sa mu v škôlke páči a jeho pani učiteľka povedala, že ozaj nemá žiadny problém prísť do nového kolektívu a skamarátiť sa s novými spolužiakmi. U otca detí nemali ani potrebnú starostlivosť, výchovu ani vyváženú pestrú stravu. Otec detí ich doma krmil sladkosťami, nevaril, objednával im v reštauráciách buď len sladké alebo nezdravé jedlá, zanedbával ich hygienu. Deti chodili od otca domov v tom istom oblečení a dokonca aj v tom istom špinavom, zapáchajúcom spodnom prádle, či boli u otca na dva, tri dni, či na týždeň a napriek tomu, že im nabalila na tento čas náhradné, čisté oblečenie. Deťom sa obvykle nijako nevenoval, celé hodiny sa u neho doma hrali s hernými konzolami. Nevychoval ich, sám jej neraz napísal, že u neho si robia deti čo chcú, čo samozrejme zle vplyva na ich správanie. Deti do istého veku totiž musia byť vychovávané, potrebujú rešpektovať, či rodičov, či učiteľov v škole. Deti si nemôžu neustále robiť čo chcú alebo samé sa rozhodovať. Potrebujú byť vedené správnym smerom. V neposlednom rade sa otec detí neraz dopustil svojim konaním vážnych chýb, kedy bolo ohrozené ich zdravie, či bezpečie v čase, kedy boli deti s ním. Nechal ich doma oboch samých dve hodiny, keď mal starší syn len šesť rokov a mladší syn tri roky, zatiaľ čo on bol riešiť kúpu nového auta. Nechával ich čakať v aute samých, kým on robil väčší nákup v potravinách. Niekedy nechával mladšieho syna samého spať doma, počas jeho poobednajúceho spánku, kým bol on so starším synom na tréningu. Deti vážne ohrozil aj tým, že ich tri dni po sebe posielal ráno do školy a škôlky od jeho bytu celkom samé, bez akéhokoľvek doprovodu. V máji 2022 sa rozhodol nechať L. samého a bez mobilu na parkovisku v mieste jej vtedajšieho bydliska, aj keď vedel, že ani ona, ani nik iný doma nebol. L.ovi nemohla ani zavolať a ukludniť ho slovami, že o chvíľu za ním dobehne jej mama, ktorú požiadala o zachraňovanie situácie, ktorú schválne spôsobil otec. Dané situácie sú popísané v prílohe č. 1 a 2, v ktorých je zobrazená sms či mailová komunikácia s otcom detí, ktorá dané fakty iba potvrdzuje. Práve vyššie menované dôvody jej bránili pristúpiť na striedavú starostlivosť u oboch detí v čase, kedy žili v Košiciach a preto si v žiadnom prípade nedokáže a nechce predstaviť, ako zle by vyzeral život detí, ak by boli v osobnej starostlivosti otca. Napriek tomu všetkému však netvrdí, že má byť otec detí úplne vylúčený z ich životov. Nik a nič totiž otcovi nebráni pricestovať z Košíc do Bratislavy, či už vlastným autom, či pohodlne a rýchlo IC vlakom a ubytovať sa v Bratislave, aby mohol niekoľko dní po sebe stráviť s deťmi. Otec detí je totiž dobre finančne zabezpečený a ak by z jeho strany bola vôľa, vedel by si tu nájsť aj lacné ubytovanie, keďže v dnešnej dobe internet ponúka dosť možností nájsť si ubytovanie aj mimo drahých hotelov. Otec detí vie takto prísť minimálne na víkend, prípadne aj na celý týždeň a pracovať z miesta jeho ubytovania, keďže má možnosť pracovať kdekokoľvek zo Slovenska, kde má pripojenie na internet, nakoľko aj v Košiciach pracuje z domu. Deti mávajú počas školského roka takmer každý mesiac nejaké prázdniny, čo predstavuje častú príležitosť aj na čas, aby si otec odviezol deti ku sebe do Košíc a potom ich dovezol do Bratislavy. Otec detí však nie je ochotný pre deti urobiť nič zo spomínaných možností. Minimálne sa tak vyjadril sám, keď s nimi telefonoval. Aj to má záujem počuť deti cez telefón iba dvakrát za dva mesiace, čo už žijú v Bratislave. On totiž nemá ozajstný záujem o deti ako také a už vôbec nie o obidvoch synov. Má záujem iba o staršieho syna a aj to len z dôvodu, že je šikovný v stolnom tenise, a že si tak otec detí kompenzuje svoje vlastné neúspechy v stolnom tenise. Je totiž šport, ktorý si L. nevybral sám, ale ktorý mu vybral jeho otec, len aby jeho syn naplnil otcove nenaplnené sny a úspechy v danom športe. Taktiež bol hlavne v začiatkoch L. nútený doma s otcom trénovať, aj keď on by sa samozrejme radšej hral vonku s inými deťmi. Nepáčilo sa mu v začiatkoch tento šport, a s časom to akceptoval ako niečo, čo po ňom chce jeho otec a našiel si istým spôsobom aj záľubu v tomto športe len preto, že tam spozná kolektív detí. Kamarátov si však vie získať aj pri akomkoľvek inom športe, či pri inej záľube aj v Bratislave. Taktiež s manželom podporujú zdravý, športový vývoj u detí, avšak pestrý, nie iba jednostranne zameraný. S manželom sa venujú rôznym pohybovým aktivitám, ako je turistika, horská cyklistika, plávanie, lyžovanie, korčuľovanie, športové lezenie. Všetko však v primeranej miere a striedajú to podľa chuti, či ročného obdobia. Radi by k tomu viedli aj deti, keďže o to prejavili záujem. Vo vzťahu k zvereniu maloletého L. do jeho osobnej starostlivosti opäť poukazuje už

na uvedené skutočnosti ohľadne starostlivosti otca o maloleté deti. V ďalšom dopĺňa, že starší syn kvôli stolnému tenisu nemal čas ani priestor na bežné detské aktivity adekvátne jeho veku, nemal priestor ani na vyskúšanie z iného športu, pričom jej povedal, že by rád hrával napríklad aj basketbal. Nemohol sa kvôli víkendovým turnajom zúčastňovať rodinných výletov, ktoré absolvovali s manželom, či s rodinou. Nehovoriac o tom, že pre tak malé dieťa to bol veľmi prehnaný čas a množstvo tréningov. Otec ho brával aj na svoje vlastné tréningy, kde sa vyskytoval v prostredí, pričom sa hráči vyjadrovali vulgárne, správali sa nevhodne, čo sa prejavilo na jeho slovníku a správaní. Jeho bývalá učiteľka zo základnej školy ju telefonicky kontaktovala kvôli nečakane zhoršenému správaniu sa u L. a sama spomenula, že sa jej priznal k tomu, že takýto vulgárny slovník a nevhodné správanie pozoruje u starších hráčov, ktorí sa vyskytujú na tréningoch, na ktoré ho berie otec. V neposlednom rade potrebuje podotknúť, že presťahovanie sa z Košíc do Bratislavy nebolo žiadnym útekem, či nebudaj robením napriek otcovi detí, ako to uvádza. Bolo to plánované dlhší čas vopred, kedy s manželom zväžili všetky pre a proti pred daným rozhodnutím. Rozhodnutie padlo ešte počas školského roka 2021/2022, ale rozhodli sa pre dobro staršieho syna počkať do konca školského roka a sťahovať sa až cez prázdniny. Nebolo to žiadne násilné, ani pre deti nečakané sťahovanie. Deti sa na to s manželom pripravili, L. s tým súhlasil, pretože povedal, že určite chce žiť nielen s ňou a jej manželom, ale aj s narodenou sestrou. Deti majú s jej manželom už vyše dva a pol roka vybudovaný vzťah, keďže všetci spoločne bývali v jednom byte od apríla 2020. Jej vyjadrenie k odvolaniu otca je síce obširnejšie, ale myslí si, že všetky spomínané fakty sú dôležité pri posudzovaní danej situácie a verí, že môže preto opodstatnene žiadať súd, aby maloleté deti ponechal v jej osobnej starostlivosti. Na záver ešte poznamenala, že obe maloleté deti stále nemajú založené sporiace účty, ktoré otec prisľúbil, že deťom založí, a to na základe rozhodnutia Okresného súdu Košice I vo veci 12P/21/2020 z 22.9.2021. V prílohe pripojila sms komunikáciu s otcom, fotokópiu žiackej knižky maloletého L..

4. Kolízny opatrovník doručil správu z prešetrenia pomerov v rodine maloletých detí, ktoré vykonal príslušný úrad v Bratislave. Zo správy vyplýva, že maloleté deti sa cítia dobre a tešia sa na sestru, ktorá sa má narodiť. V Bratislave sa im páči. Otec, podľa vyjadrenia detí, ich celé leto nezobral ani raz na dovolenku a ani ich neprišiel navštíviť. Telefonicky kontakt s nimi však udržiava. Úrad konštatuje, že maloleté deti majú v rodinnom prostredí v domácnosti matky vytvorené vhodné podmienky pre priaznivý fyzický, psychický a sociálny vývin.

5. Otec v odvolacej replike uviedol, že matka nebola oprávnená zmeniť bydlisko maloletých detí bez jeho súhlasu. Tento právny názor nie je v ustálenej rozhodovacej praxi súdov vôbec sporný. Zmena bydliska detí, hoc aj v rámci Slovenskej republiky, je tak podstatnou vecou týkajúcou sa maloletého dieťaťa, že sa o nej majú rodičia v prvom rade dohodnúť a ak k dohode nedôjde, musí autoritatívne rozhodnúť súd. Ani jeden z matkou uvádzaných dôvodov nie je v zmysle ustálenej súdnej praxe dôvodom na zmenu bydliska bez súhlasu druhého rodiča. Konanie matky by bolo ospravedlniteľné iba vtedy, ak by pre takýto krok existovali nejaké závažné dôvody, ako napríklad ochrana fyzickej integrity rodiča alebo dieťaťa, v prípade domáceho násillia zo strany druhého rodiča, čo však nie je tento prípad. Navyše možno dôvodne predpokladať, že matkin manžel vie pre spoločnosť V. pracovať aj z domu, v režime tzv. home office. Z uvedeného vyplýva, že ani tento matkou uvádzaný dôvod nie je dostatočný pre zmenu bydliska detí. Rovnako neobstoí argument, že matka má v Bratislave strechu nad hlavou. Matka si nepochybne so svojim manželom dokáže nájsť primerané bývanie aj v Košiciach, veď napokon je pôvodom z Košíc a až do presťahovania sa do Bratislavy bývala v Košiciach. Matka by si mala predovšetkým uvedomiť, že primárne mala pozerieť na záujmy maloletých detí a nie sebecky vnímať len uspokojovanie svojich potrieb. Matka môže mať síce k nemu výhrady, ale nič to nemení na tom, že je plnohodnotne funkčným rodičom, ktorý má vybudovanú pevnú citovú väzbu k deťom. Maloleté deti majú právo na to, aby bol pevnou súčasťou ich života a nie len akousi príležitostnou návštevou. Matka svojim konaním fakticky bez rozumného a ospravedlniteľného dôvodu ho vylúčila zo života maloletých detí. Vo svojej argumentácii opomína, že v ich prípade dôvodom presťahovania nie je lepšia práca rodiča a čo je podstatné, bydlisko nezmenili obaja rodičia. Maloleté deti teda nielenže stratili svoje dovtedajšie zázemie, ale fakticky prichádzajú aj o neho. Matka by si mala uvedomiť, že osobná prítomnosť v živote maloletých detí nenahradí ani telefonovanie s kamerou, ani príležitostné stretávanie sa počas prázdnin a vzdialenosť nebude preklenutá ani „pohodlným IC vlakom“. Tieto návrhy matky považuje viac za cynické, než ako legitímne prostriedky spôsobilé preklenúť dopady rozhodnutia matky presťahovať sa do 450 km vzdialeného bydliska. V ďalšom nerozumie, aké pohnútky vedú matku k tomu, že práve teraz začína spochybňovať jeho rodičovskú spôsobilosť. Takéto správanie považuje za nezrelé s jasným cieľom odvieť pozornosť od nezákonného a nemorálneho konania matky smerujúceho

k jeho faktického vylúčenia zo života maloletých detí. Vzhľadom na uvedené v celom rozsahu trvá na dôvodnosti podaného odvolania.

6. Ďalšie vyjadrenia doručené neboli.

7. Konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých sa prejednávajú a rozhodujú podľa zák. č. 161/2015 Zbierky zákonov Civilný mimosporový poriadok (CMP).

8. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 388 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie ani na jeho zrušenie.

11. Odvolací súd preskúmal uznesenie a v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 65 a § 66 CMP bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 385 CSP a contrario a dospel k odlišnému právnomu záveru, ako súd prvej inštancie, že v danom prípade neboli splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, pretože matka neosvedčila naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov vyžadujúcej si okamžitý zásah súdu nariadením neodkladného opatrenia v súlade s jej návrhom. Pre vyhovenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť navrhovateľom hodnoverne osvedčená dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj existencia skutočností odôvodňujúcich potrebu bezodkladnej úpravy pomerov alebo obavy, že exekúcia bude ohrozená. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Zároveň je potrebné zdôrazniť, že rozhodovanie o neodkladnom opatrení je konaním o dočasnom opatrení, ktorého zmyslom a účelom je rýchla (bezodkladná) a účinná úprava pomerov účastníkov bez toho, aby boli sporné otázky vyriešené konečným spôsobom, teda meritórnym rozhodnutím vo veci, pričom nepredstavuje samo o sebe výsledok procesu, v priebehu ktorého by súd zvažoval, aké dôkazy vykoná a ako bude vykonané dôkazy hodnotiť a aké skutkové zistenia z nich vyvodí, preto sú jediným relevantným podkladom pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia údaje a informácie obsiahnuté v spise, predovšetkým v návrhu a listinách predložených navrhovateľom, prípadne inými účastníkmi konania. Odvolací súd dáva do pozornosti, že záujem maloletého dieťaťa nie je možné zamieňať so subjektívnymi predstavami rodičov o realizácii ich výchovného pôsobenia, pričom posúdenie najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa je otázkou právnou. Pre posúdenie najlepšieho záujmu dieťaťa je potrebné vychádzať z práv dieťaťa zakotvených predovšetkým Dohovorom o právach dieťaťa. Z vyššie uvedených dôvodov je odvolacia argumentácia otca, že súd prvej inštancie rozhodol bez správy kolízneho opatrovníka a výsluchu maloletých detí nedôvodná, nakoľko o veci nariadenia neodkladného opatrenia sa nerozhoduje na základe výsluchu procesných strán, maloletých detí a vykonania dokazovania o skutočnostiach týkajúcich sa existencie dôvodov obsiahnutých v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ( § 329 ods. 1 CSP ) nedôvodná, keďže súd vychádza iba zo skutočností uvádzaných navrhovateľom v návrhu, resp. ak je návrh podaný v priebehu konania, z výsledkov doposiaľ vykonaného dokazovania.

12. Odvolací súd konštatuje, že zo strany matky nebola osvedčená potreba bezodkladnej úpravy pomerov maloletých detí udelením súhlasu za otca k podaniu žiadosti o prijatie maloletých detí do školského a predškolského zariadenia. Odvolací súd dospel k záveru, že matka nepreukázala ohrozenie pomerov maloletých. Tu je potrebné zdôrazniť, že inštitút neodkladného opatrenia v konaní starostlivosti súdu o maloleté dieťa má slúžiť k ochrane práv dieťaťa v situáciách, keď sú práva dieťaťa zjavne ohrozené, do doby, keď o výchove dieťaťa, ktorá je inštitútom hmotného práva nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. Z obsahu spisu vyplýva, že starostlivosť o maloleté deti zabezpečuje matka na základe rozhodnutia Okresného súdu Košice I sp. zn. 12P/21/2020 zo dňa 22.9.2021, ktorým schválil dohodu rodičov, na základe ktorej boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky. Otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého L. sumou 200 Eur mesačne a na tvorbu úspor vo výške 500 Eur jednorázovo na osobitný účet maloletého a na výživu maloletého L. sumou 180 Eur mesačne a na tvorbu úspor vo výške 500 Eur jednorázovo na osobitný účet maloletých do 30.10.2021. Súčasne bol upravený styk otca s maloletými deťmi. Aktuálne prebieha na Okresnom súde Košice I konanie o zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým

deťom, v rámci ktorého otec požiadal o nariadenie neodkladného opatrenia týkajúce sa uloženia zákazu matke presťahovať maloleté deti mimo územia Košíc bez súhlasu otca alebo bez rozhodnutia súdu nahradzujúceho jeho súhlas. Odvolací súd zdôrazňuje, že v prípade, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, ktorou je aj rozhodovanie o prestupe dieťaťa na inú školu a výbere materskej školy, má každý z nich právo obrátiť sa na príslušný súd s návrhom na nahradenie súhlasu druhého rodiča (§ 35 Zákona o rodine). Poukazuje na to, že nahradenie súhlasu otca s podaním prihlášky a s výberom predškolského zariadenia maloletého dieťaťa, môže byť predmetom dokazovania v konaní vo veci samej, nakoľko pri neodkladnom opatrení nemá súd priestor na vykonanie dokazovania, zistenie skutočného stavu veci a najmä overenia si skutočností, ktoré predškolské zariadenie bude spĺňať podmienku najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa. Odvolací súd taktiež dodáva, že v zmysle ust. § 144a ods. 2 písm. c/ Školského zákona, prihlášku na vzdelávanie mohla matka podať aj bez podpisu otca. V ďalšom s poukazom na ust. § 59 ods. 4 z.č. 245/2008 Z.z. školského zákona, žiadosť o prijatie dieťaťa do predškolského zariadenia sa podáva v čase od 1. mája do 31. mája, pričom matka návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k maloletému L.ovi podala dňa 10.8.2022 t.j. v období, keď už prihlášky museli byť podané. Vo vzťahu k maloletému L.ovi odvolací súd uvádza, že z rozhodnutia ZŠ na C. ul. č. 1 v Bratislave zo dňa 21.6.2022, vyplýva jeho prijatie prestupom na základné vzdelávanie v základnej škole od 1.9.2022, i keď otec s prijatím nesúhlasil. Napokon je nepochybné, že aktuálne maloleté deti v Bratislave navštevujú školu ako aj predškolské zariadenie a teda nie sú ohrozené ich práva. V kontexte vyššie uvedeného odvolací súd nepovažoval za potrebné vyjadrovať sa k úplným detailom uvádzaných otcom v odvolaní a matkou vo vyjadrení k odvolaniu týkajúcich sa pomerov a potrieb maloletých detí, nakoľko tieto môžu byť podstatné v konaní vo veci samej. Námietky otca sú vo svojej podstate vyjadrením jeho nespokojnosti vyplývajúcej z obavy, že sa nebude môcť stretávať s maloletými deťmi v rozsahu, ako je tomu doposiaľ, preto podal návrh na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Vzhľadom na to, že matka podaným návrhom neosvedčila naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov vyžadujúcej si okamžitý zásah súdu, odvolací súd podľa § 388 CSP zmenil napadnuté uznesenie tak, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. K odvolacej argumentácii otca o zverení maloletého L. do jeho osobnej starostlivosti odvolací súd dopĺňa, že nebola osvedčená naliehavosť okamžitej (neodkladnej) ingerencie súdu do pomerov účastníkov v zmysle jeho návrhu a poukazuje na prebiehajúce konanie vedené na Okresnom súde Košice I sp. zn. 12P/83/2022, v tejto súvislosti uznesenie súdu prvej inštancie z 11.8.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach pod sp. zn. 7CoP/97/2022 z 3.10.2022, ktorým odvolací súd potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie o zamietnutí návrhu otca nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k zákazu presťahovania maloletých detí do Bratislavy, prestupu maloletého L. na základnú školu v Bratislave a nástup maloletého L. do predškolského zariadenia v Bratislave. Záverom si odvolací súd dovoľí apelovať na rodičov maloletých detí, aby sa v záujme zdravého duševného vývoja detí pokúsili v otázkach súvisiacich s ich výchovou, nájsť aspoň základné obojstranne prijateľné východiská vzájomnej koexistencie a pokúsili sa na znesiteľnú mieru skultivovať svoj vzájomný vzťah. Zdôrazňuje, že deti nedisponujú obrannými mechanizmami, ktoré im umožňujú adaptovať sa vo vzťahoch a tieto potrebujú v prvom rade vyrastať v prostredí vzájomného rešpektu a neupieranie práva na oboch rodičov.

13. Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 vety druhej CSP).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 a nasl. CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľ fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).  
V Košiciach dňa