

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/292/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414210508
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4414210508.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: Novozámocké bytové družstvo, družstvo, Nové Zámky, Nábrežná 22, IČO: 34122711, zastúpené advokátom JUDr. Ernesom Botkom, so sídlom Nové Zámky, Björnsonova 2, proti odporcom: 1. O. C., nar. XX.X.XXXX, bytom B. Z., T. P. XX, t.č. na neznámom mieste, 2. U. C., nar. XX.X.XXXX, bytom B. Z., T. P. XX, t.č. na neznámom mieste obaja zastúpení opatrovníčkou Mgr. Evou Germánovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Komárno, o zaplatenie 1.129,97 eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporcovia v 1. a 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.129,97 eur a zmluvnú pokutu o výške 2,5 promile denne zo sumy 1.009,41 eur od 1.5.2014 do zaplatenia a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Odporcovia v 1. a 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 346,43 eur a to do rúk právneho zástupcu navrhovateľa advokáta JUDr. Ernesta Botku so sídlom Nové Zámky, Björnsonova 2 a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom na začatie konania zo dňa 19.05.2014 domáhal zaplatenia sumy 1.129,97 eur a zmluvnej pokuty vo výške 2,5 promile denne v sume 1.009,41 eur od 1.5.2014 do zaplatenia. Navrhovateľ návrh zdôvodnil tým, že odporcovia sú výlučnými vlastníkmi bytu č. 11, ktorý sa nachádza na 5.poschodí bytového domu súpisné číslo 5246 na ulici T. Vansovej 15 v Nových Zámkoch, pričom sú zároveň spoluvlastníkmi v pomere 6137/442600 k celku na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a pozemku, ktorý je zastavaný uvedeným obytným domom. V návrhu uviedol, že účastníci uzavreli dňa 31.10.2003 zmluvu o výkone správy, podľa ktorej navrhovateľ zabezpečuje prevádzku, údržbu a opravu spoločných častí, spoločných zariadeniach a príslušenstva bytového domu, pričom odporcovia sa podľa uvedenej zmluvy podľa článku 4 bod 1 a 2 zaviazali navrhovateľovi ako správcovi uvedeného bytového domu uhrádzať preddavky za plnenia spojené s užívaním predmetného bytu a platiť správcovi mesačný príspevok za výkon správy, pričom zároveň sa odporcovia zaviazali platiť aj preddavky do fondu prevádzky, údržby a opráv. Keďže odporcovia si svoju povinnosť podľa vyššie uvedeného neplnili vznikol odporcom dlh za obdobie od júna 2012 do 30.04.2014 v sume 1.009,41 eur, pričom z tejto sumy predstavuje dlh na službách spojených s užívaním bytu a za výkon správy sumu 771,31 eur a dlh na príspevku do fondu prevádzky, údržby a opráv predstavuje sumu 238,09 eur. Zároveň uviedol, že odporcovia sa podľa uvedenej zmluvy o výkone správy zaviazali zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 2,5 promile z dlžnej sumy za každý deň omeškania a za táto zmluvná pokuta za uvedené obdobie predstavuje sumu 120,56 eur. Zároveň uviedol, že odporcovia boli k úhrade dlhu vyzvaní upomienkou zo dňa 28.8.2013, pričom odporcovia doposiaľ svoj dlh voči navrhovateľovi neuhradili. K návrhu navrhovateľ pripojil LV č. 10355 k.ú. Nové Zámky k predmetnému bytu, zmluvu o výkone správy, sumárnu analýzu platieb od od júna 2012 do 30.4.2014, upomienku zo dňa 28.8.2013.

Konajúci súd uznesením č. 6C/292/2015-45 zo dňa 27.8.2015 ustanovil podľa § 29 O.s.p. odporcom opatrovníka, keďže odporcovia zásielky súdu opakovane nepreberali a ich pobyt nie je súdu známy.

Na pojednávaní dňa 27.10.2015 právny zástupca navrhovateľa uviedol, že trvá na podanom návrhu, žiadal, aby súd návrhu vyhovel, pričom poukázal na skutočnosti a dôvody uvedené v návrhu na začatie konania. Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnila opatrovníčka odporcov, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie riadne vykázané dňa 13.10.2015 a ktorá neúčast' na pojednávaní neospravedlnila ani nežiadala odročenie pojednávania. Preto súd podľa § 101 odsek 2 O.s.p. pojednával v jej neprítomnosti.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 odsek 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených.

Podľa § 10 ods. 1 a 4 zákona č. 182/93 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov sú vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome povinní v súlade so zmluvou o výkone správy poukazovať preddavky mesačne vopred do fondu prevádzky, údržby a opráv a sú povinní uhrádzať úhrady za plnenia spojených s užívaním bytu.

Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Na základe vyššie uvedených skutočností ako aj vyššie uvedených zákonných ustanovení súd zistil, že návrh navrhovateľa je dôvodný, nakoľko bolo preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcami bola uzatvorená zmluva o výkone správy, z ktorej podľa článku 3 bod 2 a 3 vyplýva povinnosť odporcov platiť plnenia spojené s užívaním bytu a tiež uhrádzať preddavky do fondu prevádzky, údržby a opráv. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku rozsudku s poukazom na ustanovenie § 10 odsek 1 a 4 zákona č. 182/93 Z.z. Súd mal za preukázané, že žalovaná suma 1.129,97 eur je dôvodná a pozostáva zo sumy 771,32 eur za služby spojené s užívaním bytu a za výkon správy a zo sumy 238,09 eur ako príspevku do fondu prevádzky, údržby a opráv.

Súd zároveň rozhodol o povinnosti odporcov zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu podľa ustanovenia § 544 odsek 1 Občianskeho zákonníka a podľa článku 3 bod 4 Zmluvy o výkone správy uzavretej medzi účastníkmi dňa 31.10.2003.

Čo sa týka trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods.1 O.s.p., keďže navrhovateľ mal vo veci plný úspech. Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý úspech vo veci nemal. Súd úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v sume 346,43 eur vrátane DPH, ktoré pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku v sume 67,50 eur a trov právneho zastúpenia v sume 278,93 eur vrátane DPH za dva úkony právnej služby v roku 2014 po 61,48 eur /prevzatie a príprava zastúpenia, spísanie návrhu na začatie konania/, s tým, že k týmto úkonom právnej služby náležal režijný paušál v sume 8,04 eur, z 1 úkonu právnej služby v roku 2015 v sume 15,35 eur /účast' na pojednávaní dňa 28.9.2015, ktoré bolo odročené bez prejednávania veci/, ku ktorému náležal režijný paušál v sume 8,39 eur, a z 1 úkonu právnej služby v sume 61,41 eur /účast' na pojednávaní dňa 27.10.2015/, ku ktorému náležal režijný paušál 8,39 eur, pričom uvedené úkony právnej služby vrátane režijného paušálu sú navýšené o 20% DPH, tj. o sumu 46,49 eur, keďže právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH podľa osvedčenia, ktoré bolo pripojené k návrhu na začatie konania. Trovy právneho zastúpenia náležia právnomu zástupcovi navrhovateľa podľa § 10 odsek 1, § 13a odsek 1 písmeno a/, c/, d/ ods. 4, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.