

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 12P/113/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7122209891
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Barabas
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2022:7122209891.2

Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: Y. U., O.. XX.XX.XXXX R. U. U., O.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, deti rodičov: matka Y. F. U. O.. XX.XX.XXXX, Z. V. V. XX, M., zastúpená JUDr. Kristínou Malou Piovarčiovou, advokátkou so sídlom na Štúrovej 20 v Košiciach, a otec U. U., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. N. P. B. XXX/XX, M., v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Otec U. U., O.. XX.XX.XXXX (ďalej len otec) sa návrhom doručeným súdu dňa 26.09.2022 domáhal vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd nariadil matke Y. F. U., O.. XX.XX.XXXX (ďalej len matka) odovzdať maloleté deti: Y. U., O.. XX.XX.XXXX R. U. U., O.. XX.XX.XXXX (ďalej len maloleté deti) do striedavaj osobnej starostlivosti rodičov. Malolelé deti budú 2 týždne v mesiaci s otcom a 2 týždne v mesiaci s matkou, a to tak, že striedavá osobná starostlivosť sa bude realizovať v týždenných intervaloch, od nedele od 18:00 hod do nedele 18:00 hod. Striedavá osobná starostlivosť sa začne v nedeľu dňa 09.10.2022 o 18:00 hod. s tým, že v tomto čase začne styk maloletých detí s otcom. Telefonický kontakt s oboma rodičmi ostáva plne zachovaný a na vôli maloletých detí. Vo veci práv a povinností súd určuje, že ten rodič, ktorý má práve stanovený styk s maloletými deťmi, nadobúda také práva a povinnosti, ako keby mal deti v osobnej starostlivosti a rodič, ktorý práve nemá stanovený styk s maloletými deťmi, nadobúda také práva a povinnosti, ako keby nemal maloleté deti v osobnej starostlivosti. Maloleté deti budú mať trvalé bydlisko na adrese V.Z. XX, M.. Odovzdávanie maloletých detí sa bude konať vždy na adrese trvalého pobytu maloletých detí, o 18:00 hod. Rodič, ktorému končí styk s maloletými deťmi, je povinný maloleté deti riadne pripraviť a odovzdať ich druhému rodičovi. Odovzdávanie maloletých detí sa bude realizovať výlučne za prítomnosti rodičov a bez prítomnosti tretích osôb. Súd výživné rodičom neurčuje. Obaja rodičia majú naďalej právo zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok. Súd zároveň ukladá otcovi, aby v lehote 30 dní od nariadenia tohto neodkladného opatrenia podal na súd návrh na začatie konania vo veci zverenia maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti rodičov. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. K návrhu bol pripojený Rozsudok Okresného súdu Košice I, sp. zn. 18P/11/2018 zo dňa 06.08.2018 a rodné listy maloletých detí.

2. Otec svoj návrh odôvodnil tým, že približne na jar. v roku 2022 začali problémy s komunikáciou s matkou. Momentom svadby matky s jej novým partnerom sa zmenila situácia a začali časté nezhody ohľadom stretávania s deťmi. Do výchovy a starostlivosti o maloleté deti výrazne zasahuje nový manžel matky. Matka s novým manželom na seba preberajú rozhodovanie za maloleté deti, určujú kedy sa s nimi bude otec stýkať alebo s nimi telefonovať. Komunikácia s matkou je stále ťažšia, priam až nemožná, nakoľko tu vstupuje jej nový manžel, ktorý dvíha jej telefón a snaží sa preberať iniciatívu vo veciach komunikácie. Dohody s matkou sú v priebehu pár hodín jednostranne matkou menené z

dôvodu, ako matka uvádza: „my sme si to rozmysleli/ my sme zmenili názor“, čo nemá dobrý vplyv na maloleté deti. Matka prestáva rešpektovať maloleté deti a ich priania. mladší U. viac plače a utieka sa k staršiemu bratovi. V domácnosti matky dochádza k hádkam, maloletý raz v noci volal s plačom, aby pre neho otec prišiel. Otec sa obáva požívania alkoholických nápojov v domácnosti matky. Počas víkendov 23.-25.09.2022 mal otec dohodnutý program s deťmi. Vo štvrtok 22.09.2022 vo večerných hodinách absolvovali videohovor, pri ktorom sa maloletý U. vyjadril, že chce víkend stráviť s otcom a matka jeho vôľu rešpektovala. Rodičia sa dohodli, že otec vyzdvihne maloletého o 20.00 hod a donesie ho v nedeľu o 18.00 hod. V piatok doobeda otec dostal správu od matkinho nového manžela: „U. čau, U. bude ráno o 08.30 najneskôr u nás. Tak sme sa s Y. dohodli, ak nie, dnes nejde nikam.“ Na základe tejto správy otec kontaktoval sms-kou matku: „Dnes podľa poslednej dohody s tebou a U., prídem o 20:00 hod pre U.. Budem sa dohadovať s tebou. Zváž prosím čo robíte.“ Obdobné správy a telefonáty prebiehali takmer po zvyšok dňa. Pred otcovým odchodom maloletý U. volal otcovi s plačom (v pozadí bolo počuť krik matky a jej nového manžela) a maloletý sa v telefonáte celý čas uisťoval, že ide na celý víkend k otcovi a nejde s matkou a jej novým manželom na wellness, nakoľko tam ísť nechce. Na základe tohto telefonátu otec kontaktoval mediátorku s ktorou riešili rozvod a úpravu práv a povinností o deti a požiadal ju, aby prišla na preberanie U. s ním, aby daná situácia nevyeskalovala a niesla sa v pokojnejšom duchu. Preberanie mladšieho U. prebiehalo tak, že keď sa otec dostavil pred byt maloletý U. z bytu vybehol s plačom rovno do výťahu odkiaľ sa celý čas nepohol. Počas odovzdávania vyšla matka pred byt iba raz, s otcom nekomunikovala a zvyšný čas bola v byte. Mediátorka matku niekoľkokrát zavolať, aby prišla k dverám čo sa nestalo. Celú komunikáciu viedol jej nový manžel, bol vulgárny, priam agresívny. Slovné zaútočil a nadával aj mediátorke. Po príchode domov bol maloletý U. veľmi rozladený z celej situácie, takže neabsolvovali naplánovaný program a ostali doma.

3. Uznesením Okresného súdu Košice I, č. k. 12P/113/2022-13, zo dňa 28.09.2022 bol Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach ustanovený maloletým deťom za kolízneho opatrovníka (ďalej len UPSVaR).

4. Dňa 03.10.2022 bola súdu doručená správa z UPSVaR-u vyplýva nasledovné: Matka maloletých detí uviedla, že komunikácia medzi rodičmi je dobrá. Problémy sú vo vzťahoch od uzavretia sobáša matky, dňa 12.08.2022. Deti musia rešpektovať aj nového člena rodiny, čo im bolo matkou vysvetlené. Matka podotkla, že otec o deti nejavil taký záujem, až od času, kedy sa matka vydala. Otcovi v styku s deťmi nikdy nebránila. Problémy nastali aj ohľadom organizovania dovolenky matky, kedy sa otec dožadoval, aby matka dieťa nevzala na dovolenku, ale ponechala ho v starostlivosti príbuzných. Počas absolvovania dovolenky obmedzoval matku v jej programe, nariaďoval kedy má zabezpečiť prístup deťom telefonovať s otcom. Priznala, že vstúpila synovi do telefónu, ako matka, ohľadom komunikácie syna s otcom. Podotkla, že po rozvode jej bývalý manžel povedal, že sa postará o to, aby nemala ďalšieho chlapa. Dôvodom podaného návrhu je z pohľadu matky skutočnosť, že uzavrela manželstvo a jej manžel vstupuje do výchovy detí. S poukazom v návrhu na krik v domácnosti sa matka vyjadrila, že je to zveličovanie zo strany U., nakoľko je citlivý. U. telefonicky kontaktoval otca a zvykol si na to, že sa hneď vyzrozuje otcovi a otec sa potom snaží zasiahnúť. Konštatovala: „U. je citlivý a je rozmazaný. Deti som vychovala sama, nakoľko otec bol často na misiách. Deti nie sú ohrozené na živote, nie sú týrané zabezpečujem im riadnu výchovu. Deti majú dodržiavať pravidlá a počúvať a tiež sa podieľať na činnostiach v domácnosti. Je potrebné vypočuť si obe strany stále, aby sa veci vyriešili. Víkend, na ktorý poukázal otec, po dohode otca s deťmi, že strávia spolu víkend, U. zvažoval, že tam nechce ísť, tak kontaktoval otca. Otec detí, podľa názoru matky o skôr dohodnutom programe mal kontaktovať matku.“ K výroku v návrhu otca, že v domácnosti matky sa často požíva alkohol. Odpovedala: Dáme si večer pohár vína, tak to nie je požívanie alkoholu. S týmto nevyplývali žiadne hádky ani problémy v rodine. Za účelom stretnutia na úrade sa matka dožadovala vedenia rozhovoru so svojim manželom. Pán F. reagoval tak, že je jej manžel a chce byť prítomný pri rozhovore. Zamestnanec úradu vyrozumel pána F.Ý., že nemôže byť účastný rozhovoru iba rodičia detí, otec a matka. Počas vedenia rozhovoru s matkou detí na úrade, manžel matky verbálne útočil v priestoroch úradu na otca detí, kde následne otec detí opustil priestory úradu. Zo zverení do striedavej osobnej starostlivosti matka nie je stotožnená, ale bude rešpektovať vôľu detí. Matke bolo úradom poskytnuté odborné poradenstvo a odporúčaná možnosť vyskúšať si rozšírený styk detí s otcom, postupne aj v týždňových intervaloch s poukazom na vôľu detí. Otec detí zotrval na podanom návrhu. Konštatoval: „Nenechám tam syna. Syn mi vyvolával, ja tam nechcem byť, v pozadí počujem krik.“ Maloletý U. kontaktuje otca v noci ak sú problémy. Otec si nemyslí, že zo strany syna ide o zveličovanie, dieťa hľadá útechu. Doposiaľ nebol problém dohodnúť sa s matkou na stretávaní sa s deťmi. Taktiež poukázal na skutočnosť, že do výchovy zasahuje manžel matky. O

pravdivosti užívania alkoholu v domácnosti matky je otec presvedčený. Obáva sa aj možnosti fyzického násillia vzhľadom na povahu a správanie sa manžela matky. Poukázal na skutočnosť, že manžel matky dokáže opakovane telefonicky kontaktovať otca detí a dožadovať sa komunikácie v zastúpení matky detí. Vyživovaciu povinnosť si plní na čas a prispieva aj nad rámec na potreby maloletých detí. V rámci voľného času kontaktoval deti a ak deti prejavili záujem o stretnutie, tak sa uskutočnilo po vzájomnej dohode s matkou detí. Rodičia sa na stretávaní vedeli stále dohodnúť, ale od času, kedy je matka vydatá, mení názory a dohodu, čím vznikajú komplikácie a narušené vzťahy, čo poškodzuje psychiku U.. Otec poukazuje na to, že mu záleží na pokojnej atmosfére a výchove svojich detí, aby vzhľadom na súčasnú situáciu mali šťastné detstvo. Taktiež otec poukázal na to, že o matke detí nikdy nekomunikuje zlé veci, tobôž nie pred deťmi, tak ako sa to deje v domácnosti matky. Počas vedenia rozhovoru s otcom na úrade, v tom čase už boli deti doma po absolvovaní stretnutia na úrade, telefonicky kontaktoval otca syn U. a uviedol, že je smutný, lebo mamka je smutná, bol úzkostliví. Syna U. v rozhovore upokojil a vysvetlil mu danú situáciu. Otec zvažoval zverenie do osobnej starostlivosti otca, ale bral ohľad na matku aj na deti. Podotkol, že ak sa situácia vyhroť, bude žiadať zverenie do výlučnej starostlivosti otca. Svoj pracovný čas si vie po dohode so zamestnávateľom dohodnúť a prispôbiť potrebám detí. Úrad vykonal s maloletými rozhovor so súhlasom a bez prítomnosti rodičov. Maloletý U. v rozhovore uviedol: „Snažia sa ísť na mňa mamka a P., snažia sa ma vychovávať, ja prechádzam pubertou a to nie je dobré, ako keby chceli zo mňa vychovať vojaka. Priateľku ocka poznám, je strašne milá, ale nebyva s ním. Mám mamku veľmi rád, teším sa na mamku. Keby tam nebol on, teším sa tisícokrát domov. Nemám to tam rád kvôli P.Ď. Nemám ho rád, hlavne preto, obľbil mamku, k nej sa správa...(nedokončil vetu). Je to cudzí človek v rodine. Nepáči sa ockovi aj všetkým ľuďom. Mamka sa k nám správala milšie, teraz mi číta správy v mobile čo si píšem s ockom. Ja som to videl. Tri roky (U. mal na zreteli obdobie od rozvodu do teraz) bolo veľmi dobre. Iba mamka, ja a brat. Vadí mi to odkedy prišiel mamka má tvrdú výchovu, obmedzuje ma. Ak to do vtedy a vtedy tak mi zoberie mobil. Ja chcem robiť úlohy vtedy, kedy ja chcem, ja robím rád úlohy. Mali sme plánovaný víkend s ockom Bielu noc, boli sme dávno dohodnutí. Mamka pripravila program, že pôjdeme do L. spať a na huby. Neboli sme na Bielu noc, bol som ..., tak sme nešli. P. a mamka sa so mnou hádali kvôli knihe, keby počkali, kým si obujem ponožku, tak by som knihu vrátil. Keď som šiel za ockom stiahol ma za ruku do bytu, pýtal sa prečo ocko prišiel. P. škaredými slovami poslal všetkých preč, rýchlo sme išli k autu, lebo P. išiel za nami. Dosť bol aj opitý. Chodia spolu na pivo, no aj doma. Keď sa vrátia P. je divný, mrmle sa mu jazyk. Ak niečo potrebujeme riešiť s mamkou tak P. do toho vždy, vždy (s dôrazom) zasahuje. Ja to chcem riešiť s mamkou. Z obyčajnej roztrznosti, hádky medzi mamkou a ja urobí on vojnu. Ocko mi povedal, že mám vtedy sa na neho usmiať a ísť preč. Potom sa prídem mamke ospravedlniť. Od svadby sa správa prísne. Svoje problémy by sme mali riešiť len pred mamkou. Nedá sa dôverovať ani mamke, lebo povie to P.. Najlepší kamarát je pre mňa ocko, on to nikomu nepovie. To, že sa budú vydávať, povedal mi to brat. Y. mám strašne rád, najlepšia osoba čo má vie podržať. Svadbu mali v L.. Ja nechcem, aby vyšla mamka zlá. Lúbim mamku aj ocka ľúbim. Bariéra je P. On má deti. Bol vydatý. Dievča 15-ročné, s ktorou sa nestretáva a chlapec 4-5 ročný, ktorý chodí ku nám domov. Doma máme každý svoju izbu.“ Skonštatoval, že mamka s P.Ď. majú záujem zmodernizovať byt. Otec býva sám. Trávia spoločne voľný čas na výletoch. Kolízny opatrovník oboznámil maloletého s formami úpravy styku. U. odpovedal, že má záujem o striedavú starostlivosť. „S ockom som sa rozprával, aby to bolo vyrovnané týždeň u mamky a týždeň u ocka. Je to moja voľba. Budem aj rád, s ockom som sa vídaval malokrát. Myslím, že to bude správne, budem sa častejšie vídať s ockom. Doteraz som išiel od piatka do nedele, alebo iba sobota, nedeľa. Mamka dovolila, ako sa dalo. Y. chodil k ockovi malokrát, má frajerku. Ja som chodil viac.“ Styk prebiehal podľa toho ako sa maloletý dohodol s otcom, matka to schválila a následne to rodičia udobrili. Maloletý U. podotkol: „Rodičia sa hádali, teraz hádky. Tri roky bolo ako v raji. Chcem, aby to čítala mamka aj ocko, lebo doma to povedať nemôžem. Mamka vie, že nemám rád P., ale musím sa s tým zmieriť, lebo je to jej manžel. Ocko mi povedal, že pomoc je na ceste, musím to zvládnuť. Dúfam, že to zvládnem. Chcem Vás poprosiť, aby mamka nevyšla, ako najhoršia osoba, ľúbim mamku, ale majú sa radi P. a mamka.“ Maloletý Y. v rozhovore uviedol: „Mamka sa v lete vydala. Nevedeli sme o tom, že má priateľa. Tesne pred sobášom sa nasťahoval. Desať hodín pred sobášom sme sa dozvedeli, že sa vydáva. Zmenil sa život, minimálne pre U.. Mamka bola zlatá, prísnejšie sa správa k U.. U. je rozmazaný, plače, ale keď plače má to význam. Chýbala mu otcovská ruka. Kričia doma mamka, U. R. P.. Ja mám slúchadlá aj cez tie počujem. Je to niekedy hrot. Mňa nezmenia, sám viem rozmýšľať, snažia sa ma vychovávať, zistili, že ja sa nedám. Veľmi veľká výchovná tlačienka je na brata. Tri roky bola väčšia voľnosť, inšie. Mamka, brat a ja sme sa snažili vychádzať v ústrety. Oco sa zmenil. Není taký prísny. Ja som sa s ním stretával, keď tatík zavola, za mesiac 2-3 víkendy.“ K otázke zmeny zverenia sa zamyslel a odpovedal, že súhlasí so zverením do striedavej osobnej starostlivosti, veď on je za chvíľu aj tak plnoletý. Úrad odporúča súdu ozrejmiť si skutočnosť vo veci rozvodu manželstva a následného

družobného pomeru manžela matky, pána P. F. s poukazom na úpravu styku otca s maloletými deťmi v akom rozsahu je určený. Na základe zistených skutočností a uskutočneného pohovoru s maloletými deťmi vedeného primerane veku a rozumovým schopnostiam úrad odporúča zohľadniť názor maloletých detí a má za to, že deti vedia zhodnotiť svoj vzťah k rodičom a je v záujme maloletých detí rešpektovať ich vôľu a prejavovaný názor.

5. Dňa 11.10.2022 bolo súdu doručené vyjadrenie matky, ktorá žiadala aby súd návrh otca zamietol, nakoľko nie sú pravdivé tvrdenia otca o správaní sa môjho manžela a o našej rodinnej atmosfére. Otec našich synov sa už aj v minulosti bez dôvodu hanlivo a znevažujúco vyjadroval pred deťmi o mojom predošlom partnerovi a vyslovene ich proti nemu negatívne ovplyvňoval. Tento trend pokračuje aj teraz, po tom, čo som sa druhýkrát vydala. Otec túto skutočnosť, napriek nášmu rozvodu, nie je schopný akceptovať a deti, najmä mladšieho U., proti môjmu manželovi negatívne ovplyvňuje, čím výrazne zasahuje do spolužitia v našej domácnosti. Tento postup otca sa zintenzívnil po tom, čo som nastolila tému zvýšenia výživného pre syna. Našiel jedinou možnosť ako sa vyhnúť plateniu výživného, a to zverenie detí do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Starší syn Y. je už vo veku blízkom veku dospelých, vo februári 2023 bude plnoletý. Má už vlastné záujmy, s otcom, ako aj so mnou trávi už menej času, nie je tak ovplyvniteľný otcom ako náš mladší syn U.j. Mladšieho syna otec vystavuje konfliktu lojality, neustále ho vypočúva o dianí v našej domácnosti a negatívne ho ovplyvňuje proti môjmu manželovi, ale aj proti mne. S otcom som sa vždy vedela na veciach našich detí dohodnúť, považovala som našu komunikáciu za korektnú. Otec však vykonštruoval svoj príbeh o našej neschopnosti spolu komunikovať, o mojom manželovi a o narušenej psychickej stránke našich detí. Zároveň oslovil mediátorku, ktorá s nami pracovala v čase rozvodu a je známu otca, ktorá ma úplne neprofesionálne atakovala telefonátmi, dokonca sa s otcom dostavila pred dvere môjho bytu a chcela asistovať pri preberaní detí. Išlo o absolútne nevhodný postup, ktorým otec vystresoval najmä nášho mladšieho syna, nebola som to ja, či môj manžel. Otec namiesto toho, aby ma oslovil, porozprával sa so mnou a navrhol mi možnosť vyskúšať si striedavku, podá návrh na súd, ktorý nepravdivými informáciami zavádza. Pritom jeho jediným cieľom je zbaviť sa povinnosti platiť výživné. Po podaní návrhu nás kontaktovala kolízna opatrovníčka, od ktorej som sa dozvedela o podanom návrhu. Synovia boli kolíznou opatrovníčkou vypočutí, rovnako som sa s nimi porozprávala aj ja. Starší Y. mi uviedol, že sa striedať nechce a chce ostať v mojej starostlivosti. Mladší U., ktorý je výrazne otcom ovplyvňovaný, mi uviedol, že by si striedanie vyskúšal. Názory našich detí rešpektujem, preto som otcovi a synovi hneď navrhla, aby sme začali so striedaním. Otec bol týmto zaskočený, chcel sa o tom rozprávať, ale nakoniec súhlasil. Aktuálne sa teda U. nachádza v starostlivosti otca, po dvoch týždňoch sa má vrátiť do mojej starostlivosti. Inak povedané, striedavka sa realizuje dobrovoľne. Čo sa týka právnej stránky veci v nadväznosti na vyššie opísaný skutočný stav je nepochybné, že otec neosvedčil naliehavosť neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania a nebezpečenstvo bezprostredne hroziace maloletým deťom, ktoré odôvodňujú okamžitý zásah súdu formou neodkladného opatrenia. Teda nie je daná nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania, najmä maloletých detí v súlade s ich najlepším záujmom, a to s dôrazom na atribút naliehavosti a nevyhnutnosti tejto úpravy pre bezprostredne ohrozené práva maloletých detí. Som toho názoru, že ku dňu rozhodovania súdu nie sú splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia v súlade s návrhom otca. Inštitút neodkladného opatrenia v konaní o starostlivosti o maloleté dieťa má slúžiť k ochrane práv dieťaťa v situáciách, keď sú práva dieťaťa zjavne ohrozené, do doby, keď o výchove dieťaťa, ktorá je inštitútom hmotného práva, nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. Starší syn striedavku odmieta, s ohľadom na jeho vek považujem za vhodné jeho názor rešpektovať. Mladší syn sa začal striedať, lebo to sám chcel skúsiť, s čím súhlasím a jeho názor rešpektujem, hoci trvám na tom, že tento názor je formovaný intenzívnym pôsobením otca. Ostatné tvrdenia otca sú relevantné pre konanie vo veci samej a vyžadujú vykonanie rozsiahlejšieho dokazovania. Účelom neodkladného opatrenia v súlade s procesnoprávnou úpravou je neodkladná úprava pomerov účastníkov konania. Z návrhu na vydanie neodkladného opatrenia musia byť zrejme podmienky dôvodnosti nároku, opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejme, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. Som toho názoru, že už zo samotného návrhu a jeho príloh má mať súd za preukázané, že v danom prípade nie je dôvod a potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania vo vzťahu k forme starostlivosti o deti. Vzhľadom na uvedené navrhujem, aby bolo rozhodnuté tak ako je uvedené v petite tohto vyjadrenia.

6. Súd na základe predložených listinných dôkazov a na základe spisovej dokumentácie, okrem skutočností už uvedených v podaniach účastníkov zistil nasledovné:

7. Podľa § 2 ods.1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (z.č. 161/2015 Z.z., ďalej iba CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods.1 Civilného sporového poriadku (z.č. 160/2015 Z.z., ďalej iba CSP), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa §326 ods.1,2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

11. Podľa §328 ods.2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

12. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vyluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa čl. 4 základných princípov CMP súd aplikuje a interpretuje právo rovnako vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania. Ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej. Ak je účastníkom konania osoba so zdravotným postihnutím, zabezpečí súd účinný prístup k spravodlivosti na rovnakom základe s ostatnými účastníkmi konania.

14. Podľa § 38 ods. 1 CMP ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne.

15. Podľa § 30 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, rozhodujúcu úlohu vo výchove dieťaťa majú rodičia. Rodičia majú právo vychovávať deti v zhode s vlastným náboženským a filozofickým presvedčením. Na výchove dieťaťa sa podieľa aj manžel, ktorý nie je rodičom dieťaťa, ak žije s rodičom dieťaťa v domácnosti. Rodičia majú právo použiť pri výchove dieťaťa primerané výchovné prostriedky tak, aby nebolo ohrozené zdravie, dôstojnosť, duševný, telesný a citový vývin dieťaťa.

16. Nariadenie neodkladného opatrenia je podľa zákonného predpokladu prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, ak tieto právne vzťahy vyžadujú potrebu bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená (§ 325 ods. 1 CSP). Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia vychádzal súd zo všeobecného právneho predpisu (lex generalis), ktorým je Civilný sporový poriadok, a ktorý v § 325 ods. 2 demonštratívne uvádza niektoré príklady neodkladných opatrení, ktoré možno nariadiť, keďže Civilný mimosporový poriadok ako osobitný právny predpis (lex specialis) v § 360 a nasl. obsahuje len niektoré ustanovenia o neodkladných opatreniach (a to vo veciach ochrany maloletého, vo veciach výživného, vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého a o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých).

17. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, za akých podmienok môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, pričom zo samotného označenia tohto opatrenia ako neodkladného vyplýva, že podmienkou je predovšetkým nevyhnutnosť takéhoto opatrenia, teda, že jeho nariadenie neznesie odklad, a účel neodkladného opatrenia nie je možné dosiahnuť iným spôsobom. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd použiť, ak je potrebný nevyhnutný zásah súdu. Vo

veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je prioritný záujem dieťaťa. Nevyhnutným predpokladom pre vyhoviecie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby takejto úpravy pomerov účastníkov konania. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia.

18. Právna úprava rodičovských práv a povinností vyplývajúca jednak zo Zákona o rodine, ako aj z Dohovoru o právach dieťaťa je zásadne koncipovaná na rovnoprávnom postavení oboch rodičov (§ 28 ods. 2 Zákona o rodine), čomu korešponduje právo dieťaťa na starostlivosť oboch rodičov s vylúčením akýchkoľvek nezákonných zásahov (čl. 7, 8 Dohovoru o právach dieťaťa), pričom v zmysle čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi, musí byť záujem dieťaťa. Pre akékoľvek rozhodnutie súdu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností je teda podstatným posúdenie najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa, pričom nejde o otázku skutkovú, ale o právne posúdenie veci. Je predovšetkým na rodičoch, aby maloletým deťom zabezpečili bezkonfliktné a stabilné výchovné prostredie a úlohou toho rodiča, ktorý zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, vytvoriť priaznivé podmienky na uskutočnenie styku dieťaťa s druhým rodičom.

19. V danom prípade súd dospel k záveru, že nie je nevyhnutné okamžite upraviť pomery rozhodnutím súdu tak, ako to žiada otec týmto návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia. Matka tvrdenia otca poprela a rovnako uviedla, že toho času sa realizuje striedavá starostlivosť o maloletého U. a starší syn Y., takúto formu odmietol vzhľadom k jeho veku. Rovnako aj UPSVaR odporúčal zohľadniť názor maloletých detí a má za to, že deti vedia zhodnotiť svoj vzťah k rodičom a je v záujme maloletých detí rešpektovať ich vôľu a prejavovaný názor. Súd na tento názor maloletého pri svojom rozhodovaní prihliadol. V konkrétnom prípade matka na základe rozhovoru s maloletými deťmi taktiež prihliadla na ich názor a vôľu a začala aplikovať striedavú starostlivosť pri maloleťom, ktorý o ňu požiadal. Súd poukazuje aj na § 30 zákona o rodine, na základe ktorého síce aj manžel matky má právo podieľať sa na výchove maloletých detí, avšak je potrebné využívať primerané výchovné prostriedky tak, aby nebolo ohrozené zdravie, dôstojnosť, duševný, telesný a citový vývin detí. A je potrebné zdôrazniť že manžel matky nie je otcom maloletých detí, tieto majú svojho otca, ktorý sa o ne chce starať, stretávať sa s nimi a prispievať na ich výživu. Zároveň starostlivosť o maloleté deti je primárne na rodičoch maloletých detí. Z doteraz zistených skutočností sa súdu správanie a zásahy do výchovy maloletých detí manželom matky nejavia za adekvátne, rovnako ani jeho správanie na UPSVaR-e. Matka by mala v prvom rade citlivo vnímať potreby maloletých detí a v prípade nových zmien s nimi celú situáciu najskôr prebrať a až následne konať, nakoľko by sa mohla opakovať situácia, že maloleté deti budú túto novú skutočnosť vnímať ako nátlak. Záverom súd odporúča obom rodičom viac a efektívnejšie komunikovať ohľadom potrieb svojich maloletých detí a pritom nepoužívať ich vôľu ako prostriedok na dosiahnutie svojich subjektívnych cieľov.

20. O trovách konania rozhodol v zmysle § 52 CMP podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd zároveň nevzhliadol dôvod, pre ktorý by bolo spravodlivé priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov v zmysle § 55 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.