

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7CoP/43/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5121204777
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5121204777.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Františka Dulačku a členov senátu Mgr. Márie Kašíkovej a JUDr. Jany Kotrčovej, v právnej veci navrhovateľky: Q. V., rod. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, proti odporcovi: R. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX, o rozvod manželstva, na odvolanie odporcu proti rozsudku Okresného súdu Žilina z 15. marca 2022 č.k. 25Pc/8/2021-60, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e** .

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie manželstvo účastníkov v zmysle podmienok § 23 zákona o rodine rozviedol. Vykonaným dokazovaním zistil, že z manželstva pochádzajú dve už plnoleté deti, navrhovateľka z dôvodu opakovaných nedorozumení sa zo spoločnej domácnosti odsťahovala v lete 2021 do rodičovského domu do obce C., pričom k obnoveniu manželského spoluzitia už nedošlo. Výsluchom účastníkov ako aj svedkov - detí pochádzajúcich z manželstva zistil, že manželstvo nie je harmonické už od jeho začiatku, manželia spolu žili v neustálych hádkach a nedorozumeniach a manželstvo zotrvalo len z dôvodu výchovy maloletých detí. V súčasnej dobe si manželstvo neplní svoju funkciu, navrhovateľka odmieta obnoviť manželské spoluzitie a za daných podmienok boli naplnené zákonné podmienky pre rozvod manželstva. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CSP a žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal.

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie odporca. Uviedol, že ich manželstvo trvá už 34 rokov, preto si myslí, že je potrebné dôsledne preskúmať, či sú splnené podmienky na jeho rozvod. Dáva do popredia potrebu vzájomnej pomoci už v tomto pokročilom veku a hlavne na pomoc synovi R., ktorý má zdravotné problémy. Nevypočutím svedka S. V. súd riadne skutkový stav nezistil. Žiadal rozsudok súdu prvej inštancie zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

3. Navrhovateľka vo vyjadrení k odvolaniu odporcu uviedla, že už približne rok spolu s odporcom nezdierajú spoločnú domácnosť, už aj v minulosti sa opakovane vracala do svojho rodičovského domu, keď spoluzitie s odporcom sa stávalo neúnosným. Brat odporcu S. V. sa nemá čo vyjadrovať ohľadom ich spoluzitia, relevantne k týmto skutočnostiam sa vyjadrili ich synovia. S odporcom nechce ďalej žiť a jeho odvolanie považuje za účelové, keďže chce zabrániť následnému vyporiadaniu BSM.

4. Odporca vo vyjadrení k vyjadreniu navrhovateľky uviedol, že pokiaľ podľa jej tvrdenia v minulosti sa opakovane vracala do svojho rodičovského domu, nie je zrejmé, prečo sa ku nemu vracala späť, keď to bolo pre ňu neúnosné. Navrhovateľka priznala pravý dôvod podania návrhu na rozvod manželstva,

ktorým je následné vyporiadanie BSM. Domnieva sa, že by aj naďalej mali zotrvať vo vzájomnom spolužití v dobrom aj zlom.

5. Navrhovateľka vo vyjadrení k vyjadreniu odporcu uviedla, že do J. sa vracia v súčasnej dobe len z dôvodu, aby ako matka zabezpečila starostlivosť o synov a domácnosť - pranie, varenie a robenie poriadku v dome. Spolužitie s odporcom a zotrvávanie v nefunkčnom manželskom zväzku poznačeného násilím jej spôsobovalo zdravotné problémy a negatívne ovplyvnilo jej zdravotný stav, preto na podanom návrhu na rozvod manželstva trvá ako aj na všetkých vyjadreniach.

6. Odporca v podaní z 08.09.2022 uviedol, že rozvod manželstva nie je na prospech žiadneho z nich, čo si navrhovateľka začína uvedomovať.

7. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie podal včas (§ 362 ods. 1 CSP) účastník konania, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 1 CSP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v intenciách § 65 a § 66 CMP, ktorý podľa § 387 ods. 1 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP ako správny potvrdil.

8. Ustanovenie § 24 veta prvá zákona o rodine koncentruje pozornosť na vzťah medzi manželmi a zdôrazňuje možnosť rozvodu, ak si manželstvo neplní svoj spoločenský účel, pre ktorý bolo uzatvorené, vychádzajúc tak zo zásad, ktoré sú všeobecne vyjadrené v ust. § 18 zákona o rodine. Rozvod sa tak z celospoločenského hľadiska stáva súkromnou otázkou rozvádzajúcich sa manželov. Z ust. § 24 a § 25 zákona o rodine je možné vyvodiť záver, že tzv. kvalifikovanosť rozvratu je daná nielen jeho dĺžkou a intenzitou, ale aj skutočnosťou, že v dôsledku tohto rozvratu manželia spolu nežijú.

9. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd prvej inštancie dospel k záveru, že manželstvo účastníkov nie je od samého začiatku harmonické, manželia spolu žili v neustálych hádkach a nedorozumeniach, pričom navrhovateľka sa v júli 2021 odšťahovala zo spoločnej domácnosti s úmyslom, že manželské spolužitie s odporcom do budúca už neobnoví, pričom uvedený stav odlúčenia v manželstve považovala za trvalý a nemenný. Skutočnosť vzájomných nezhôd a nedorozumení potvrdili na pojednávaní ako svedkovia synovia účastníkov, ktorí v čase rozvodu už boli plnoletí. Skutkový stav zodpovedá výsledkom vykonaného dokazovania súdom prvej inštancie, a preto nebolo dôvodné vyhovieť odvolacím námietkam odporcu, že je potrebné ešte vypočuť ako svedka S. V., brata odporcu. V prípade účastníkov sa jedná o osoby, ktoré žili v dlhotrvajúcom manželstve a vzhľadom na osobný charakter prejednávanej veci, vek a prežitú skúsenosť títo vedia posúdiť, či by došlo do budúca k obnoveniu manželského spolužitia. Navrhovateľka svojím postojom v konaní jednoznačne potvrdila, že natrvalo opustila spoločnú domácnosť a obnoviť manželské spolužitie s odporcom nemieni. Za daných okolností súd prvej inštancie správne dospel k záveru, keď manželstvo účastníkov rozviedol.

10. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 52 CMP a žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, keďže z okolností prejednávanej veci nevyplýva, že by bolo dôvodné niektorému z účastníkov náhradu trov odvolacieho konania priznať.

11. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)