

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8P/37/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615205075
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615205075.3

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci starostlivosti o maloleté deti F. - L., nar. XX. XX. XXXX a H., nar. XX. XX. XXXX, bytom v N. Y. - T., X.. T. XXX/X, zastúpených kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, M. M. Hodžu 30, Liptovský Mikuláš, deti rodičov: T. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. Y., X.. T. XXX/X, právne zastúpeného advokátom JUDr. Dušanom Jančim, so sídlom v Liptovskom Mikuláši, Garbiarska 695 a L. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. Y., X.. T. XXX/X, právne zastúpenej advokátkou JUDr. Tamarou Maďarovou, so sídlom v Liptovskom Mikuláši, Tranovského 1, v konaní o návrhu otca na zmenu osobnej starostlivosti k maloletým deťom, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Súd návrh otca z 22.10.2015 na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Dňa 04.06.2015 bolo začaté konanie o neúplnom návrhu otca maloletých detí na zmenu osobnej starostlivosti spočívajúcu v tom, že maloleté deti budú zverené do jeho osobnej starostlivosti a matka bude zaviazaná platením výživného z dôvodu, že nezabezpečuje riadne starostlivosť o maloletých. Po prvom pojednávaní podaním doručeným súdu 22.10.2015 z toho istého dňa navrhol otec vydanie predbežného opatrenia, ktorým budú maloleté deti odovzdané do osobnej starostlivosti otca s právom zastupovať, spravovať majetok maloletých a zaviazaním matky platením výživného na každé z maloletých detí po 100 eur mesačne. Otec poukázal v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia na to, že po pojednávaní, ktoré bolo konané na tunajšom okresnom súde 15.10.2015 o 12.30 hod. si matka podľa dohody s otcom mala deti vyzdvihnúť o 16.30 hod., nedostavila sa však na dohodnuté miesto. Vo večerných hodinách otec obdržal telefonát od osoby, ktorá sa predstavila ako policajt a uviedla, že matka leží pred pohostinstvom pred železničnou stanicou Liptovský Mikuláš pod značným vplyvom alkoholu. Dňa 16.10.2015 sa otec vo večerných hodinách dozvedel, že matka je hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení nemocnice, odkiaľ mala byť prepustená 21.10.2015. Z uvedeného otec vyvodzuje existenciu dôvodnej obavy, že vývoj a zdravotný stav maloletých detí počas starostlivosti matky sú ohrozené.

Podľa § 76 ods. 1 písm. b) Občianskeho súdneho poriadku predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Postupujúc podľa označenej právnej úpravy súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Maloleté deti F. sú v súčasnom období zverené do osobnej starostlivosti matky rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 8P/70/2013-126 zo dňa 04.06.2014, právoplatným 17.10.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 5CoP/71/2014-173 zo dňa 30.09.2014. Nad výchovou maloletých detí je vykonávaný dohľad nariadený rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 9P/33/2015-35 zo dňa 07.08.2015, právoplatným 21.08.2015. Predmetom konania je návrh otca na zmenu osobnej starostlivosti k maloletým deťom. Výsluchom účastníkov konania na pojednávaní konanom 15.10.2015 bolo preukázané, že matka má problém s alkoholom a so svojou vážnou duševnou

poruchou. Samotná matka uviedla, že nezvládne starostlivosť o obidve maloleté deti. V súčasnosti dlhodobo, od času dávno pred začatím konania, starostlivosť o deti realizujú rodičia tak, že otec maloleté deti počas doby výkonu svojej práce odváža k svojej matke, ktorej návrh na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti bol zamietnutý rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 26.11.2014 č.k. 9P/98/2014-98, právoplatným 23.12.2014, a to častokrát bez vedomia a súhlasu ich matky. V skutočnosti počas pracovného týždňa deti trávajú so svojou matkou minimálny čas, pretože otec deti zverí svojej matke už večer pred nástupom do ranej pracovnej zmeny. Otec neosvedčil, že správaním matky sú maloleté deti vážne ohrozené. Matka má s deťmi minimálny kontakt vyvolaný nielen jej zdravotným stavom a problémom s požívaním alkoholu, ale aj správaním otca detí, ktorý od matky neustále vyžaduje, aby sa prispôsobila jemu, jeho životnému štýlu a jeho názorom na výchovu detí, vedenie domácnosti, spôsob trávenia voľného času. Za týchto okolností nie je dôvod pre nariadenie predbežného opatrenia ako výnimočného právneho prostriedku na úpravu faktických (nie právnych) pomerov účastníkov. Výnimočné opatrenie nie je možné zamieňať si s rozhodnutím vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 3 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 Obč.súd.por.): a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.