

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 8Co/259/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514201407  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Fil'akovský  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8514201407.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., Kubániho 16 , Bratislava proti žalovanej D. H., nar. XX.X.XXXX, bytom K. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Petrovská 10, Skalica, IČO: 42264154, právne zastúpeného JUDr. Jozefom Kempom, advokátom, so sídlom Nám. Josipa Andriča 1, Chorvátsky Grob, v konaní o zaplatenie 1 095,36 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa zo dňa 8.4.2015 č.k. 5C/104/2014-55 takto jednohlasne

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka.

Vedľajšiemu účastníkovi sa p r i z n á v a náhrada trov odvolacieho konania pozostávajúca z trov právneho zastúpenia vo výške 20,03 Eur a žalobca je p o v i n ý ju zaplatiť JUDr. Jozefovi Kempovi, advokátovi do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Okresný súd Stará Ľubovňa (ďalej len „súd prvého stupňa“) napadnutým rozsudkom žalobu zamietol. Náhradu trov konania žalobcovi a žalovanej nepriznal. Žalobcovi uložil povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi k rukám právneho zástupcu vedľajšieho účastníka trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka v tomto konaní vo výške 138,90 Eur, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Výrok o trovách konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej odôvodnil ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p.. Ďalej uviedol, že vedľajší účastník má právo na náhradu trov konania za rovnakých podmienok ako účastník, na strane ktorého vystupoval. Vedľajší účastník vystupoval na strane žalovanej. Žalovaná bola v konaní plne úspešná, nakoľko žaloba žalobcu bola zamietnutá. Súd preto priznal právo na náhradu trov potrebných na účelné uplatnenie práva proti v konaní neúspešnému žalobcovi.

Tieto trovy pozostávajú z trov právneho zastúpenia žalobcu vo výške 138,90 eur, ktoré predstavuje 2x odmena po 61,41 eur podľa § 10 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. (za úkony: 1. prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom - § 13a ods. 1 písm. a/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z., 2. písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej - vyjadrenie doručené súdu dňa 3.9.2014 - § 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z.) spolu vo výške 122,82 eur a 2x náhrada výdavkov po 8,04 eur v súvislosti s úkonmi právnych služieb v roku 2014 podľa § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. spolu vo výške 16,08 eur. Trovy konania je v zmysle § 149 ods.1 O.s.p. žalobca povinný zaplatiť k rukám právneho zástupcu žalobcu vedľajšieho účastníka.

Proti tomuto rozhodnutiu, a to konkrétne proti výroku o trovách konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom, podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Namietal, že z napadnutého rozhodnutia nevyplýva spôsob, akým súd vyhodnotil kritérium účelnosti trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka. Uviedol, že trovy právneho zastúpenia, ktoré sú súčasťou trov konania a ktoré si uplatňuje vedľajší účastník neboli nevyhnutne potrebné na účelné bránenie práva. Poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6MCdo 5/2013. Vedľajší účastník je združenie založené za účelom ochrany spotrebiteľov. Má za to, že samotné združenie má byť spôsobilé na ochranu spotrebiteľa v rámci súdneho konania, a to bez potreby splnomocnenia advokáta na jeho zastupovanie. Odôvodnené právne zastupovanie môže byť na mieste len v mimoriadne obtiažnych právnych veciach. Skutočnosť, že združenia vstupujú do konaní automaticky právne zastúpené a namietajú skutočnosti súdu známe, resp. ktorými sa súd zaoberá aj tak, nemožno podľa neho považovať za účelne vzniknuté trovy právneho zastúpenia. Navrhol rozhodnutie zmeniť tak, aby vedľajšiemu účastníkovi náhrada trov priznaná nebola.

Odvolací súd v zmysle zásad ust. § 212 O.s.p. preskúmal napadnuté rozhodnutie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a zistil, že odvolanie žalobcu nie je opodstatnené.

Podľa § 93 ods. 2 O.s.p., ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods. 4 O.s.p., v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Je nepochybné, že v predmetnom konaní bola žaloba zamietnutá. Súd prvého stupňa preto správne aplikoval ustanovenie § 142 ods. 1 O.s.p.. V dôsledku uvedených skutočností nárok na náhradu trov konania patril tak žalovanej, ako aj vedľajšiemu účastníkovi, ktorý vystupoval na strane žalovanej. Vo všeobecnosti síce platí, že nárok na náhradu trov konania má účastník konania voči účastníkovi konania, avšak výnimku predstavuje nárok na náhradu trov konania, ktorý môže podľa § 142 O.s.p. uplatniť v zmysle § 93 O.s.p. vedľajší účastník.

Vedľajšie účastníctvo je formou spoločenstva účastníkov v občianskom súdnom konaní. Vedľajší účastník sa zúčastňuje konania z dôvodu, že chce pomôcť zvíťaziť v spore niektorému z účastníkov (sporných strán). Vedľajší účastník je motivovaný víťazstvom v spore toho účastníka, ku ktorému pristúpil. Táto motivácia je daná buď právnym záujmom vedľajšieho účastníka na takomto výsledku konania, o ktorý ide spravidla vtedy, ak rozhodnutím bude vo svojich dôsledkoch dotknuté jeho právne postavenie (práva a povinnosti vyplývajúce z hmotného práva), alebo je v zmysle ustanovenia § 93 ods. 2 O.s.p. daná predmetom jeho činnosti, ktorým je ochrana práv podľa osobitného predpisu, čo je predmetný prípad.

Zákonodarca v § 137 O.s.p. explicitne u právnických osôb zaoberajúcich sa kolektívnou ochranou práv zvýraznil v rámci indikatívneho výpočtu trov konania aj výdavky takejto osoby. Z dôvodovej správy „Navrhovaná právna úprava bude dopadať aj na ďalšie právnické osoby, ktoré sú v súlade s právnymi aktmi Európskej únie aktívne legitimované na kolektívnu ochranu zákonov chránených záujmov, napr. vo sfére ochrany pred diskrimináciou, alebo vo sfére kolektívnej ochrany práv spotrebiteľa. V týchto prípadoch budú osobitnými predpismi, napr. zákon č. 365/2004 Z. z. o rovnakom zaobchádzaní v niektorých oblastiach a o ochrane pred diskrimináciou a o zmene a doplnení niektorých zákonov (antidiskriminačný zákon), zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a zákon č. 82/2005 Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní. Navrhovaná právna úprava bude predstavovať aj výrazný príspevok ku kolektívnej ochrane práv osôb“. Niet preto dôvodu na výnimku ani v prípade vedľajšieho účastníka.

Aktivity vedľajšieho účastníka na strane žalovanej evidentne súvisia s ochranou spotrebiteľa a aj v predmetnej veci je zjavné, žalovaný spotrebiteľ by musel čeliť žalobe profesionála pri vymáhaní pohľadávok, navyše zastúpeného advokátom, ktorého trovy navrhované v žalobe predstavujú 166,12 Eur, a teda zjavne prevyšujú trovy konania na strane vedľajšieho účastníka. Postup vedľajšieho účastníka nebolo možné žiadnym spôsobom posúdiť ako neúčelný a nadbytočný. Účelnosť spravidla nachádza svoju opodstatnenosť vtedy, ak vychádza zo zákonných dôvodov a neprekračuje ich medze. Z

obsahu spisu je zrejmé, že potom čo vedľajší účastník vstúpil do konania, poukázal na rozpor zmluvného ustanovenia v časti dohodnutej ročnej úrokovej sadzby vo výške 67,53 % s dobrými mravmi. Mal za to, že zmluva je v tejto časti neplatná. So zreteľom na uvedené namietal, že žalovaná do podania žaloby uhradila žalobcovi jednotlivými splátkami sumu vyššiu ako jej žalobca poskytol formu úveru. Následne bola žaloba v celom rozsahu zamietnutá.

Odvolací súd nevidí dôvod, prečo by práve tento typ právnickej osoby mal byť v predmetnej veci vylúčený z práva na právne zastúpenie advokátom a niet na to opory v žiadnom ustanovení všeobecne záväzného právneho predpisu. Každý má totiž právo na to, aby hoci aj v jednoduchšej, skutkovo a právne menej zložitej veci bol zastúpený advokátom, bez ohľadu na to, ako sa javí súdu právne posúdenie veci. To platí, aj pokiaľ ide o vedľajšieho účastníka, ktorým je právnická osoba zameraná na ochranu spotrebiteľa. Právo každého na právnu pomoc v konaní pred súdmi je pritom základným ústavným právom upraveným v čl. 47 Ústavy Slovenskej republiky. Právnu pomoc advokáti poskytujú za odmenu, a preto je na mieste, aby v prípade, ak vzniknú zákonné predpoklady pre priznanie náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi, táto náhrada trov konania vedľajšiemu účastníkovi aj priznaná bola. V opačnom prípade by ústavné právo vedľajšieho účastníka na právnu pomoc pôsobilo odradzujúco, nakoľko všetky trovy s tým spojené by musel znášať zo svojich prostriedkov. Navyše každý účastník musí počítať s tým, že v súdnom konaní môže neuspieť a najtypickejším negatívnym následkom v takomto prípade je aj náhrada trov konania protistrane, ale aj na jej podporu vedľajšiemu účastníkovi.

So zreteľom na uvedené odvolací súd rozsudok v jeho napadnutej časti postupom podľa § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. a z tohto titulu úspešnému vedľajšiemu účastníkovi priznal náhradu trov odvolacieho konania vo výške 20,03 Eur. Predmetom odvolacieho konania nebola vec sama, ale iba trovy v dôsledku čoho sa základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby (spísanie vyjadrenia k odvolaniu) vo výške 16,60 Eur znížila na jednu polovicu, teda na čiastku 8,30 Eur (§ 10 ods. 1 a § 13 ods. 2 písm. b) vyhlášky č. 655/2004 Z. z.). Po pripočítaní režijného paušálu za úkon vykonaný v roku 2015 vo výške 8,39 Eur a sumy 3,34 Eur tvoriacej 20 % DPH, celkové trovy vynaložené vedľajším účastníkom v odvolacom konaní dosiahli sumu 20,03 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.