

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 5S/2/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8020200012
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Sláviková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8020200012.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľuboslavy Mruškovičovej a sudkyň JUDr. Moniky Tobiašovej a JUDr. Marianny Hirkovej, v právnej veci žalobcu A. B., bytom C. D. XXXXX/X, XXX XX B., IČO: 37 712 071, právne zastúpeného JUDr. Marekom Bujdošom, advokátom, so sídlom Hlinky 262/6, 091 01 Stropkov, proti žalovanému Finančnému riaditeľstvu Slovenskej republiky, Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutí žalovaného zo dňa 27. novembra 2019 číslo: 102737976/2019, číslo: 102738086/2019, číslo: 102737712/2019, číslo: 102737849/2019 v spojení s rozhodnutiami prvostupňového správneho orgánu na základe správnych žalôb, takto

rozhodol:

Žaloby **z a m i e t a .**

Náhradu trov konania účastníkom **n e p r i z n á v a .**

odôvodnenie:

I.

Správnou žalobou doručenou správneému súdu dňa 10.1.2020 sa žalobca domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného zo dňa 13.11.2019 č. 102595398/2019.

Na Krajskom súde v Prešove bola táto vec zapísaná pod spisovou značkou 5S/1/2020.

Správnou žalobou doručenou správneému súdu dňa 10.1.2020 sa žalobca domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného zo dňa 27.11.2019 č. 102737976/2019.

Na Krajskom súde v Prešove bola táto vec zapísaná pod spisovou značkou 5S/2/2020.

Správnou žalobou doručenou správneému súdu dňa 10.1.2020 sa žalobca domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného zo dňa 27.11.2019 č. 102738086/2019.

Na Krajskom súde v Prešove bola táto vec zapísaná pod spisovou značkou 5S/3/2020.

Správnou žalobou doručenou správne mu súdu dňa 13.1.2020 sa žalobca domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného zo dňa 13.11.2019 č. 102595467/2019.

Na Krajskom súde v Prešove bola táto vec zapísaná pod spisovou značkou 5S/4/2020.

Správnou žalobou doručenou správne mu súdu dňa 13.1.2020 sa žalobca domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného zo dňa 13.11.2019 č. 102595442/2019.

Na Krajskom súde v Prešove bola táto vec zapísaná pod spisovou značkou 5S/5/2020.

Správnou žalobou doručenou správne mu súdu dňa 13.1.2020 sa žalobca domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného zo dňa 27.11.2019 č. 102737712/2019.

Na Krajskom súde v Prešove bola táto vec zapísaná pod spisovou značkou 5S/6/2020.

Správnou žalobou doručenou správne mu súdu dňa 27.1.2020 sa žalobca domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného zo dňa 27.11.2019 č. 102737849/2019.

Na Krajskom súde v Prešove bola táto vec zapísaná pod spisovou značkou 5S/8/2020.

Podľa § 65 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z.z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len SSP) Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 5S/1/2020 - 97 zo dňa 28.04.2020 spojil veci vedené na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 5S/1/2020, 5S/2/2020, 5S/3/2020, 5S/4/2020, 5S/5/2020, 5S/6/2020, 5S/8/2020 na spoločné konanie, ďalej vedené pod sp. zn. 5S/1/2020. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.05.2020.

V priebehu konania správny súd zistil, že všetky veci sa síce týkajú rovnakých účastníkov konania, aj skutkovo súvisia, ale nie všetky sa týkajú rovnakého zdaňovacieho obdobia. Z uvedených dôvodov, z dôvodu hodnoty, správny súd podľa § 66 SSP veci vedené na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 5S/2/2020, 5S/3/2020, 5S/6/2020 a 5S/8/2020 (spojené na spoločné konanie pod sp. zn. 5S/1/2020), týkajúce sa zdaniteľného obdobia roku 2015, najprv vylúčil na samostatné konania a následne, v záujme hospodárnosti spojil na spoločné konanie, ďalej vedené pod sp. zn. 5S/2/2020.

V konaní vedenom na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 5S/1/2020 sa bude konať už len o veciach pod sp. zn. 5S/1/2020, 5S/4/2020 a 5S/5/2020, ktoré sa týkajú zdaňovacieho obdobia roku 2014. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 31.10.2022.

II.

Rozhodnutím zo dňa 27.11.2019 č. 102737976/2019 žalovaný potvrdil rozhodnutie Daňového úradu Prešov zo dňa 24.09.2019 č. 531002/2019, ktorým daňový úrad podľa § 68 ods. 6 zákona č. 563/2009 Z.z. o správe daní (ďalej len Daňový poriadok) určil žalobcovi rozdiel dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie september 2015 v sume 21.121,68 Eur. Boli spochybnené faktúry č.: FV20150944,

FV20150945, FV2015949 od dodávateľa BRASTRECH s.r.o. za pomocné, stavebné a rekonštrukčné práce (vec vedená pod sp. zn. 5S/2/2020).

Rozhodnutím zo dňa 27.11.2019 č. 102738086/2019 žalovaný potvrdil rozhodnutie Daňového úradu Prešov zo dňa 24.09.2019 č. 102226870/2019, ktorým daňový úrad podľa § 68 ods. 6 Daňového poriadku určil žalobcovi rozdiel dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie november 2015 v sume 10. 456,68 Eur. Boli spochybnené faktúry č. : FV20151141, FV20151142 od dodávateľa BRASTRECH s.r.o. za stavebné a rekonštrukčné práce (vec vedená pod sp. zn. 5S/3/2020).

Rozhodnutím zo dňa 27.11.2019 č. 102737712/2019 žalovaný potvrdil rozhodnutie Daňového úradu Prešov zo dňa 24.09.2019 č.530899/2019, ktorým daňový úrad podľa § 68 ods. 6 Daňového poriadku určil žalobcovi rozdiel dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie máj 2015 v sume 3.000 Eur. Bola spochybnená faktúra č. FV20150574 od dodávateľa BRASTRECH s.r.o. za pomocné a rekonštrukčné práce (vec vedená pod sp zn. 5S/6/2020).

Rozhodnutím zo dňa 27.11.2019 č. 102737849/2019 žalovaný potvrdil rozhodnutie Daňového úradu Prešov zo dňa 24.09.2019 č. 530947/2019, ktorým daňový úrad podľa § 68 ods. 5 Daňového poriadku vyrubil žalobcovi rozdiel dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie august 2015 v sume 14.593,81 Eur. Boli spochybnené faktúry č.: FV20150834, FV20150837, FV20150839 od dodávateľa BRASTRECH s.r.o. za stavebné a rekonštrukčné práce (vec vedená pod sp. zn. 5S/8/2020).

Vo všetkých rozhodnutiach žalovaný uviedol, že daňový úrad vykonal u žalobcu kontrolu dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie január – marec, máj – december 2015. O výsledku zistenia z daňovej kontroly vyhotovil Protokol z daňovej kontroly č. 101281568/2017 zo dňa 09.06.2017, ktorý spolu s Výzvou na vyjadrenie sa k zisteniam uvedeným v Protokole č. 101282939/2017 zo dňa 09.06.2017 žalobca osobne prevzal dňa 12.06.2017.

Následne správca dane, po tom, čo jeho dve skoršie rozhodnutia zo dňa 09.05.2018 a 01.10.2018 za všetky štyri zdaňovacie obdobia boli rozhodnutiami žalovaného zo dňa 23.07.2018 a 10.12.2018 zrušené a vrátené na ďalšie konanie, rozhodnutiami zo dňa 24.09.2019 č. 531002/2019, č. 102226870/2019, č. 530899/2019 a č. 530947/2019 určil žalobcovi rozdiel dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobia september 2015 v sume 21.121,68 Eur, za zdaňovacie obdobie november 2015 v sume 10.456,68 Eur, za zdaňovacie obdobie máj 2015 v sume 3.000 Eur a za zdaňovacie obdobie august 2015 v sume 14.593,81 Eur.

Vo všetkých prípadoch rovnako ako vo veciach vedených na Krajskom súde v Prešove a spojených do spoločného konania pod sp. zn. 5S/1/2020 konštatoval nesplnenie zákonných hmotnoprávných podmienok na uplatnenie práva na odpočítanie dane, ustanovených v § 49 ods. 1 v nadväznosti na § 19 ods. 2, § 49 ods. 2 a § 51 zákona č. 222/2004 Z. o dani z pridanej hodnoty (ďalej len Zo DPH) vo vzťahu k faktúram od dodávateľa BRASTRECH s.r.o. za pomocné, stavebné a rekonštrukčné práce, ktoré mali byť vykonávané subdodávateľsky v reťazci MPV Consult, s.r.o. › PreShow H+R, s.r.o. › BRASTRECH s.r.o..

Rozsah dokazovania a zistení bol identický ako v prípade vecí spojených do konania 5S/1/2020, len boli zaobstarávané pre účely daňovej kontroly za zdaňovacie obdobie január – marec, máj – december 2015, s výsledkami bol žalobca pred vypracovaním Protokolu a pred vydaním prvostupňových rozhodnutí riadne oboznámený a bol vyzvaný na vyjadrenie sa dňa 24.03.2017 a dňa 18.05.2017 (zápisnica č. 100733999/2017), rovnaká bola aj argumentácia žalovaného v preskúmaných rozhodnutiach a identické boli aj žalobné námietky uvedené v žalobách, ako vo veciach spojených do konania 5S/1/2020.

III.

Podľa § 140 SSP vo veciach toho istého žalobcu a totožného predmetu konania, ktoré už boli predmetom konania pred správnym súdom, v odôvodnení každého ďalšieho rozsudku správny súd poukáže už len na totožný rozsudok, prípadne stručne zopakuje jeho dôvody.

Vzhľadom na skutočnosť, že vo veciach spojených do konania 5S/2/2020 ide o totožných účastníkov konania, totožnú problematiku, totožnú argumentáciu žalovaného vo vzťahu k spochybneným dodávateľským faktúram od spoločnosti BRASTRECH s.r.o., ktorá mala práce poskytnúť subdodávateľsky v reťazci MPV Consult, s.r.o. › PreShow H+R, s.r.o. › BRASTRECH s.r.o., totožná je aj argumentácia žalovaného, totožné sú žalobné body žalobcu, rozdiel je len v zdaňovacích obdobiach (veci 5S/1/2020 sa týkajú zdaňovacieho obdobia 2014) veci spojené do konania 5S/2/2020 sa týkajú zdaňovacie obdobia roku 2015, správny súd v celom rozsahu odkazuje na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 5S/1/2020 a jeho odôvodnenie, ktorý pripája k rozsudku 5S/2/2020.

Senát správneho súdu rozhodol pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP).

O náhrade trov konania rozhodol správny súd podľa § 175 ods. 1 v spojení s ustanovením § 167 ods. 1 a § 168 veta prvá SSP. Žalobca nebol v konaní úspešný a nenastal ani dôvod uvedený v § 168 veta prvá, podľa ktorého žalovanému prizná správny súd podľa pomeru jeho úspechu vo veci voči žalobcovi právo na dôvodne vynaložených trov konania iba, ak to možno spravodlivo požadovať. Z uvedených dôvodov správny súd náhradu trov konania účastníkom nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustná kasačná sťažnosť v lehote 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia krajského súdu oprávnenému subjektu, ktorú je potrebné podať na Krajský súd v Prešove (§ 443 ods. 2 písm. a/ v spojení s § 444 ods. 1 S.s.p.), písomne v dvoch vyhotoveniach.

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len sťažnostné body), návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti (§ 445 ods. 1, 2 Správneho súdneho poriadku).

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje vysokoškolské právnické vzdelanie II. Stupňa, ide o konanie o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d), je žalovaným Centrum právnej pomoci (§ 449 ods. 1,2 Správneho súdneho poriadku).