

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 6CoE/34/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214214682
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Polyaková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4214214682.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v exekučnej veci oprávneného: Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bratislava, Bajkalská 28, IČO: 35 763 469, proti povinnej: O. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom P., D. H. XXXX, pre vymoženie 23,57 eura s príslušenstvom, na odvolanie oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Komárno zo dňa 19. novembra 2014, č. k. 9Er/881/2014-13 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e** .
Odvolací súd odvolanie súdneho exekútora **o d m i e t a** .

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa exekučné konanie vedenie u súdneho exekútora JUDr. Jozefa Ďuricu pod sp. zn. 9Er/881/2014 (EX 3978/14) zastavil. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že oprávnený nezaplatil súdny poplatok podľa položky č. 13 písm. a/ sadzobníka, zák. č. 71/1992 Zb. za žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v sume 16,50 eura. K titulnej strane žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie boli pripojené kolký v hodnote 16,50 eura, no kolký v hodnote 10 eur, 1 euro a 0,50 eura, spolu v hodnote 11,50 eura boli poškodené a z toho nemožno vyvodit', že by si oprávnený bol splnil svoju poplatkovú povinnosť. Kolký stratili zákonom predpísané parametre tak, ako upravuje § 1 ods. 2 vyhlášky MF SR č. 346/2008 Z. z., ktorou sa ustanovujú technické parametre, grafická úprava, vzhľad kolkových známok, spôsob použitia kolkových známok a ďalšie náležitosti kolkových známok. Uvedené kolký boli zrejme strihané nožnicami, pričom došlo k ich znehodnoteniu odstrihnutím značnej časti okrajov kolkov, stratili tak zákonom predpísané parametre. Súd vyzval oprávneného na doplatenie súdneho poplatku v lehote 10 dní a zároveň ho poučil o následkoch nezaplatenia požadovanej sumy. Oprávnený prevzal výzvu na zaplataenie súdneho poplatku dňa 27. 08. 2014, súdny poplatok v lehote nezaplatil, preto súd konanie podľa § 57 ods. 1 písm. i/ EP v spojitosti s § 10 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch zastavil.

Uznesenie súdu prvého stupňa napadli v zákonnej lehote odvolaním súdny exekútor ako aj oprávnený. Súdny exekútor vo svojom odvolaní žiadal, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a žiadal o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie. V dôvodoch svojho odvolania uviedol, že k žiadosti o udelenie poverenia boli priložené kolkové známky v hodnote 16,50 eura, ktoré boli pravé a zakúpené na predajnom mieste na to určenom. Uvedené kolkové známky neboli poškodené, roztrhnuté alebo iným spôsobom zničené, a preto uznesenie vychádza z nesprávneho skutkového a právneho posúdenia veci. Súd vo svojom rozhodnutí jednoznačne nekonštatoval a neuvádzal, aký je údajný rozsah a miera poškodenia priložených kolkových známok a aká časť z nich údajne chýba. Preto rozhodnutie považuje za nedostatočne odôvodnené a nepreskúmateľné, čím došlo zo strany exekučného súdu k porušeniu práva na spravodlivý súdny proces. Ďalej uviedol, že Zákon o súdnych poplatkoch ako aj vyhl. MS SR o spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné súdy a krajské súdy nijako neurčujú kompetenciu súdu rozhodovať o skutočnosti, či a v akom rozsahu je predložená kolková známka poškodená. V prípade, ak sa súd domnieval, že kolkové známky sú poškodené, mal tieto oprávnenému alebo súdному exekútorovi vrátiť. Keďže exekučný súd údajne poškodené kolkové známky nevrátil, týmto postupom znemožnil zabezpečenie ich výmeny.

Oprávnený sa svojim odvolaním domáhal zrušenia napadnutého rozhodnutia a vydania poverenia pre súdneho exekútora. V dôvodoch svojho odvolania uviedol, že v žiadosti o udelenie poverenia boli priložené kolkové známky v hodnote 16,50 eura, čím došlo k zaplateniu súdneho poplatku a tieto kolkové známky poškodené, roztrhnuté alebo iným spôsobom zničené neboli. Preto predmetné uznesenie vychádza z nesprávneho skutkového a právneho posúdenia veci. Súd v rozhodnutí jasne a konkrétne neuvádza, aký je údajný rozsah a miera poškodenia priložených kolkových známok a aká časť z nich údajne chýba. Rozhodnutie je preto nedostatočne odôvodnené a nepreskúmateľné. Súd podľa svojej vlastnej úvahy nemôže definovať, čo je poškodená kolková známka a čo nie je poškodeným kolkom. Orgánom kompetentným na vykonávanie vládneho auditu distribúcie a predaja kolkov je v súlade s ust. § 3 písm. c/ zák. č. 440/2000 Z. z. Správa finančnej kontroly, ktorá v zmysle Zákona o súdnych poplatkoch vykonáva vládny audit správnosti a včasnosti vyberania poplatkov, vrátenia poplatkov a ich odvádzanie do štátneho rozpočtu. V prípade, ak sa súd domnieval, že kolkové známky boli poškodené, mal tieto oprávnenému, resp. súdnemu exekútorovi vrátiť za účelom ich výmeny.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP), byť viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 OSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že odvolanie oprávneného nie je dôvodné.

Podľa položky č. 13 písm. a/ sadzobníka zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len Zákon o súdnych poplatkoch) sa platí súdny poplatok za žiadosť o udelenie poverenia súdnemu exekútorovi v sume 16,50 eura.

Podľa § 2 ods. 1 písm. f/ Zákona o súdnych poplatkoch poplatníkom je oprávnený v konaní o udelenie poverenia súdnemu exekútorovi.

Podľa § 10 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote 10 dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený. Z obsahu spisu vyplýva, že oprávnený spísal u súdneho exekútora JUDr. Jozefa Ďuricu, so sídlom Exekútorského úradu vo Zvolene návrh na vykonanie exekúcie dňa 13. 05. 2014. Súdny exekútor podal žiadosť na Okresný súd Komárno dňa 01. 08. 2014 o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe návrhu spísaného s oprávneným. Z úradného záznamu na čl. 5 spisu bolo zistené, že dňa 01. 08. 2014 bol do podateľne Okresného súdu Komárno poštou doručený návrh od súdneho exekútora JUDr. Jozefa Ďuricu „Žiadosť o udelenie poverenia“, na ktorom boli nalepené poškodené kolkové známky v hodnote 11,50 eura. Záznam spísala pracovníčka podateľne dňa 01. 08. 2014.

Vyhláška Ministerstva spravodlivosti SR č. 543/2005 Z. z. o spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, špeciálny súd a vojenské sudy upravuje okrem iného aj výkon administratívnych a kancelárskych prác na súde pri výkone súdnictva a správe súdu (§ 1 písm. e/ vyhl.). Ustanovenie § 136 ods. 1 vyhl. upravuje postup zamestnanca podateľne pri doručení podania, ktorý nalepené kolkové známky po vykonaní kontroly ich celistvosti a nepoškodení znehodnotí úradnou pečiatkou súdu. Ak sú kolkové známky poškodené vykoná o tom úradný záznam.

Z uvedeného je zrejmé, že súd prvého stupňa dodržal postup, ktorý mu ukladá ust. § 136 ods. 1 vyhl., skonštatoval v úradnom zázname na čl. 5 spisu, že „nalepené kolkové známky“ sú poškodené. Nemožno preto dosvedčiť oprávnenému, že takéto oprávnenie súdu prvého stupňa z vyhlášky o spravovacom a kancelárskom poriadku nevyplýva. Tiež nebolo možné poškodené kolkové známky oprávnenému, resp. súdnemu exekútorovi vrátiť, keďže tieto boli nalepené v žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Rozhodnutie súdu prvého stupňa spĺňa aj náležitosti ust. § 157 ods. 1 OSP, keď je zrejmé, z akých dôvodov považoval nalepené kolkové známky za poškodené, keď uviedol, že k znehodnoteniu kolkových známok odstrihnutím značnej časti okrajov kolkov, čím stratili zákonom predpísané parametre.

Odvolací súd sa preto plne stotožňuje s rozhodnutím súdu prvého stupňa, a ako vecne správne ho v zmysle ust. § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

Odvolací súd odvolanie súdneho exekútora v zmysle ust. § 218 ods. 1 písm. b/ OSP odmietol, pretože bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

V zmysle ust. § 37 ods. 1 zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) sú účastníkmi konania oprávnený a povinný; iné osoby sú účastníkmi len v tej časti konania, v ktorej im toto postavenie priznáva tento zákon. Ak súd rozhoduje o trovách exekúcie, účastníkom konania je aj poverený exekútor.

Z uvedeného vyplýva, že exekútor je účastníkom konania len v prípade, ak súd rozhoduje o trovách exekúcie, čo v danom prípade nebolo, a preto súdny exekútor nemohol ani proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa podať odvolanie. Z uvedených dôvodov preto odvolací súd jeho odvolanie odmietol ako podané

osobou, ktorá na odvolanie nie je oprávnená. To však nič nemení na skutočnosti, že odvolací súd vec meritórne prejednal na základe odvolania podaného oprávneným.
Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.