

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5P/374/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715214673
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Jombíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6715214673.1

Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o maloletého U. Q.L., H.. XX.X.XXXX, bytom u rodičov, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Obcou Sielnica, dieťa rodičov B. Q.L., H.. XX.X.XXXX, trvale bytom K. XXX a A. H., H.. X.X.XXXX, trvale bytom K. XXX, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 19.10.2015 na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd predbežným opatrením odovzdáva maloletého U. Q., H.. XX.X.XXXX dočasne do starostlivosti Diagnostického centra, V.. A.. A. XX, XXX XX Q..

Matka B. Q., H.. XX.X.XXXX je povinná platiť na maloletého U. Q., H.. XX.X.XXXX výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, a to mesačne počnúc dňom právoplatnosti tohto uznesenia vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred na účet Diagnostického centra, V.. A.. A. XX, XXX XX Q..

Otec A. H., H.. X.X.XXXX je povinný platiť na maloletého U. Q., H.. XX.X.XXXX výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, a to mesačne počnúc dňom právoplatnosti tohto uznesenia vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred na účet Diagnostického centra, V.. A.. A. XX, XXX XX Q..

odôvodnenie:

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen podal dňa 22.10.2015 na tunajší súd návrh zo dňa 19.10.2015 na nariadenie predbežného opatrenia v zmysle § 76 ods. 1 písm. b/ O.s.p., ktorým žiadal, aby súd predbežným opatrením dočasne odovzdal maloletého U. Q., H.. XX.X.XXXX do starostlivosti Diagnostického centra, V.. A.. A. XX, XXX XX Q. a zároveň aby matku aj otca maloletého zaviazal platením výživného na maloletého každého z rodičov zvlášť mesačne vo výške 30 % sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa na účet Diagnostického centra, V.. A.. A. XX, XXX XX Q..

Navrhovateľ návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnil tým, že rodinu evidujú ich úradom od roku 2005, kedy matka maloletého si na Okresný súd Zvolen dňa 11.01.2005 podala návrh vo veci zverenia dieťaťa do osobnej starostlivosti, nakoľko v tom čase nebývala s manželom v spoločnej domácnosti. Na základe Rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 11P/4/05-22 zo dňa 03.02.2005 bola súdom schválená rodičovská dohoda a maloletý U. bol zverený do výchovy a opatery matky, B. Q.L.. Súd otca maloletého, A. H. zaviazal platením výživného k rukám matky vo výške 500,- Sk. V súčasnosti rodičia maloletého bývajú v spoločnej domácnosti a zabezpečujú starostlivosť o syna spoločne. Prvé výchovné problémy týkajúce sa zanedbávania povinnej školskej dochádzky u maloletého ich úrad eviduje v školskom roku 2012/2013, iné výchovné problémy s maloletým neevidujú. Spolupráca so zákonným zástupcom bola primeraná, aktívne reagoval na predvolania, ale nedokázal zabezpečiť pravidelné plnenie povinnej školskej dochádzky, nakoľko je u maloletého bez akejkoľvek autority. Ich úrad pravidelne realizuje šetrenia v rodine, ako aj pohovory s maloletým U. a zákonným zástupcom dieťaťa. Po každej absolvovanej návšteve maloletý vždy prisľúbil nápravu

a uviedol, že do školy už začne chodiť. Maloletý nikdy nevedel uviesť dôvod, pre ktorý sa vyhýba plneniu povinnej školskej dochádzky. Situácia s plnením povinnej školskej dochádzky u maloletého sa od školského roka 2012/2013 nezlepšovala naopak počet neospravedlnených hodín z mesiaca narastal. V domácnosti s rodičmi maloletého býva aj sestra matky, G. Q., ktorá v prevažnej miere supluje úlohu matky a ich úrad v prevažnej miere komunikuje s ňou, nakoľko matka je submisívnej povahy. Ošetrojúcou lekárkou maloletého je MUDr. Škripková Štefánia zo Sliača, ktorá ich úradu do toho času nezaslala žiadne oznámenie o zanedbávaní osobnej starostlivosti zákonným zástupcom. Podľa vyjadrenia zákonného zástupcu je maloletý zdravý, neužíva žiadne lieky, nie je v starostlivosti žiadneho odborného lekára a nelieči sa na žiadne závažné ochorenie. Na základe Rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 5T/121/2014 zo dňa 03.09.2014 súd schválil dohodu o vine a treste, uznal matku maloletého vinnú, že od 01.09.2013 do 15.01.2014 maloletý vymeškal 188 neospravedlnených hodín, čím matka spáchala prečin ohrozenia mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona a súd upustil od jej potrestania. Dňa 18.05.2015 Okresný súd Zvolen vydal Trestný rozkaz č.k. 1T/72/2015-53, v ktorom matka maloletého B. Q. je vinná za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods.1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zákona, keď v školskom roku 2014/2015 v období od 01.09.2014 do 31.01.2015 vymeškal maloletý 292 neospravedlnených hodín, a zato bola matka odsúdená na trest povinnej práce vo výmere 100 hodín. V uvedenej trestnej veci Okresná prokuratúra Zvolen podala odpor, nakoľko obvinenej nebola uložená súčasne aj povinnosť zabezpečiť povinnú školskú dochádzku. Dňa 22.07.2015 prebehlo na Okresnom súde pojednávanie v uvedenej trestnej veci a rozsudkom č.k. 1T/72/2015-64 okrem uloženia trestu povinnej práce vo výmere 100 hodín, súd uložil matke maloletého aj povinnosť spočívajúcu v príkaze zabezpečiť výkon riadnej školskej dochádzky u maloletého U. Q.. Vzhľadom k tomu, že situácia s plnením povinnej školskej dochádzky sa nezlepšovala a zákonný zástupca nedokázal zabezpečiť pravidelné plnenie PŠD, bolo zo strany ich úradu zákonnému zástupcovi v mesiaci apríl 2015 doporučené umiestnenie maloletého do Diagnostického centra v Ružomberku na základe dohody medzi zákonným zástupcom a zariadením. Zákonný zástupca s dobrovoľným pobytom v Diagnostickom centre Ružomberok súhlasil. Matka maloletého spoločne s tetou maloletého dobrovoľný pobyt vybavili a maloletý nastúpil do uvedeného zariadenia dňa 09.04.2015. Diagnostický pobyt v Ružomberku bol ukončený dňa 25.06.2015, návratom do domáceho prostredia, kde maloletý zotráva aj v súčasnosti. Dňa 01.07.2015 bola na dožiadanie ich úradu doručená správa z absolvovaného diagnostického pobytu maloletého v zariadení. V závere psychológ uvádza, že aktuálna úroveň mentálnych schopností chlapca zodpovedá dolnému priemeru, pričom jednotlivé zložky sú rozvinuté disproporčne v prospech verbálnej. Rečový prejav po formálnej stránke bez nápadností, obsahovo primeraný veku. Osobnosť vo vývine, v preadolescentnej fáze, s disharmonickými prvkami smerovaná k introverzii. V popredí inhibovanosť v sociálnych kontaktoch. Emočná stabilita. Je uzavretý a pohodlný typ. V záťažových situáciách skôr pasívne, vyhýbavé stratégie. Z hľadiska množstva venovaného času a vzťahu ku počítaču prítomné riziko vzniku závislostí. Maloletý potrebuje dôsledný, no zároveň citlivý výchovný prístup, s jasne vymedzenými pravidlami a hranicami správania spolu so zvýšenou kontrolou. Členovia dislokačnej komisie Diagnostického centra v Ružomberku v mesiaci jún 2015 odporúčali návrat do domáceho prostredia. V prípade opakovaného výskytu problémov s usmerňovaním jeho správania odporúčali kontaktovať Diagnostické centrum Ružomberok. Po ukončení pobytu maloletého v zariadení ako matka maloletého tak aj samotný maloletý prisľúbili, že si v školskom roku 2015/2016 bude riadne plniť povinnú školskú dochádzku a matka zabezpečí jej riadne plnenie. Dňa 14.10.2015 bola ich úradu doručená správa zo školy, v ktorej sa uvádza, že maloletý U. Q. od začiatku šk. roka 2015/2016 v mesiaci september vymeškal 60 neospravedlnených hodín a situácia s neplnením povinnej školskej dochádzky na základe telefonického rozhovoru so školou pokračuje aj v mesiaci október 2015. Zo správy ďalej vyplýva, že spolupráca s matkou je veľmi slabá, školu nekontaktuje, keď maloletý nepríde na vyučovanie, práve naopak, škola musí kontaktovať matku. Maloletý si v školskom roku 2015/2016 plní posledný rok povinnej školskej dochádzky, ktorá mu bude ukončená v auguste 2016. Vzhľadom k tomu, že maloletý nemá ukončenú povinnú školskú dochádzku, ich úrad má zato, aby bol opätovne umiestnený do zariadenia, kde bude zabezpečené plnenie povinnej školskej dochádzky. Ich úrad kontaktoval Diagnostické centrum v Ružomberku, ktoré prisľúbilo voľné miesto. Nakoľko zákonný zástupca nedokáže zabezpečiť pravidelné plnenie povinnej školskej dochádzky u maloletého, nie je pre dieťa dostatočnou autoritou, majú zato, že umiestnenie maloletého U. do diagnostického centra je na tento čas najprimeranejšie riešenie.

Navrhovateľ k návrhu na nariadenie predbežného opatrenia pripojil fotokópiu rodného listu maloletého, fotokópiu rozsudku Okresného súdu Zvolen o zverení č.k. 11P/4/05-22 zo dňa 03.02.2005, fotokópiu

rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 5T/121/2014 zo dňa 03.09.2014, fotokópiu trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen č.k. 1T/72/2015-53 zo dňa 18.05.2015, fotokópiu rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 1T/72/2015-64 zo dňa 22.07.2015, správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 20.10.2015 zo šetrenia rodinných pomerov, fotokópiu súhlasu Diagnostického centra, ul. J. Jančeka 32, 034 01 Ružomberok s umiestnením maloletého do zariadenia zo dňa 19.10.2015, fotokópiu hodnotenia maloletého zo Základnej školy A. Sládkoviča, Pionierska 9, Sliač zo dňa 07.10.2015, fotokópiu správy z diagnostického pobytu maloletého v Ružomberku zo dňa 29.06.2015.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 veta prvá až tretia O.s.p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúču účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 prvá veta O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov.

Podľa § 76 ods. 1 písm. a) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 76 ods. 1 písm. b) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované neploleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 76 ods. 4 O.s.p., ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Predbežné opatrenie nenahrádza meritórne rozhodnutie (rozhodnutie vo veci samej) a z tohto dôvodu sa nevyžaduje ani úroveň dokazovania na takom stupni, ako pri samotnom rozhodnutí vo veci samej. Nariadenie predbežného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. Pri rozhodovaní sa predovšetkým vychádza zo skutočností uvádzaných v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Preto je v ustanoveniach Občianskeho súdneho poriadku uvedené, že súd môže nariadiť predbežné opatrenie bez vylúču účastníkov, bez nariadenia pojednávania a bez vyjadrenia ostatných účastníkov (§ 75 ods. 6, 8 OSP). Z tohto dôvodu súd nedoručoval návrh na nariadenie predbežného opatrenia účastníkom na vyjadrenie, ale rozhodol zo skutočností uvádzaných v spise.

V prejednávanej veci nariadil súd predbežné opatrenie na návrh navrhovateľa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 19.10.2015, doručený súdu dňa 22.10.2015, ktorému v celom rozsahu vyhovel a stotožnil sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, nakoľko z predloženého návrhu, ako aj z pripojených listinných dôkazov mal za osvedčené, že takéto rozhodnutie je za daného stavu naliehavé a je v záujme maloletého dieťaťa, nakoľko rodičia výchovu maloletého nezvládajú, nedokážu zabezpečiť ani pravidelné plnenie povinnej školskej dochádzky, maloletý rodičov nerešpektuje, má nepravidelnú školskú dochádzku. Hoci matka maloletého bola Okresným súdom Zvolen už dvakrát uznaná vinnou z prečinu ohrozenia mravnej výchovy mládeže a okrem uloženia trestu povinnej práce jej súd uložil aj povinnosť spočívajúcu v príkaze zabezpečiť výkon riadnej školskej dochádzky u maloletého, ako vyplýva zo správy základnej školy, ktorú maloletý navštevuje, maloletý od začiatku školského roka 2015/2016 v mesiaci september vymeškal 60 neospravedlnených hodín a situácia s neplnením povinnej školskej dochádzky pokračuje aj v mesiaci október 2015, spolupráca matky so školou je veľmi slabá, matka školu nekontaktuje. Podľa vyjadrenia navrhovateľa rodičia maloletého nedokážu zabezpečiť pravidelné plnenie povinnej školskej dochádzky maloletého, nie sú pre dieťa dostatočnou autoritou, a preto je umiestnenie maloletého do diagnostického centra na tento čas najprimeranejším riešením, keďže maloletý nemá ukončenú povinnú školskú dochádzku. Za tento skutkový stav dospel súd k presvedčeniu, že je v záujme maloletého a jeho ďalšieho priaznivého vývoja nevyhnutné, aby tento bol vyňatý z doterajšieho výchovného prostredia a aby bol umiestnený do zariadenia, kde bude zabezpečené plnenie povinnej školskej dochádzky. Z uvedených dôvodov preto súd vyhovel návrhu a predbežným opatrením odovzdal maloletého U. Q., H.. XX.X.XXXX dočasne do starostlivosti Diagnostického centra, V.. A.. A. XX, XXX XX Q.. Pokiaľ sa týka rozhodnutia o vyživovacej povinnosti rodičov k maloletému, rozhodol súd podľa § 76 ods. 1 písm. a) O.s.p. s poukazom na ustanovenie § 62 ods. 3 Zákona o rodine. Vyživovaciu povinnosť určil súd obidvom rodičom maloletého. Výšku výživného určil súd obidvom rodičom v minimálnej výške (čo v súčasnosti predstavuje sumu 27,13 Eur), tak ako bolo navrhnuté v návrhu, nakoľko súd v tomto konaní nemá preukázaný príjem rodičov, pričom zároveň súd určil, že toto výživné sú rodičia povinní poukazovať na účet Diagnostického centra, V.. A.. A. XX, XXX XX Q.. Súd je toho názoru, že navrhovateľ osvedčil existenciu naliehavého právneho záujmu na strane maloletého dieťaťa okolnosťami, ktoré uvádza v návrhu a nariadil predmetné predbežné opatrenie tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Nariadené predbežné opatrenie v prejednávanej veci je predbežným opatrením pred začatím konania o veci samej podľa § 74 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 76 ods. 1 písm. a) a b) O.s.p. Na vykonateľnosť nariadeného predbežného opatrenia sa vzťahuje § 75 ods. 5 posledná veta O.s.p. a § 171 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v 4 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).