

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 9C/42/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4615205706  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Dudzíková  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2015:4615205706.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Topoľčany, sudkyňou JUDr. Helenou Dudzíkovou, v právnej veci navrhovateľa : Y. R. nar. XX.XX.XXXX, V. XX/X, XXX XX T. zast. Peter Janík, advokát, M.R.Štefánika 5, P.O.Box 68, 955 01 Topoľčany proti odporcovi : C. V., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom Y. M. t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou Q. F., T., o zaplatenie 1.280,00 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.280,- eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.280,- eur od 29.4.2015 do zaplatenia a trovy konania vo výške 76,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 167,52 všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku .

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 11.06.2015, doručeného tunajšiemu súdu dňa 12.06.2015 domáhal, aby mu odporca zaplatil sumu 1.280,00 eur spolu s príslušenstvom titulom pôžičky, uzatvorenej dňa 28.08.2014.

Dňa 08.07.2015 súd vydal vo veci platobný rozkaz č.k. 9C/42/2015 - 11 a návrhu navrhovateľa vyhovel v celom rozsahu. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto ho súd uznesením zo dňa 20.08.2015 zrušil.

Odporca sa k návrhu písomne nevyjadril, keďže sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcu. Z uvedeného dôvodu bol odporcovi uznesením Okresného súdu Topoľčany č. k. 9C/42/2015 - 26 zo dňa 16.09.2014, v konaní ustanovený opatrovník Q. F., T. podľa § 29 ods. 2 a ods. 6 veta prvá OSP.

Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že odporcovi požičal sumu 1.280,00 eur, o čom bola spísaná zmluva o pôžičke. Viackrát ho vyzval na mimosúdne dohodnutie, avšak bezvýsledne . Má vedomosť o tom, že odporca pohybuje po celom území SR, avšak napriek tomu na podanom návrhu trvá.

Opatrovník odporcu na pojednávaní uviedol, že rozhodnutie ponecháva na úvahu súdu.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, opatrovníka odporcu, oboznámením sa s obsahom zmluvy o pôžičke a ostatných listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ s odporcom uzatvorili dňa 28.08.2014 zmluvu o pôžičke, v ktorej sa odporca zaviazal navrhovateľovi vrátiť sumu 1.280,00 eur do 28.04.2015 a to v mesačných splátkach po 160,00 eur. Zároveň si dohodli v prípade nesplnenia povinnosti - splácanie pôžičky v mesačných splátkach, zaplatiť i úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z požičanej sumy. Peniaze obdržal odporca od navrhovateľa dňa 28.08.2014, čo vlastnoručne potvrdil i svojim podpisom, o čom navrhovateľ vystavil i výdavkový pokladničný doklad.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods.2 Obč.zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 160 ods.1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd návrhu navrhovateľa vyhovel, pretože v konaní bolo preukázané, že navrhovateľ požičal peniaze a odporca sa ich zaviazal do 28.04.2015 vrátiť. Súd priznal navrhovateľovi aj úrok z omeškania, a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti pôžičky, t.j. od 29.4.2015 až do zaplatenia. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania bola 0,05 % a výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia, t.j. 5,05%, avšak účastníci si zmluvne dohodli výšku úrokov z omeškania 5 %.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1 veta prvá OSP, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 151 ods. 8 OSP, vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods.1 OSP tak, že navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech priznal právo na náhradu trov konania v sume 76,50 eur, ktoré mu vznikli zaplatením súdneho poplatku za podaný návrh a na trovách právneho zastúpenia v sume 167,52 eur - 2 úkony právnej služby 2x á 61,41 eur - prevzatie a príprava zast., - podanie návrhu na súd, 2x režijný paušál 2x á 8,39 eur + 20 % DPH.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Topoľčany, na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 OSP, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).