

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 5C/250/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615210373
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Szököl
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615210373.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Jurajom Szököлом v právnej veci žalobcu CETELEM Slovensko a.s. Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35787783 zast. Advokátska kancelária JUDr. Marek Csompoly, s.r.o. Ventúrska 16, 811 01 Bratislava proti žalovanému D. E., A. XX.XX.XXXX, S. W. D., H. G. XXXX/XX, štátne občianstvo SR t.č. na neznámom mieste zast. opatrovníkom L. B., zamestnancom E. X. D. v konaní o zaplatenie 305,14 Eur a prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 305,14 Eur s úrokom vo výške 23,45 % ročne zo sumy 238,98 Eur od 16.04.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 247,88 Eur od 16.04.2014 do zaplatenia, na náhrade trov konania 18.-Eur a na náhrade trov právneho zastúpenia žalobcu na účet jeho právneho zástupcu 79,90 Eur, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Zrušuje sa platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec číslo konania 5C/25/2015-25 z 12.08.2015.

odôvodnenie:

Žalobca podanou žalobou sa domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 305,14 Eur a prísl. na tom skutkovom, že 21.09.2011 uzavrel so žalovaným ako dlžníkom zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zákona číslo 129/2010 Z.z.. Obsahom úverovej zmluvy bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanému viazaný spotrebiteľský úver vo výške 679,58 Eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného v úverovej zmluve. Žalovaný sa zaviazal vrátiť žalobcovi poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami vo forme 28 mesačných splátok po 31,73 Eur t.j. spolu 888,44 Eur. Splatnosť prvej splátky bola učená dňom 15.10.2011. Žalobca poskytol žalovanému žiadaný úver tak, že uhradil požadované peňažné prostriedky na účet predajcu spotrebného tovaru.

Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas nesplnil. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru uhradil žalovaný žalobcovi do dňa podania za súde len časť dlžnej sumy a sumu 305,14 Eur doteraz neuhradil.

Žalobca eviduje voči žalovanému ku dňu podania žaloby na súde neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 305,14 Eur. Sumu 238,98 Eur ako úverovú istinu, sumu 8,90 Eur ako dlžné úroky z úveru, 3,56 Eur ako dlžný poplatok za odklad mesačnej splátky úveru, 53,70 Eur ako náklady spojené s uplatnením pohľadávky. Okrem toho žalobca uplatňuje voči žalovanému zaplatenie úrokov z dlžnej úverovej istiny vo výške 23,40% ročne zo sumy 238,98 Eur od 16.04.2014 do zaplatenia a úroky z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 247,88 Eur od 16.04.2014 do zaplatenia.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zákona číslo 513/1991 Zb. v znení zmien a doplnkov, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 369 odsek 1 citovaného zákona, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplátenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

Žalovaný nesplnil svoju povinnosť voči žalobcovi riadne a včas splácať splátky úveru, preto je povinný zaplatiť aj úroky z omeškania.

Podľa § 517 odsek 1 Občianskeho zákonníka, zákona číslo 40/1964 Zb. v znení zmien a doplnkov, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 odsek 2 citovaného zákona, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis

Výška úrokov z omeškania vyplýva z ustanovenia § 3 Nariadenia vlády SR 87/1995 Z.z.

Vyhodnotením obsahu uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 21.09.2011 súd dospel k záveru, že žalobca pri uzavieraní zmluvy vystupoval v právnom postavení dodávateľa a žalovaný v právnom postavení spotrebiteľa. Na právne vzťahy vzniknuté z označenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere sa vzťahujú ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka ako aj ustanovenia zákona číslo 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Z obsahu zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavretej účastníkmi konania dňa 21.09.2011 vyplýva, že jednotlivé ustanovenia tejto zmluvy sú v súlade s ustanoveniami Občianskeho zákonníka v časti o spotrebiteľských úveroch ako aj z ustanoveniami zákona číslo 129/2010 Z.z.

Žalobcom tvrdený skutkový stav súd považoval za nesporný vzhľadom na pripojené listinné dôkazy najmä zmluvu o spotrebiteľskom úvere, karty klienta, predžalobnú upomienku adresovanú žalobcom žalovanému dňa 19.05.2014.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s § 142 odsek 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Trovy konania na strane žalobcu, ako úspešného účastníka konania spočívajú v zaplatenom súdnom poplatku 18.- Eur a v trovách jeho právneho zastúpenia vo výške 79,90 Eur nasledovne:

2 úkony právnej služby po 24,90 Eur a to prevzatie a príprava zastúpenia a podanie žaloby na súde, 2x režijný paušál po 8,39 Eur a 20% DPH. Takto vyčíslené trovy právneho zastúpenia žalobcu sú v súlade s ustanoveniami §§ 10 odsek 1 a 16 odsek 3 vyhl.č. 655/2004 Z.z.

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p. ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p. ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre

zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 153b odsek 3 O.s.p. skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Uznesením súdu z 01.10.2015 bol žalovaný prostredníctvom svojho opatrovníka vyzvaný, aby sa k žalobe písomne vyjadril, pokiaľ uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná. K žalobe sa nevyjadril, preto vznikli zákonné podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky pre vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, v takom prípade v lehote 15 dní od doručenia písomného vypracovania rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.