

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 8Co/260/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614200963
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Fil'akovský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8614200963.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO : 35 724 803 právne zastúpený Advokátska kancelária TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava proti žalovanému v 1. rade/ Q. F., nar. XX.X.XXXX, bytom O. XX, XXX XX S. V., štátny občan SR, žalovanému v 2. rade/ Q. S., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX B. X. XX, štátny občan SR, o zaplatenie 1 820,70 eura s prísl., o pripustení vedľajšieho účastníka do konania, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Svidník zo dňa 25. 3.2015, č. k. 4C 40/2014-80 takto jednohlasne

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa pripustil, aby do konania na strane žalovaných v 1. a 2. rade vstúpil vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie Legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 343 828, právne zastúpený JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Sovietskych hrdinov 163/66, 089 01 Svidník.

V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že žalobca dňa 20.2.2014 podal na tunajší súd proti žalovaným v 1. a 2. rade žalobu o zaplatenie 1 820,70 eura s prísl..

Dňa 10.3.2014 oznámil vstup do konania ako vedľajší účastník na podporu žalovaného Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie Legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 343 828, právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Sovietskych hrdinov 163/66, 089 01 Svidník.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu 6.2.2015 žalobca vzniesol námietku proti vstupu vedľajšieho účastníka na strane žalovaného do konania. Svoju námietku bližšie odôvodnil tým, že v zmysle § 93 ods. 3 O.s.p. je potrebný na vstup vedľajšieho účastníka do konania samotný súhlas odporcu, a teda bez súhlasu odporcu je vstup vedľajšieho účastníka právne neúčinný. Navrhol, aby súd na oznámenie vedľajšieho účastníka o vstupe do konania bez súhlasu odporcu neprihliadal a združenie ako vedľajšieho účastníka do konania nepripustil.

Súd vec právne posúdil podľa ustanovenia § 93 ods. 2 O.s.p., § 93 ods. 3 O.s.p., § 93 ods. 3 O.s.p. účinného do 31.12.2014, § 93 ods. 4 O.s.p. a dospel k nasledovným záverom.

Z verejne dostupných stanov vedľajšieho účastníka vyplýva, že jeho základným poslaním je realizácia združovacieho práva občanov za účelom aktívnej ochrany spotrebiteľov v čo najširšom možnom spektre možností a záujmov. Jeho vstup do konania má za cieľ zabezpečiť širšiu ochranu osobám, ktoré sú, alebo môžu byť v znevýhodnenom postavení, v danom prípade spotrebiteľom. V tomto prípade ide o spotrebiteľský vzťah a žalovaní sú spotrebiteľmi.

Žalobca námietku proti vstupu vedľajšieho účastníka na strane žalovaného do konania odôvodnil potrebou preukázania súhlasu odporcu so vstupom vedľajšieho účastníka do konania v zmysle § 93 ods. 3 O.s.p..

Súd považuje za potrebné uviesť, že žalobca poukazuje na znenie § 93 ods. 3 O.s.p., ktoré je účinné až od 1.1.2015, pričom vedľajší účastník vstúpil do konania 10.3.2014, teda ešte podľa § 93 ods. 3 O.s.p. účinného do 31.12.2014 podľa ktorého sa súhlas odporcu so vstupom vedľajšieho účastníka do konania nevyžaduje. Vzhľadom k tomu, že prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. januára 2015 neupravujú ustanovenie § 93 ods. 3 O.s.p. a vedľajší účastník vstúpil do konania pred 1.1.2015 súd je toho názoru, že vstup vedľajšieho účastníka do konania treba posudzovať podľa predpisov účinných do 31.12.2014. Vzhľadom k vyššie uvedenému súd pripustil vedľajšieho účastníka do konania, nakoľko ide o spotrebiteľský zmluvný vzťah a v tomto prípade súhlas žalovaného so vstupom vedľajšieho účastníka nie je potrebný.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Navrhol rozhodnutie zmeniť tak, aby vstup vedľajšieho účastníka do konania pripustený nebol. Ako dôvod uviedol, že ustanovenie § 93 ods. 3 O.s.p. jednoznačne stanovuje súhlas hlavného účastníka ako nevyhnutnú súčasť oznámenia vedľajšieho účastníka o vstupe do konania. Absenciu súhlasu nemožno nahradiť ani výzvou zo strany súdu adresovanou žalovanému na vyjadrenie súhlasu so vstupom vedľajšieho účastníka do konania, nakoľko takúto možnosť nepripúšťa ani samotné znenie Občianskeho súdneho poriadku. Keďže vedľajší účastník takýto súhlas do dnešného dňa nepredložil, nespĺnil podmienky na vznik vedľajšieho účastníctva v predmetnom konaní. Nevyhnutnosť súhlasu do Občianskeho súdneho poriadku zaviedol zákon č. 353/2014 Z. z. s účinnosťou od 01.01.2015. Nakoľko ide o ustanovenie procesného charakteru bez uvedenia prechodných ustanovení je platné odo dňa účinnosti a vzťahuje sa aj na oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania doručené súdu pred 01.01.2015. Podľa uznesenia NS SR vydaného vo veci 3Cdo/188/2012 skutočnosť, že vôľu vstúpiť do určitého konania prejaví právnická osoba, činnosť ktorej je zameraná na ochranu práv spotrebiteľa, neznamena, že spotrebiteľ musí s jej vstupom do konania súhlasiť. Povahe a účelu občianskeho súdneho sporového konania by sa priecil vstup takéhoto vedľajšieho účastníka do konania, ktorý by bol spotrebiteľovi nanútený.

Odvolací súd v zmysle zásad ustanovenia § 212 O.s.p. preskúmal napadnuté rozhodnutie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 214 ods. 2 O.s.p. a zistil, že odvolanie žalobcu nie je opodstatnené.

Vo veci sa v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností bol vyvodený správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, odvolací súd si osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia prvostupňovým súdom, na ktoré v plnom rozsahu odkazuje.

Novelou Občianskeho súdneho poriadku vykonanou zákonom č. 384/2008 Z.z. bola s účinnosťou od 15.10.2008 zavedená druhá skupina subjektov, ktoré môžu vystupovať ako vedľajší účastníci v konaní. Nové ustanovenie § 93 ods. 2 O.s.p. však práve v prípade právnických osôb zameraných na ochranu práv spotrebiteľa nevyžaduje preukázanie právneho záujmu na výsledku sporu. Cieľom navrhovanej úpravy je vychádzajúc z dôvodovej správy rozšíriť ochranu práv na prípady, na ochrane ktorých existuje dôležitý verejný záujem, avšak v ktorých by bolo veľmi problematické zo strany subjektov, ktoré majú vzhľadom na svoje zameranie alebo predmet činnosti záujem na ochrane tohto verejného záujmu vstupovať do konania ako vedľajší účastníci. Dôvodom je fakt, že v danej situácii by bolo takmer nemožné preukázať právny záujem na výsledku sporu. V praxi ide hlavne o právnické osoby v postavení mimovládnych organizácií zameraných na ochranu jednotlivcov a skupín pred diskrimináciou, o združenia na ochranu spotrebiteľov a podobne.

Smernica Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách nestanovuje, že združenia na ochranu spotrebiteľov musia mať právo vstupovať do sporov o individuálnych záujmoch spotrebiteľov ako vedľajší účastníci. Článok 7 ods. 2 tejto smernice priznáva týmto združeniam procesné práva pokiaľ ide o ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov. Smernica teda nič nehovorí o prípadnej účasti združení na ochranu spotrebiteľov v individuálnych sporoch. Toto

mlčanie sa ale v žiadnom prípade nedá chápať ako zákaz takejto činnosti. Z článku 8 Smernice Rady č. 93/13 EHS vyplýva, že členské štáty môžu zaviesť opatrenia, ktoré sú priaznivejšie pre spotrebiteľa, ako tie, ktoré sú stanovené v smernici. Takýmto opatrením môže byť aj pripustenie vedľajšieho účastníctva v konaní. Občiansky súdny poriadok účinný do 31.12.2014 v ustanovení § 93 a ani v iných ustanoveniach neupravoval, aby podmienkou pre vstup vedľajšieho účastníka do konania mal byť výslovný súhlas účastníka, na strane ktorého má vedľajší účastník vystupovať. Žalovaní uznesenie o pripustení vstupu vedľajšieho účastníka do konania prevzali, proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote odvolanie nepodali a doposiaľ žiaden nesúhlas s jeho vstupom do konania nevyslovili.

Vedľajší účastník v súlade s ustanovením § 93 ods. 3 O.s.p. v znení účinnom do 31.12.2014 do konania mohol vstúpiť buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. Možnosť vstupu do konania bola obmedzená len dobou trvania konania. Vedľajší účastník tak mohol vstúpiť do konania kedykoľvek od momentu jeho začatia až do doby, kedy sa konanie skončilo. Začiatok konania je daný dňom, keď došiel súdu návrh na jeho začatie alebo keď bolo vydané uznesenie, podľa ktorého sa konanie začína bez návrhu (§ 82 ods. 1 O.s.p.).

Ak Občiansky súdny poriadok v znení účinnom do 31.12.2014 v prípade vedľajšieho účastníka ako združenia na ochranu spotrebiteľa nevyžadoval preukazovanie právneho záujmu na výsledku sporu a jeho vstup do konania nepodmieňoval výslovným súhlasom zo strany žalovaného, bolo pripustenie vstupu vedľajšieho účastníka do konania vhodným prostriedkom pre dosiahnutie toho, aby žalovaný ako spotrebiteľ mohol účinnejšie brániť svoje práva vyplývajúce z uzatvorenej spotrebiteľskej zmluvy.

Na právnu úpravu vyplývajúcu z ustanovenia § 93 ods. 3 O.s.p. v znení účinnom od 1.1.2015 prihliadať nemožno, nakoľko vedľajší účastník vstúpil do konania z vlastného podnetu pred 1.1.2015, teda v dobe keď v tom čase účinný Občiansky súdny poriadok nevyžadoval ako súčasť podnetu aj súhlas účastníka so vstupom do konania.

Zákon č. 353/2014 Z. z. účinný od 01.01.2015 neobsahuje vlastné prechodné ustanovenia a preto je potrebné jeho účinky vykladať v súlade s princípom zákazu pravej retroaktivity. Ak nie je v prechodných ustanoveniach výslovne uvedené inak, je pri strete starej a novej úpravy nutné vychádzať zo všeobecne platnej zásady nepravej retroaktivity procesných noriem, teda aplikácie nových procesných noriem pre skôr začaté konania. V takom prípade sa v konaní pokračuje podľa neskoršieho zákona s tým, že právne účinky úkonov uskutočnených skôr zostávajú v platnosti. Čo sa týka nepravej retroaktivity v procesnom práve a názorov v odbornej literatúre na ňu, z povahy procesného práva vyplýva, že nové procesné právo má pôsobiť odo dňa nadobudnutia účinnosti nového zákona a to aj pre konania zahájené pred jeho účinnosťou. Účinky procesných úkonov súdu a účastníkov, ktoré s nimi spájala či nespájala skoršia úprava však zostávajú zachované. Oznámenie o vstupe predstavuje procesný úkon vedľajšieho účastníka, ktorým oznamuje svoj vstup do konania a preto na takýto procesný úkon vedľajšieho účastníka sa musí vzťahovať právna úprava obsiahnutá v ustanovení § 93 ods. 3 O.s.p. v znení účinnom do 31.12.2014.

Vychádzajúc z uvedeného odvolací súd postupom vyplývajúcim z ustanovenia § 219 ods. 1, ods. 2 O.s.p. uznesenie ako vecne správne potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.