

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/277/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614209142
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614209142.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu Quantum Credit a. s., so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava, IČO: 47 248 980, zastúpeného splnomocneným zástupcom PERSPECTA Legal, s. r. o., so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava, IČO: 36 668 745, proti žalovanej O. D., A.. XX. X. XXXX, bytom D. P., Š. XXXX/X, o zaplatenie 248,95 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 212,59 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 212,59 eura od 26. 11. 2011 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a .

Žalobcovi s a p r i z n á v a náhrada trov konania vo výške 11,55 eura a náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 49,76 eura, ktoré je žalovaná povinná zaplatiť splnomocnenému zástupcovi žalobcu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ō v o d n e n i e :

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 31. 10. 2014, sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia 248,95 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 248,95 eura od 26. 11. 2011 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania, právnym dôvodom úhrady zmluvnej pokuty, fakturovanej žalovanej faktúrou číslo 7111166986, v dôsledku porušenia povinnosti plniť si riadne a včas záväzky voči Slovak Telekom, a. s., vyplývajúce zo zmluvy o pripojení, uzavretej medzi žalovanou a obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom, a. s. dňa 4. 3. 2011, predmetom ktorej bolo poskytnutie hlasových služieb program Fix 12, v znení dodatku k zmluve zo dňa 4. 3. 2011.

Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadrila.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vo veci ústne pojednávanie nenariaďoval, keďže sa jednalo o drobný spor (nakoľko výška žalovanej sumy nepresiahla 1000 eur). Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením zo dňa 18. 9. 2015, č. k. 10C/277/2014-50, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 30. 9. 2015, zveseným z úradnej tabule súdu dňa 23. 10. 2015, teda najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, a to zo zmluvy o pripojení Fix, dodatku k zmluve o pripojení, faktúry číslo 7111166986, oznámenia o postúpení pohľadávok, zmluvy o postúpení pohľadávok a prehľadu dobíjania služby Fix, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a. s. a žalovaná uzatvorili dňa 4. 3. 2011 zmluvu o pripojení Fix, podľa § 43 a nasl. zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, v ktorej si dojednali poskytovanie programu služieb „Fix 12“. Dňa 4. 3. 2011 uzatvorili zmluvné strany dodatok k uvedenej zmluve o pripojení, predmetom ktorého, okrem iného, bol záväzok podniku predať žalovanej mobilný telefón Samsung S5230 Hello Kitty za cenu 9 eur a záväzok žalovanej po dobu viazanosti 24 mesiacov nepožiadať o vypojenie SIM karty z prevádzky a nedopustiť sa konania, ani neumožniť konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení Fix odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení Fix z dôvodov porušenia povinnosti zo strany účastníka. Žalovaná sa v dodatku k zmluve o pripojení zaviazala realizovať pravidelné zmluvné dobíjanie vo výške 12 eur za každé zúčtovacie obdobie. V čl. 3 dodatku k zmluve o pripojení si zmluvné strany dojednali, pre prípad porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1) písm. c/ (povinnosť účastníka riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení, všeobecnými podmienkami, platným cenníkom a dodatkom) alebo v bode 2) dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a)-c) všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej by došlo k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, povinnosť účastníka uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eura. V prípade porušenia povinnosti realizovať pravidelné zmluvné dobíjanie je podnik oprávnený dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb a, v prípade, že účastník v lehote uvedenej v čl. 1 písm. e/ nerealizuje dovtedy nerealizované pravidelné zmluvné dobíjanie, od zmluvy odstúpiť.

Faktúrou číslo 7111166986 zo dňa 8. 11. 2011, splatnou dňa 25. 11. 2011, bola žalovanej právnym predchodcom žalobcu fakturovaná zmluvná pokuta vo výške 248,95 eura.

Z prehľadu dobíjania služby Fix súd zistil, že žalovaná si dobíjala kredit marci 2011 sumou 6 eur, v apríli 2011 sumou 12 eur, v máji 2011 sumou 12 eur, v júni 2011 sumou 12 eur.

Žalobca ako postupník a Slovak Telekom, a. s. ako postupca uzatvorili dňa 20. 11. 2013 zmluvu o postúpení pohľadávok. Slovak Telekom, a. s. dňa 27. 11. 2013 oznámil žalovanej postúpenie žalovanej pohľadávky na žalobcu.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojsť len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 3 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluva o pripojení zaniká:

- a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,
- b) dohodou účastníkov zmluvy,
- c) odstúpením od zmluvy,
- d) výpoveďou,
- e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 43 ods. 5 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník:

- a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti,
- b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,
- c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,
- d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,
- e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, v znení účinnom do 31. 1. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba B. I. W. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe žalobcu čiastočne vyhovel, nakoľko v časti, uvedenej vo výroku rozsudku, mal preukázanú jej dôvodnosť. Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu (obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom, a. s.) a žalovanou bola uzatvorená zmluva o pripojení Fix podľa zákona o

elektronických komunikáciách, na základe ktorej sa Slovak telekom, a. s. zaviazal poskytovať žalovanej a žalovaná sa zaviazala využívať služby s mesačným programom Fix 12. Na základe dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 4. 3. 2011 bol žalovanej poskytnutý právnym predchodcom žalobcu mobilný telefón zn. Samsung S5230 Hello Kitty, za cenu 9 eur. Žalovaná sa súčasne zaviazala realizovať pravidelné zmluvné dobíjanie vo výške 12 eur za každé účtovacie obdobie a po dobu 24 mesiacov, okrem iného, nepožiadat' o vypojenie SIM karty z prevádzky a nedopustiť sa takého konania, ani neumožniť také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením alebo vypovedať zmluvu o pripojení. Na zabezpečenie splnenia uvedených povinností si zmluvné strany dojednali zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eura. Keďže žalovaná počas trvania zmluvy o pripojení Fix nerealizovala pravidelne dobíjanie vo výške 12 eur, čo mal súd preukázané z prehľadu dobíjaní, vzniklo právnemu predchodcovi žalobcu právo od zmluvy o pripojení, v súlade s ustanovením čl. 3 dodatku k zmluve o pripojení, odstúpiť a v nadväznosti na to aj povinnosť žalovanej zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu dojednanú v dodatku k zmluve o pripojení. Súd však využil moderačné právo v zmysle § 545a Občianskeho zákonníka, pričom pri rozhodovaní o výške zmluvnej pokuty prihliadol na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti a zohľadnil aj charakter zabezpečenej pohľadávky žalobcu, ktorá je pohľadávkou zo spotrebiteľskej zmluvy (keďže zmluva o pripojení bola uzavretá medzi dodávateľom a spotrebiteľom), preto jej zabezpečenie musí zodpovedať zásade primeranosti vzájomných práv a povinností dodávateľa a spotrebiteľa, ktoré nesmú byť v značnej nerovnováhe. Taktiež súd prihliadol k dĺžke doby, počas ktorej si žalovaná svoje záväzky v čase plynutia doby viazanosti plnila. Z prehľadu dobíjaní mal súd preukázané, že žalovaná si svoj záväzok realizovať zmluvné dobíjanie plnila do júna 2011 vo výške spolu 42 eur, t. j. za 3,5 mesiaca. Preto súd priznal žalobcovi zmluvnú pokutu za 20,5 mesiaca neplnenia povinnosti realizovať zmluvné dobíjanie, čo činí 212,59 eura (248,95 eura : 24 x 20,5). V zostávajúcej časti uplatnenej istiny, t. j. vo výške 36,36 eura, súd podanú žalobu zamietol.

Nakoľko žalovaná sa dostala s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, súd priznal žalobcovi aj úroky z omeškania, ktoré zodpovedali úrokom z omeškania podľa občianskoprávných predpisov, a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry, t. j. od 26. 11. 2011 do zaplatenia, avšak len z priznanej sumy, t. j. z 212,59 eura a v zostávajúcej časti uplatnených úrokov z omeškania podanú žalobu zamietol.

Aktívnu vecnú legitimitáciu žalobcu mal súd preukázanú zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20. 11. 2013, uzatvorenou medzi Slovak Telekom, a. s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, predmetom ktorej bolo aj postúpenie žalovanej pohľadávky.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

V súlade so zákonným ustanovením § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd v konaní úspešnejšiemu žalobcovi priznal pomernú časť náhrady trov konania. Úspech žalobcu v konaní predstavoval 212,59 eura, čo percentuálne činí 85 %, jeho neúspech 36,36 eura, čo percentuálne činí 15 %, pomer úspechu a neúspechu potom predstavoval 70 % (85 % - 15 %). Súd preto priznal žalobcovi náhradu trov konania vo výške 70 % zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania, čo zo sumy 16,50 eura činí 11,55 eura a 70 % z celkových trov právneho zastúpenia vo výške 71,09 eura, čo činí 49,76 eura podľa vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, a to tarifnú odmenu za 2 úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd - podanie žaloby po 21,58 eura (§ 13a ods. 1 písm. a/, c./ citovanej vyhlášky v spojení s § 10 ods. 1 citovanej vyhlášky), režijný paušál k 2 úkonom právnej služby vykonaným v roku 2014 po 8,04 eura (§ 16 ods. 3 citovanej vyhlášky) a DPH 20 % z priznanej tarifnej odmeny a režijného paušálu, t. j. zo sumy 59,24 eura, čo činí 11,85 eura. Nakoľko žalobca bol v konaní zastúpený splnomocneným zástupcom, ktorý je advokátom, súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť náhradu trov konania k rukám splnomocneného zástupcu žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.