

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 7C/41/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415202726
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2015:6415202726.3

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom, v právnej veci navrhovateľa: Henrich Ravas - Agrovest, IČO: 335 16 243, Rybky 111, zast. spoločnosťou ASP Legal, s. r. o., so sídlom Čadca, Palárikova 76, proti odporcovi : Kremeň -Eko s. r. o., IČO: 36 775 568, so sídlom Horná Ždaňa 230, zast. advokátskou spoločnosťou JUDr. Alenou Vyskočilovou, s. r. o., Banskobystrická 6, 811 06 Bratislava, o návrhu na určenie vlastníckeho práva, takto

rozhodol:

Súd z a s t a v u j e konanie.

Žiaden z účastníkov konania n e m á právo na náhradu trov konania.

Navrhovateľovi sa v r a c i a krátený súdny poplatok za návrh vo výške 92,80 eura, na účet právneho zástupcu navrhovateľa ASP Legal, s. r. o., so sídlom Čadca, Palárikova 76, vedený v ČSOB, číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom, ktorý podal na tunajší súd prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu, domáhal určenia vlastníckeho práva. V priebehu konania, pred prvým pojednávaním, zbral navrhovateľ návrh späť v celom rozsahu, vzhľadom k tomu, že došlo k mimosúdnej dohode medzi ním a odporcom. O trovách konania navrhol rozhodnúť tak, že žiadnemu z účastníkov konania nežiadal priznať ich náhradu a zároveň žiadal o vrátenie mu časti súdneho poplatku. Právna zástupkyňa odporcu bez výzvy súdu oznámila, že súhlasí so späťvzatím návrhu a náhradu trov konania neuplatňuje.

Podľa § - u 96 ods. 1 O. s. p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § - u 96 ods. 2 O. s. p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Navrhovateľ zbral návrh na začatie konania späť v celom rozsahu. Vzhľadom k predmetnému späťvzatiu, súd konanie zastavil a to v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami.

7 C/41/2015

- 2 -

O trovách konania súd rozhodol podľa § - u 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § - u 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb., poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa §- u 11 ods. 4 cit. zákona, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Súdny poplatok bol zaplatený zo strany navrhovateľa kolkovými známkami vo výške 99,50 € spolu s podaním návrhu, teda dňa 16. 03. 2015. Keďže k späťvzatiu návrhu došlo ešte pred prvým pojednávaním, navrhovateľovi vznikol nárok aj na vrátenie súdneho poplatku, ktorý je vrátený vo výške 92,80 €, t. j. krátený o 6,70 € (99,50 € - 6,70 € = 92,80 €). Súdny poplatok bude vrátený v súlade s ustanovením § - u 11 ods. 6 cit. zákona, prostredníctvom prevádzkovateľa systému, t. j. Slovenskej pošty, Banská Bystrica, pretože tunajší súd je už zapojený do centrálného systému evidencie poplatkov.

Pre dôvody uvedené vyššie, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu, ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici a to v 3 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.