

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 9C/136/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713218369
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6713218369.4

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci navrhovateľky Darina Kľačková, nar. 06.02.1979, bytom v Pažiti, Pažiť 23, občianka SR, zastúpená JUDr. Janou Bezákovou, advokátkou so sídlom v Prievidzi, Bakalárska 6, proti odporcovi X. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom v V., V. XX, občan SR, zastúpený JUDr. Ivom Osvaldom, advokátom so sídlom vo Zvolene, Trhová 1, o určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela, o trovách konania takto

rozhodol:

Navrhovateľka je p o v i n n á nahradiť odporcovi trovy konania vo výške 377,41 Eur, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia, na účet právneho zástupcu odporcu JUDr. Iva Osvalda do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom zo dňa 14.08.2013, doručeným Okresnému súdu Partizánske dňa 16.08.2013, domáhala rozhodnutia súdu, ktorým by zaviazal odporcu prispievať na výživu navrhovateľky príspevkom na výživu rozvedenej manželky vo výške 600,- Eur mesačne od 12.10.2012.

Vo veci samej rozhodol tunajší súd rozsudkom č.k. 9C/136/2013-89 zo dňa 23.06.2014 tak, že návrh zamietol. O trovách konania súd v označenom rozsudku rozhodol tak, že odporcovi nepriznal právo na ich náhradu.

Voči uvedenému rozsudku vo výroku o nepriznaní náhrady trov konania podal odvolanie odporca, na základe ktorého vo veci rozhodoval Krajský súd v Banskej Bystrici, ktorý uznesením č.k. 15Co/772/2014-100 zo dňa 27.05.2015 rozsudok okresného súdu vo výroku o nepriznaní práva na náhradu trov konania odporcovi zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. V uznesení krajský súd uviedol, že účastníkovi konania, ktorý mal v konaní úspech, nemožno s odvolaním sa na ust. § 150 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku nepriznať náhradu trov konania len na základe všeobecného záveru hodnotiaceho dôvod podávania návrhov o určitom druhu nároku, v tomto prípade príspevku na výživu rozvedeného manžela.

Podľa § 226 zákona č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“), ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 224 ods. 1 O.s.p., ustanovenia o trovách konania pred súdom prvého stupňa platia i pre odvolacie konanie.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. na základe zásady úspechu. Súd návrh zamietol. Odporca bol teda v plnom rozsahu úspešný a vznikol mu nárok na náhradu trov konania, ktoré je povinná nahradiť navrhovateľka.

Odporca si uplatnil náhradu trov konania (§ 151 ods. 1 O.s.p.), pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia, ktoré vyčíslil v odvolaní zo dňa 15.07.2014, súdu doručenom toho istého dňa.

Pri určení trov právneho zastúpenia súd v súlade s odporcovým vyčíslením vychádzal z neurčitej hodnoty veci, kde základná sadzba tarifnej odmeny je v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“) vo výške 1/13 výpočtového základu, ktorá pre rok 2013 predstavovala sumu 60,07 Eur a pre rok 2014 sumu 61,85 Eur.

Súd priznal odporcovi náhradu trov právneho zastúpenia nasledovne:

Konanie pred súdom I. stupňa:

- 1./ prevzatie a príprava zastúpenia (október 2013) podľa § 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky = 60,07 Eur,
- 2./ námietka miestnej príslušnosti a vyjadrenie zo dňa 04.10.2013 podľa § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky = 60,07 Eur,
- 3./ vyjadrenie zo dňa 27.02.2014 podľa § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky = 61,85 Eur,
- 4./ účasť na pojednávaní dňa 23.06.2014 podľa § 13a ods. 1 písm. d) vyhlášky = 61,85 Eur,

Odvolacie konanie:

- 5./ odvolanie proti výroku o trovách konania zo dňa 15.07.2014 podľa § 13a ods. 2 písm. b) vyhlášky = 30,93 Eur.

Tarifná odmena spolu: 274,77 Eur

Režijný paušál v zmysle § 16 ods. 3 vyhlášky za 2 úkony právnej služby v roku 2013 (á 7,81 Eur) a 3 úkony právnej služby v roku 2014 (á 8,04 Eur), predstavuje spolu sumu 39,74 Eur.

Priznané trovy právneho zastúpenia odporcu vo výške 314,51 Eur súd navýšil o DPH, keďže právny zástupca odporcu je platiteľom DPH. Súd teda priznal odporcovi náhradu trov konania v celkovej výške 377,41 Eur, ktoré je navrhovateľka povinná nahradiť odporcovi na účet jeho právneho zástupcu v súlade s ust. § 149 ods. 1 O.s.p.

Podľa § 169 ods. 1 veta druhá O.s.p., ak súd rozhodol o vykonateľnosti uznesenia až po jeho právoplatnosti (§ 171 ods. 3 O.s.p.), uvedie dôvody, pre ktoré viazal vykonateľnosť až na právoplatnosť rozhodnutia.

Súd rozhodol, že lehota na plnenie povinností uložených týmto uznesením začne plynúť až po jeho právoplatnosti, a nie už odo dňa jeho doručenia, z dôvodu, že je tým účastníkom ponechaný dlhší čas na preskúmanie výšky priznaných trov a prípadné podanie opravného prostriedku, čím sa zároveň zabraňuje prípadnému vzniku bezdôvodného obohatenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom

rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.