

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 26P/99/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121205375
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Balalová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3121205375.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Ľubicou Balalovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú Y. L., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpenú kolíznym a procesným opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky, Y. T., štátnej občianky Slovenskej republiky, trvale bytom J. XXX a otca, T. L., štátneho občana Slovenskej republiky, trvale bytom Z. L. XXX, o návrhu otca na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Maloletá Y. sa zveruje do osobnej starostlivosti otca, pričom obaja rodičia ju budú zastupovať a budú spravovať majetok maloletej.

Matka je povinná prispievať na výživu maloletej Y. sumou 150,- Eur mesačne s účinnosťou od 13.08.2021, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca.

Dlh na výživnom pre maloletú Y. za obdobie od 13.08.2021 do rozhodnutia súdu vo výške 2 164,10 Eur sa matke dieťaťa povolí splácať popri bežnom výživnom k rukám otca v mesačných splátkach po 100,- Eur s účinnosťou zaplataenia prvej splátky v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku pod stratou výhody splátok.

Týmto sa v časti zverenia maloletej Y. zmeňuje rozsudok Okresného súdu Trenčín č.k. 34P/334/2012-176 zo dňa 15.05.2013.

Týmto sa v časti výživného pre maloletú Y. zmeňuje rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č. k. 4CoP/1/2018-372 zo dňa 01.03.2018.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec maloletej sa návrhom, doručeným na tunajší súd dňa 19.08.2021, domáhal zverenia mal. Y. do svojej osobnej starostlivosti a aby súd zaviazal matku prispievať na výživu maloletej sumou 250,- € mesačne. V návrhu uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 34P/334/2012-176 zo dňa 15.05.2013, právoplatný dňa 03.07.2013, bolo manželstvo rodičov dieťaťa rozvedené. Dcéra Y. bola na čas po rozvode zverená do osobnej starostlivosti matky. Jemu bola určená povinnosť prispievať na výživu Y. sumou 300,- € mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 30P/191/2015-346 mu bolo výživné znížené k 01.09.2015 na sumu 150,- € mesačne. S dcérou mu bol upravený styk na každú párnú sobotu v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod. bez prítomnosti matky. Už od rozvodu bol problém realizovať styk s dcérou, pretože matka mu bránila, neumožňovala stretávať sa s dcérou v čase určenom súdom. Zatajovala sa, nedvíhala telefón, neprišla na stretnutie. Dcéru nahovárala proti nemu, a preto sa ona s ním nechcela stykať. Aj keď prišiel

na stretnutie a zavolať hliadku PZ, pretože sa matka nedostavila s dcérou na stretnutie na určený čas, vyhovárala sa, že mala vybitý telefón alebo zaspala atď.. Po ďalších pokusoch o stretnutie sa s dcérou, ktoré neboli vinou matky zrealizované a po konzultácii s pracovníčkou poradensko-psychologického oddelenia, sa dohodol s psychológmi, že nebude dcéru stresovať a vyvíjať na ňu psychický nátlak, aby sa s ním stretávala. Z toho dôvodu za ňou prestal chodiť. V júni tohto roku sa dozvedel, že dcéra je umiestnená na L. oddelení v O., pretože ju matka s manželom týrali. Kontaktoval sociálnu kuratelu, aby zistil, čo sa stalo a začal vec riešiť. Po stretnutí s kurátorkou sa dozvedel, o čo ide a opísala mu dcérinu situáciu. S dcérou sa po rokoch stretol v CDR v W., kde je dočasne umiestnená, pretože je na matku podané trestné stíhanie za týranie maloletej. Keď si s dcérou ujasnili dôvody, pre ktoré sa s ňou v minulosti nemohol stretávať, našla si k nemu cestu a začali spolu komunikovať, stretávať sa v CDR a telefonovať si každý deň. Tým nadviazali opätovný spoločný kontakt. Vzhľadom na to, že dcéra je už rozumná a má svoj názor, rozhodla sa, že chce bývať u neho, keďže jej doma robia zle a nechce sa tam vrátiť, lebo sa bojí a nechce ani zostať v CDR. Žije s priateľkou a jej dcérou, ktorá je približne v Y. veku, v spoločnej domácnosti, kde majú veľmi dobré podmienky a priestor aj pre Y.. Všetci si veľmi dobre rozumejú. Bývajú v X., kde aj s priateľkou pracujú. Žijú v trojizbovom byte. Priateľka pracuje v školstve, on je SZČO. Príjem majú zhruba 1.500,- €, ktorý im stačí na nájom, stravu a iné výdavky. Dcéra Y. bude mať v novembri 14 rokov, momentálne navštevuje základnú školu v O. Y.. Budú žiť v X., kde sú výdavky o dosť vyššie ako má momentálne.

2. Matka maloletej nesúhlasila, aby maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti otca, pretože je tam dlhý časový úsek, o ktorý sa o ňu nezaujímal, ani pohľadnicu, ani darčeky, tiež sa nezaujímal o zdravotný stav maloletej. Otcovi nebránila v stretávaní s maloletou. On dokonca v čase, keď mal ísť za maloletou, prišiel s policajtni a odvtedy Y. povedala, že s ním nechce ísť, potom bol otec dlhodobo v zahraničí, získal si novú rodinu, tam sa venoval. Jej by tiež pomohlo, keby si ju cez prázdniny bral, všetko bolo vždy na nej, musela v tomto období zabezpečovať pre maloletú tábory, pobyty u rodinných príslušníkov. Vie, že sa nasilu nemá nič robiť, vidí ako riešenie to, že by sa maloletá začala s ňou stretávať 2-krát do mesiaca počas víkendov. Myslí si, že maloletej imponuje to, že otec na ňu nemá čas a že si môže robiť, čo chce. Toto vyvodzuje z toho, že má ďalšie deti. Videla aj zmenu správania maloletej, keď bola v CDR a po krátkodobom pobyte prišla od svojho otca, k nej sa správala drzo, bola spurná ešte viac, ako predtým. Potom jej 11.09.2021 zavolala, že si príde vysťahovať všetky veci. Maloletej vysvetlila, že prebieha súdne konanie a musia počkať na rozhodnutie súdu. V 11/2021 maloletej poslala veľký balík s jej osobnými vecami, tento balík sa jej vrátil neprevzatý, takto sa jej vrátil aj vianočný darček. Od znalkyne PhDr. W. vie, že maloletá si dosť vymýšľa. Myslí, že otec manipuluje maloletú proti nej, aby s ňou prerušila kontakt. Chce sa jej pomstiť, pretože bol kvôli neplateniu výživného odsúdený, mal veľký dlh a dala na neho trestné oznámenie. Uviedla, že keď zistila, že maloletá sa sebapoškodzuje, hľadala odborníka, ale kvôli pandémie ich všetci L. odsúvali. Myslí si, že maloletá má psychické problémy, potrebuje pomoc, toto vyvodzuje aj z listu maloletej. Pracuje ako opatrovateľka v J. od 09.05.2022. Ešte si dorába kvalifikáciu inštruktor sociálnej rehabilitácie. V minulosti pracovala ako masérka a v obchode. Predtým pracovala u zamestnávateľa K. O. vo výdaji stravy na polovičný pracovný úväzok, kvôli tejto novej práci ukončila predchádzajúci pracovný pomer. U zamestnávateľa K. O. pracovala v skrátenej úväzku, pretože si robila masérsky kurz, aby mohla mať lepšie platenú prácu. U aktuálneho zamestnávateľa pracuje len počas pracovného týždňa. Je vydatá, jej manžel je zamestnaný u zamestnávateľa I. U.. Aktuálne bývajú s manželom v rodinnom dome, ktorý je v jej výlučnom vlastníctve, v dome majú výdavky na plynové fľaše 5 kusov ročne, jedna stojí cca 17,- €, platí hypotéku 96,20 €, platia spoločný úver s manželom, ktorým financovali iné úvery, po 311,59 €, elektriku 87,- € mesačne, internet, pevnú linku, jej mobilný telefón aj Y. telefón, ktorý sa nepoužíva, 81,50 €. Manžel si platí mobilný telefón 43,94 €. Platia poisťku nehnuteľností raz štvrtročne 44,70 €, poisťku auta 108,- € ročne, vodu 2-krát ročne 80-90,- €. Platia komunálny odpad za tri osoby 54,- €, životné poistenie Y. 20,- € mesačne, ona si platí 30,- € mesačne, manžel 35,72 € mesačne. Platí pôžičku S. 45,- € mesačne, táto bola zobrať na výmenu rín, RTVS 4,64 € + 0,90 € SIPO. Manžel má ešte jednu vyživovaciu povinnosť k mal. dieťaťu, ktoré má 17 rokov, platí mu 100,- € mesačne. Kúria tuhým palivom, toto stojí ročne 600,- €. Za jeden vývoz žumpy platia 40-50,- €, takýchto vývozov majú 4-5 ročne. Majú výdavky na PHM na 130 l nafty mesačne. Maloletej šetrí po 100,- € mesačne na jej šetriaci účet a takto má maloletá našetrených 3.500,- €. Platia dane 26,96 €. Doplnila, že dňa 27.05.2022 bol s ňou ukončený pracovný pomer v K. zo strany zamestnávateľa v skúšobnej dobe, pretože si tam riaditeľka dala svoju známu. Nie je evidovaná na úrade práce, nepoberá podporu v nezamestnanosti. Dokáže si brigádne privyrobiť cca 150,- € mesačne. Mieni si otvoriť sročku s predmetom činnosti masérske služby.

3. Otec maloletej na pojednávaniach uviedol, že maloletú má v osobnej starostlivosti od 8/2021. Maloletá kontaktovala svoju matku počas vianočných sviatkov, napísala jej nejaké pranie k Vianociam. Matka nekontaktovala maloletú, odkedy bola u nich. Očakával, že po vyšetrovaní matka začne nejako konať, ale doteraz žiadnu iniciatívu z jej strany nevideli. Dcéra sa vyjadrila, že je u neho spokojná, dobre sa učí. Maloletá mu aj povie, že by išla k matke, ale zase mu povie, že sa bojí, čo by ju tam čakalo, potom si to nechá odležať v hlave a povie mu, čo by tam aj robila, že tam nechce ísť. Bol aj ochotný ju zaviezt' matke, ale dcéra tam nechce ísť, nemôže ju nasilu nútiť. Maloletá navštívila J. L. MUDr. K. v X., u tejto bola len 1-krát, pretože L. im odporučila návštevu L. len keby sa zhoršil zdravotný stav maloletej. Považovala za postačujúce, aby maloletá navštevovala L., takto začala navštevovať L. Mgr. W. T. v X.. Poukázal na to, že maloletá, podľa neho, aby spracovala určité udalosti, potrebuje pomoc odborníkov a dozor odborníkov, ale toto si vyžaduje dlhé obdobie. To, že maloletá prežité situácie nespracovala, vyvodzuje aj z toho, že u maloletej opätovne dochádzalo k sebapoškodzovaniu. Nebolo to také výrazné sebapoškodzovanie, maloletá sa rezala, ale nebolo to také sebapoškodzovanie ako v čase, keď bývala u matky. Toto urobila asi 1-krát v škole a 1-krát doma. Poukázal na to, že keď k nemu maloletá prišla v auguste, ani ju poriadne nepoznal, začali sa spoznávať, intenzívne riešia každý jej problém, sadnú si, všetko rozoberajú, čo sa v domácnosti, keď bývala u matky, nedialo. Je pravdou, že maloletá nie vždy odpovie úprimne v každej veci, ale aj v tomto smere sa to zlepšilo, s maloletou si budujú dobrý vzťah, preto ho už neklame, lebo v minulosti neuvádzala niektoré skutočnosti pravdivo, vyhýbala sa niektorým témam. Myslí si, že teraz bol relatívne kľud, ale problém sa vyskytol 04.05.2022, keď mu škola nahlásila to, že sa maloletá mala opiť v škole. Údajne si mala zobrať alkohol z domu. Maloletá nevyrobila nejaký incident v škole, len jej bolo zle. Maloletú zo školy zobral, dal ju spať, maloletá mu na to uviedla, že to bol jej ventil. Na druhý deň po tomto incidente opätovne išiel na W., tam navštívili MUDr. U.. Maloletej boli pri tomto druhom vyšetrení nastavené lieky na upokojenie, užíva ich pravidelne, pod vplyvom liekov neplače, má potlačené emócie, dá sa s ňou oveľa viac pracovať. Maloletá bola pod stresom, pretože toho veľa prežila v domácnosti matky, potom bola v CDR, asi tri mesiace, potom prešla do jeho domácnosti. Začína mu rozprávať, čo ju ťaží, čo považuje za najväčší problém, myslí si a vyvodil to z rozhovoru s maloletou, že sa bojí, že ju pošle preč z domácnosti, že sa bude musieť vrátiť do CDR alebo k matke, lebo nevie, ako dopadne súd. Chcel, aby sa matka spamätala, aby začala riadne komunikovať, možno prípadne aj ona by mohla začať navštevovať nejakého odborníka, ktorý by jej povedal, ako si nájsť cestu k dcére. Je pravdou, že bol dať na matku oznámenie na políciu, že ho neprimeraným spôsobom obťažuje, a to preto, že kontaktovala ľudí v jeho okolí, od týchto vyžadovala, aby ho sledovali a podávali jej informácie. Doplnil, že už nie je živnostník, za rok 2020 nemal povinnosť podať daňové priznanie, pretože ho mal nulové. Je zamestnaný u zamestnávateľa L. s.r.o. s čistou mzdou 167,48 €. Je konateľ a aj spoločník v tejto firme, ktorá vznikla 01.09.2022. Nevedel sa vyjadriť k svojmu čistému príjmu, lebo firmu ešte len rozbieha. Predmetom činnosti aj jeho predmetom pracovnej zmluvy je čalúnenie, zariaďovanie interiérov. Mal. Y. navštevuje od 9/2022 9. ročník ZŠ v X., stravuje sa v školskej jedálni, kde obedy stoja 33,- €. Maloletá navštevuje krúžky v rámci školy, tieto sú bezplatné. Maloletej za psychologické poradenstvo platia za 50 min. poradenstva 25,- €. Za lieky, ktoré im predpisuje L., doplácajú cca 2,- € mesačne. Maloletej dobíja kredit cca 5,- € mesačne, prípadne podľa potreby. Do 8/2022 bývali s priateľkou, maloletou a priateľkinou dcérou v prenajatom byte, kde platili 750,- € mesačne vrátane energií, toto platili na polovicu s priateľkou. Od 01.09.2022 bývajú v Z. L., maloletá denne dochádza do školy, buď ide vlakom alebo ju vozí, lebo má miesto výkonu práce v X.. Maloletej nezmenili školu, lebo chcela doštudovať ZŠ v X., lebo si tam zvykla, ďalšia zmena by bola pre ňu zaťažujúca. Maloletá má vlaky zadarmo, ale musí cestovať aj autobusom, takto má výdavky na cestovnom cca 30,- €, vrátane MHD. V Z. L. bývajú v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve jeho priateľky. Priateľka platí hypotéku 300,- € a on platí energie, TV, internet, takto sú jeho výdavky 200,- €. Stravu zabezpečujú obaja s priateľkou, s priateľkou spoločne hospodária. Priateľka je na rodičovskej dovolenke s mal. T. L., nar. XX.XX.XXXX. Ešte má vyživovaciu povinnosť k mal. I., nar. XX.XX.XXXX, výživné pre mal. I. má dohodnuté s jej matkou ústne, na výživu maloletej prispieva 100,- €. Matka neprispieva žiadnym spôsobom na výživu maloletej, matka poberá prídavky na dieťa.

4. Kolízna opatrovníčka poukázala na to, že z vykonaného dokazovania je zrejmé, že návrh na zverenie maloletej do osobnej starostlivosti otca je dôvodný, pretože maloletá bola vypočúvaná v CDR, pred políciou, pred kolíznymi opatrovníčkami v O., X., vyjadrovala sa k zvereniu aj pred psychologičkou, tieto vyjadrenia vzhľadom na jej vek, kedy bude mať takmer 15 rokov, považuje za relevantné. Maloletá pri týchto pohovoroch sa stále vyjadrovala, že chce byť zverená svojmu otcovi, matku aktuálne odmieta. Celú situáciu maloletá podrobne opísala aj L., ktorá ju sleduje, matka by sa mala na závere tejto psychologickkej správy zamyslieť. Čo sa týka výživného, poukázala na to, že maloletá je v

9. ročníku, takže výživné navrhuje určiť vo výške 120-150,- €, s poukazom na to, že maloletá od 9/2023 nastúpi na stredný typ školy, kedy je možnosť podať si návrh na zvýšenie výživného.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil písomné vyjadrenia matky maloletej, pedagogický posudok, správy z prešetrenia pomerov, podací lístok, list maloletej z 5/2021, potvrdenie o výške príjmu, výplatné pásky, potvrdenie o platbe električky, faktúry, poisťky, výpis z banky, rozhodnutie správcu dane, rozsudok tunajšieho súdu č. k. 34P/334/2012-176 zo dňa 15.05.2013, znalecký posudok č. XX/XXXX, správu L., lustrácie rodičov v Sociálnej poisťovni, výpis z obchodného registra, výpis zo živnostenského registra, lekárske správy, rozsudok tunajšieho súdu č. k. 30P/141/2016-51 zo dňa 20.11.2017, správy CDR, úradný záznam z pohotovostnej služby, úradný záznam z terénnej sociálnej práce, zápisnicu o trestnom oznámení, odporúčanie ÚPSVaR, správy ÚPSVaR a potvrdenia o poberaní prídavku na dieťa, oznámenia daňového úradu, priestupkový spis, vyšetrovací spis, rodné listy mal. T. a I., správu ÚPSVaR X., žiadosť o súčinnosť, vyjadrenie ZŠ, maily, spis tunajšieho súdu sp. zn. 30P/191/2015 a na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a skutočný stav vecí:

6. Mal. Y. pochádza z manželstva rodičov, ktoré bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 34P/334/2012-176 zo dňa 15.05.2013. Uvedeným rozsudkom bola maloletá na základe dohody rodičov zverená do osobnej starostlivosti matky. Z odôvodnenia rozsudku vyplynulo, že maloletá Y. má 5 a pol roka a navštevuje materskú školu, kde mesačné náklady predstavujú cca 35,- €. V MŠ navštevuje krúžok anglického jazyka s mesačným poplatkom 8,- €. Je v sledovaní B. ambulancie, ktorú navštevuje 1-krát ročne a N. ambulancie; užíva lieky v priemernej hodnote 21,- € mesačne. Matka maloletej býva s maloletou v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve matky, ich náklady bývania, podľa jej udania, predstavujú 300,- € mesačne, spláca hypotekárny úver po 118,- € mesačne. Matka maloletej je od ukončenia rodičovskej dovolenky, t. j. od 07.11.2010, nezamestnaná, je evidovaná na ÚPSVaR ako uchádzačka o zamestnanie a nemá žiadne príjmy. Okrem maloletej Y. nemá matka inú vyživovaciu povinnosť. Otec maloletej býva v prenajatom dome v H., kde býva so svojou priateľkou, náklady bývania hradia v polovici, otec platí cca 300,- GBP. Otec maloletej pracuje v H. ako vodič kamiónovej dopravy s ročným príjmom podľa potvrdenia vo výške 18.025,41 GBP (t.j. podľa aktuálneho kurzu 0,84640 suma 21.296,56 €), teda jeho priemerný mesačný príjem predstavuje 1.502,12 GBP, t. j. 1.775,- €. Okrem mal. Y. nemá otec iné vyživovacie povinnosti k maloletým deťom, zatiaľ neprávoplatným rozsudkom tunajšieho súdu v konaní pod sp. zn. 15C/10/2013 bol otec maloletej zaviazaný prispievať na výživu matky maloletej ako manželky sumou 200,- € mesačne. Styk otca s maloletou bol naposledy upravený rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 30P/141/2016-51 zo dňa 20.11.2017 tak, že otec bol oprávnený stretávať sa s maloletou Y. počas prvých dvoch mesiacov každú sobotu od 15.00 hod. do 18.00 hod. za prítomnosti matky, počas ďalších dvoch mesiacov každú sobotu od 15.00 hod. do 18.00 hod. bez prítomnosti matky a následne každú párnú sobotu od 10.00 hod. do 18.00 hod. bez prítomnosti matky. Rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 4CoP/1/2018-372 zo dňa 01.03.2018 bolo naposledy upravené výživné zo strany otca na maloletú Y. na sumu 150,- € mesačne s účinnosťou od 01.09.2015, ktoré výživné je povinný otec prispievať vždy do 15. dňa mesačne vopred k rukám matky maloletej Y..

7. Mal. Y. má takmer 15 rokov, od 01.06.2021 bola umiestnená v CDR N. - W. na základe odporúčania SPODASK O. a uzavretej dohody s matkou maloletej. Od 13.08.2021 žije v spoločnej domácnosti so svojím otcom. Od 9/2022 navštevuje 9. ročník ZŠ v X., stravuje sa v školskej jedálni s poplatkom 33,- € mesačne. Navštevuje krúžky v rámci školy, tieto sú bezplatné. Maloletej za jedno psychologické poradenstvo otec platí 25,- €. Za lieky dopláca cca 2,- € mesačne. Maloletej otec dobíja kredit cca 5,- € mesačne, prípadne podľa potreby. Maloletá denne dochádza do školy do X., má výdavky na cestovnom cca 30,- €, vrátane výdavku na MHD. Do 8/2022 býval otec maloletej s priateľkou, maloletou a priateľkinou dcérou v prenajatom byte, kde platili 750,- € mesačne vrátane energií, toto platili na polovicu s priateľkou. Od 01.09.2022 bývajú v Z. L. v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve jeho priateľky. Priateľka otca platí hypotéku 300,- € a otec maloletej platí energie, TV, internet, takto sú jeho výdavky 200,- €. Stravu zabezpečujú obaja s priateľkou, s priateľkou spoločne hospodária. Priateľka je na rodičovskej dovolenke s mal. T. L., nar. XX.XX.XXXX. Otec má ešte vyživovaciu povinnosť k mal. I., nar. XX.XX.XXXX, výživné pre mal. I., podľa jeho vyjadrenia, má dohodnuté s jej matkou ústne a na výživu maloletej prispieva 100,- € mesačne.

8. Matka maloletej je vydatá. S manželom bývajú v rodinnom dome, ktorý je v jej výlučnom vlastníctve, v dome majú výdavky na plynové fľaše 5 kusov ročne, jedna stojí cca 17,- €, platí hypotéku 96,20 €,

spoločný úver po 311,59 €, elektriku 87,- € mesačne, internet, pevnú linku, jej mobilný telefón aj Y. telefón, po 81,50 € mesačne. Manžel si platí mobilný telefón 43,94 €. Platia poisťku nehnuteľností raz štvrťročne 44,70 €, poisťku auta 108,- € ročne, vodu 2-krát ročne 80-90,- €, dane 26,96 € ročne, komunálny odpad za tri osoby 54,- € ročne, životné poistenie Y. 20,- € mesačne, ona si platí poistenie 30,- € mesačne a manžel 35,72 € mesačne. Platí pôžičku S. 45,- € mesačne, zobratá na výmenu rín, RTVS 4,64 € + 0,90 € SIPO. Manžel má ešte jednu vyživovaciu povinnosť k mal. dieťaťu, ktoré má 17 rokov, platí mu 100,- € mesačne. Kúria tuhým palivom, drevom, toto stojí ročne 600,- €. Za vývoz žumpy platia 40-50,- €, takýchto vývozov majú 4-5 ročne. Majú výdavky na PHM na 130 l nafty mesačne. Maloletej šetri po 100,- € mesačne na jej šetriaci účet a takto má maloletá našetrených 3.500,- €. Manžel matky maloletej je zamestnaný u zamestnávateľa I. U. s. r. o., u ktorého dosiahol v období od 08/2020 do 04/2022 čistý príjem spolu 11.585,22 €. Dňa 27.05.2022, podľa vyjadrenia matky maloletej, bol zo strany zamestnávateľa ukončený jej pracovný pomer u zamestnávateľa K. v skúšobnej dobe. Nie je evidovaná na úrade práce, nepoberá podporu v nezamestnanosti. Dokáže si brigádne privyrobiť cca 150,- € mesačne. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni matky maloletej vyplynulo, že v období od 01.09.2020 do 31.10.2020 bola matka zamestnaná u zamestnávateľa S. Y. L., spotrebné družstvo, u ktorého dosiahla v 9/2020 vymeriavací základ 1 021,09 € a úhrn poistného 95,97 € a v 10/2020 vymeriavací základ 1 055,64 € a úhrn poistného 99,20 €. V období od 16.03.2021 do 16.06.2021 bola matka zamestnaná u zamestnávateľa X. s.r.o., u ktorého dosiahla v 3/2021 vymeriavací základ 463,31 € a úhrn poistného 43,53 €, v 4/2021 vymeriavací základ 888,- € a úhrn poistného 83,47 €, v 5/2021 vymeriavací základ 844,26 € a úhrn poistného 79,34 €, v 6/2021 vymeriavací základ 122,53 € a úhrn poistného 0,00 €. V období od 09.07.2021 do 17.08.2021 bola matka zamestnaná u zamestnávateľa Z. s.r.o., u ktorého dosiahla v 7/2021 vymeriavací základ 14,32 € a úhrn poistného 1,33 €, v 8/2021 vymeriavací základ 0,00 € a úhrn poistného 0,00 €. V období od 26.07.2021 do 28.07.2021 a od 02.08.2021 do 30.11.2021 bola matka zamestnaná u zamestnávateľa T. U. s.r.o., u ktorého dosiahla v 7/2021 vymeriavací základ 107,40 € a úhrn poistného 7,51 €, v 8/2021 vymeriavací základ 1 014,97 € a úhrn poistného 95,37 €, v 9/2021 vymeriavací základ 1 140,44 € a úhrn poistného 107,18 €, v 10/2021 vymeriavací základ 1 211,72 € a úhrn poistného 113,88 €, v 11/2021 vymeriavací základ 1 034,14 € a úhrn poistného 97,19 €. V období od 06.12.2021 do 31.01.2022 a 01.02.2022 do 10.03.2022 bola matka zamestnaná u zamestnávateľa K. O. s. r. o., u ktorého dosiahla v 12/2021 vymeriavací základ 136,80 € a úhrn poistného 12,84 €, v 01/2022 vymeriavací základ 148,52 € a úhrn poistného 13,94 €, v 2/2022 vymeriavací základ 308,75 € a úhrn poistného 29,01 € a v 03/2022 vymeriavací základ 56,53 € a úhrn poistného 5,30 €. V období od 09.05.2022 do 27.05.2022 bola matka zamestnaná u zamestnávateľa C., u ktorého dosiahla v 5/2022 vymeriavací základ 519,55 € a úhrn poistného 48,82 €.

9. Zo správy CDR N. - W. zo dňa 31.08.2021 vyplynulo, že pretrváva narušený vzťah medzi matkou a Y. Y. aktuálne odmieta návrat k matke, kontakt s ňou sa snaží minimalizovať. Prekáža jej spôsob komunikácie, aký je preferovaný matkou a otčimom. Počas leta, podľa Y., prebiehali návštevy matky a otčima v napätej atmosfére, Y. sa nepáči ich prístup (výčitky, vulgarizmy). Dňa 30.08.2021 na prípadovej konferencii sa opakovane vyjadrila, že sa do domácnosti matky a otčima vrátiť nechce a chce žiť s otcom.

10. Zo záznamu z terénnej sociálnej práce - inštitúcia/ prípadová konferencia zo dňa 30.08.2021 je zrejme vyjadrenie maloletej, ktorá uviedla, že „Chcela by som ísť ku otcovi, ale s mamou sa nechcem stretávať tak často, lebo sa nezmenila za tých niekoľko mesiacov a nemala ani snahu o zmenu svojho správania. Otec sa ku mne správa normálne a prijíma ma takú, aká som, a to sa mi veľmi páči. Preto by som chcela byť zverená do starostlivosti otca. S mamou sa chcem stretávať maximálne raz za dva týždne, aj to len na niekoľko hodín, v prípade, že sa správanie mamy zmení, tak budem chcieť byť aj viac s ňou, ale nateraz nie. S otčimom nechcem byť vôbec v kontakte, lebo sa ku mne správa akoby som bola vzduch a nemala city. Nechcela by som zatiaľ absolvovať u mamy ani prázdniny alebo víkendy. Nebudem mať žiaden problém s novou školou v X., vôbec mi to nevádi, práve naopak som rada, že zmením školu. Zakaždým, keď sme sa stretli počas návštev v CDR, tak mi iba mama a otčim hovorili ako vyzerám, vulgárne sa vyjadrovali na moju osobu, čo mi bolo nepríjemné. Aj napriek tomu, že som im vyjadrila, že mi je to nepríjemné počúvať, tak opakovane ma urážali. Počas dvojtýždňového pobytu u otca mi bolo veľmi dobre, rozumiem si aj s jeho priateľkou a nevlastnou sestrou. Priateľke otca rozprávam viac vecí a zážitkov ako mojej mame doposiaľ, čo je pre mňa príjemná zmena. Mala som očakávania, že sa mama zmení a aj otčim a pochopia, že je to nie je o tom, že som mala režim, ale je to o ich komunikácii a prejavení citu voči mojej osobe. Otec mi povedal, že nebude mať problém mi vybaviť v X. L. a ja taktiež budem môcť ísť do N. v X., kde sú L.. Sama si uvedomujem, že je to pre mňa veľká zmena, ale chcem byť s otcom a uvidím, čo bude ďalej. Do školy sa veľmi teším a

chcela by som, aby mi mama všetky moje osobné veci dala so sebou, nie ako to bolo doteraz, že mi do CDR nič nedoniesla, maximálne nejaké oblečenie, ktoré som nemala rada. V domácnosti otca sa konflikty riešia normálne, a nie krikom, ako to bolo u nás, tak aj preto chcem byť radšej u otca a taktiež aj kvôli jeho normálnemu prístupu“.

11. Z oznámenia L. Mgr. T. W. vyplýva, že otec maloletej ju prvýkrát kontaktoval dňa 06.04.2022 z dôvodu psychologického poradenstva pre maloletú dcéru. V utorok 12.04.2022 realizovali úvodné stretnutie, ktorého sa zúčastnil otec spolu s maloletou. V období od 21.04.2022 do 06.10.2022 bolo uskutočnených 6 individuálnych psychologických poradenstiev. Jedno psychologické poradenstvo sa nerealizovalo zo zdravotných dôvodov maloletej. Pribeh stretnutí: Na stretnutia prichádzala maloletá sama. Stretnutia sa týkali jej aktuálneho prežívania, minulosti maloletej, vzťahu k rodičom i aktuálnym vzťahom, prázdninám, školským povinnostiam. Ako najväčšiu psychickú záťaž u maloletej vníma závažné zmeny v jej živote v priebehu veľmi krátkeho obdobia (únik z rodiny, pobyt v CDR, presťahovanie sa k otcovi a jeho novej rodine do iného mesta, zmena školy a nový kolektív, od 09/2022 denné dochádzanie do školy v X.). Tieto zmeny výrazne zasahujú do prežívania pocitov bezpečia, istoty a stability, dôležitých pre ďalší vývin a rozvoj. Maloletá sa nachádza aktuálne v adolescentnej fáze vývinu, pre ktoré je typické hľadanie identity a odpovedí na otázky: „Kto som?“, „Kým chcem byť“ a pod., čo je sťažené vplyvom týchto zmien. Maloletá uvádza, že v novom rodinnom systéme si hľadá stále svoje miesto. Necíti sa tam plnohodnotne prijímaná. V rozhovore pripúšťa a uvedomuje si chyby, ktorých sa v minulých mesiacoch dopustila - tie následne viedli k narušeniu dôvery v týchto vzťahoch. Maloletá informuje, že matka ju dlhodobo nekontaktuje. Vo vyjadreniach je cítiť ľútosť a sklamanie, zároveň však maloletá vyjadruje strach z opätovného stretnutia sa s matkou. V prejave pozoruje ambivalenciu vo vzťahu k matke (primárne po matke túži, ale zároveň sú v prežívaní prítomné obavy, neistota, úzkosť). Maloletá udáva, že pokiaľ by sa mala s matkou stretnúť, chcela by, aby bol prítomný aj otec. V súčasnosti si maloletá nevie predstaviť stráviť s matkou víkend alebo prázdniny. Matka ju do dnešného dňa (12.10.2022) nekontaktovala. Na základe uvedeného odporučila pokračovať v pravidelnej L. starostlivosti. Pre vzťah matky a maloletej je dôležité, či má matka reálny záujem o maloletú. V prípade kladného postoja odporučila najskôr telefonický kontakt a postupne (i časovo) pravidelné stretávanie sa. Ako vhodné vníma pár úvodných stretnutí v prítomnosti osoby, ktorej maloletá dôveruje. Pokiaľ by tou osobou bol otec, je dôležité vyhnúť sa akýmkoľvek konfliktom, napätiu v prítomnosti maloletej.

12. Z oznámenia Daňového úradu O. je zrejmé, že daňové priznanie otca maloletej k dani z príjmov fyzickej osoby za zdaňovacie obdobie rok 2020 bolo podané 31.03.2021 zo závislej činnosti § 5 zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov/ rok 2020 a úhrn jeho príjmov od všetkých zamestnávateľov predstavoval 13.766,00 €, základ dane podľa § 5 ods. 8 zákona 11.921,63 €, úhrn povinného poistného 1.844,37 €, základ dane znížený o nezdaniteľnú časť 7.507,43 €, daňová povinnosť 1.426,41 €. Z oznámenia Daňového úradu O. zo dňa 28.04.2022 je zrejmé, že daňový subjekt - otec maloletej ku dňu 28.04.2022 daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby za zdaňovacie obdobie za rok 2021 nepodal.

13. Z lekárskej správy B., L. ambulancia zo dňa 27.04.2022 je zrejmé, že maloletá pri vyšetrení uviedla, že „keď bola u mamy, cítila sa ako vo väzení... domácnosť bola celá na ňu a nikam ju nepúšťali... aj preto sa začala rezať... aj také suicidálne myšlienky...potom bola na L....teraz otca asi trápi, že im klame a tak... nechodila do toho krúžku, ktorý organizuje škol. psychologička...doma to nepovedala... s kamarátkami si vedľa posediť v L....neholdujú alkoholu...aj fajčiť prestala...teraz v škole viacerým hrozí dvojka zo správania...lebo niekto mal žuvací tabak...to rezanie...vie to potlačiť...býva to, keď má stresy...býva napätá, keď nemôže medzi ľuďmi...potom si radšej ľahne spať, aby nemusela myslieť, že je sama...teraz napätie, lebo doma riešili jej klamstvá...“.

14. Z lekárskej správy B., L. ambulancia zo dňa 05.05.2022 vyplynulo vyjadrenie maloletej „...tak ja som sa včera opila.. sama akože som chcela vypnúť, tak som si dala pol litra domácej.. potom to tam začali riešiť.. navoňali ma siedmačky ..prišiel otec aj psychologička.. ja som začala vracat'.. aj mi bolo zle... ja som celkovo bola opitá 3-krát .. s mamou to bolo zlé.. bola som aj v domove .. ona ma opakovane zbila ... aj som mala monokel .. proste konflikty .. aj ma nikde nechcela púšťať.. s otcom je fajn .. ale tiež sa ma boja púšťať .. chápem to .. no neviem .. chodím L... ale ja mam také úzkosti aj depresie .. aj som mala 27.5 minulý rok naplánovanú samovraždu liekmi .. ale išla som spať kamarátke .. aj ma zobrali do detského domova, ale potom ma tato zobral...“.

15. Z lekárskej správy B., L. ambulancia zo dňa 09.06.2022 je zrejmé vyjadrenie maloletej, ktorá uviedla, že „teraz sa lepšie cítim, som spokojná. Pochopila som dosť vecí“.

16. Zo správy zo šetrenia zo dňa 19.01.2022 je zrejmé, že z rozhovoru s maloletou vyplynulo, že sa rozhodla po zrelej úvahe odísť od svojej matky. Uviedla, že už nezvláda neustále hádky s ňou. Uviedla, že tým veľmi trpela, bola vnímavá na ich neustále konflikty. Odchodom zo spoločnej domácnosti matky chcela riešiť iba svoju potrebu po kľudnejšom živote, bez hádok a neustálych konfliktov. V rozhovore maloletá uviedla, že teraz má v novej domácnosti kľud. V domácnosti otca je rada, býva u neho podľa jej slov od 13.08.2021. Je presvedčená o tom, že jej ďalší život v rodine otca bude pre ňu prospešnejší a k matke sa už vrátiť nechce. Navštevuje 8. ročník Základnej školy na G. XX v X.. Zatiaľ, podľa jej slov, nie je rozhodnutá, kam by malo smerovať jej zameranie na budúce povolanie. Uvažuje o C. alebo Z.. Podľa slov Y., matka sa o ňu po odchode z domácnosti nezaujíma, ani jej neposlala darčeky na Vianoce. Uviedla, že sa ani nenavštevujú.

17. Uznesením ČVS:C.-XXX/X-VYS-TN-XXXX zo dňa 25.09.2021 podľa § 215 ods. 1 písmeno b) Trestného poriadku trestné stíhanie, ktoré bolo začaté za zločin týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, založené na tom skutkovom základe, že od presne nezistenej doby od 27.05.2021 v J. XXX, páchatelia - rodičia ohrozovali fyzické a psychické zdravie blízkej osoby poškodenej dcéry mal. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX tým, že jej bitím spôsobovali fyzické a psychické utrpenie tak, že v bližšie nezistený deň mesiaca september 2020 páchatelka - matka maloletej udrela rukou do tváre, následkom čoho mala maloletá opuchnuté oko a monkel na tvári, pri ďalšom konflikte, ktorý sa odohral v presne nezistenom dni roka 2020 páchatelka - matka bila maloletej rúčkou od metly, ktorú pri bitke polámala, ďalej, že fyzickým a psychickým nátlakom páchatelia vyvolávajú u maloletej myšlienky na samovraždu, ako aj obavu maloletej vrátiť sa do ich spoločnej domácnosti, bolo zastavené, lebo nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

18. Zo záznamu o odložení veci č: C.-XXXX/XXXXXX zo dňa 28.07.2022 je zrejmé, že priestupkovú vec proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1991 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorej sa mala dopustiť Y. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX tak, že v období od 8.00 hod., dňa 02.05.2021 do 15.10.2021 v obci K. a taktiež v B. T. B. P. od rodinných príslušníkov T. L. zisťovala rôzne presne nešpecifikované informácie, taktiež podávala rôzne nepravdivé oznámenia na políciu na jeho osobu, správny orgán odložil.

19. Podľa článku 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZoR“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

20. Podľa § 26 ZoR, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

21. Podľa § 62 ods. 1 až 5 ZoR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť

pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

22. Podľa § 75 ods. 1 ZoR, pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

23. Predmetom tohto konania je zmena výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, nakoľko otec maloletej sa domáhal zverenia maloletej do jeho osobnej starostlivosti, keďže maloletá bola pôvodne rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 34P/334/2012-176 zo dňa 15.05.2013, na základe dohody rodičov, zverená do osobnej starostlivosti matky maloletej. Podľa názoru súdu k zmene rozhodnutia, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, je možné pristúpiť len pri dôležitej zmene okolností týkajúcich sa všetkých účastníkov. Za hlavnú zmenu pomerov v tejto veci súd považoval predovšetkým zmenu názoru maloletej, ktorá už nechce zotrvať v osobnej starostlivosti matky, ale chce zostať bývať so svojím otcom, s ktorým žije v spoločnej domácnosti od 13.08.2021. Z vyjadrenia maloletej jednoznačne vyplýva názor a túžba žiť so svojím otcom. Maloletá sa u otca cíti dobre, našla u neho pokoj, dobre si s ním rozumie, rozumie si i s jeho priateľkou a jej dcérou. S matkou i s jej manželom má narušený vzťah, odmieta návrat do domácnosti matky a kontakt s jej manželom. Maloletá vo svojich vyjadreniach odôvodnila názor, prečo sa nechce vrátiť k matke a zostať v osobnej starostlivosti matky, neustálymi konfliktami a hádkami so svojou matkou. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že maloletá bola od 01.06.2021 umiestnená v CDR N. - W., a to kvôli narušeným vzťahom medzi maloletou a matkou maloletej a jej manželom i kvôli tomu, že voči matke maloletej sa viedlo trestné stíhanie pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Od 13.08.2021 sa nachádza v starostlivosti svojho otca. Súd pri posúdení vyjadrení maloletej zvažil jeho dosah na danú vec s ohľadom na vek, rozumovú, ale i emocionálnu vyspelosť maloletej a po zohľadnení zisteného stavu veci ho aj vyhodnotil. Maloletá bude mať dňa XX.XX.XXXX 15 rokov, a teda, podľa názoru súdu, je vo veku, kedy vie sama vysloviť svoj názor a súd preto na jej názor prihladol. Zároveň má súd za to, že zverenie maloletej do osobnej starostlivosti otca je v najlepšom záujme maloletej. Kritérium záujmu maloletej súd v danej veci vyhodnotil posúdením všetkých okolností prípadu, najmä posúdením zabezpečovania starostlivosti obidvomi rodičmi maloletej, kedy zabezpečovanie starostlivosti zo strany matky maloletej bolo pre maloletú traumatizujúce, sprevádzané konfliktami a hádkami. Naopak v starostlivosti otca je maloletá spokojná, našla v jeho domácnosti pokoj, otec pre maloletú zabezpečil i odbornú pomoc L. a aj L. vzhľadom na psychickú záťaž u maloletej spojenú so závažnými zmenami v jej živote v priebehu veľmi krátkeho obdobia (únik z rodiny matky, pobyt v CDR, presťahovanie sa k otcovi a jeho novej rodine do iného mesta, zmena školy, nový kolektív, od 09/2022 denné dochádzanie do školy v X.). Vzhľadom na uvedené, pri posúdení rozumovej a vôľovej vyspelosti maloletej Y. má súd za to, že jej názor je potrebné rešpektovať a zmena zverenia je v jej najlepšom záujme, a to aj za situácie, že matka od 13.08.2021, kedy je maloletá v osobnej starostlivosti otca, sa s maloletou ani raz nestretla, nezúčastnila sa konzultácie u L., ktoré maloletá navštevuje aj napriek odporúčeniu súdu na pojednávaní dňa 22.06.2022. Vzhľadom na takéto správanie matky má súd pochybnosti o tom, či má matka skutočný záujem o maloletú. Záverom je v danej veci potrebné poukázať na skutočnosť, že maloletá aktuálne odmieta žiť so svojou matkou, ktorá viac ako trinásť rokov zabezpečovala starostlivosť a naopak túži žiť so svojím otcom, s ktorým dlhšiu dobu nemala žiadny kontakt a znovu sa začali stretávať, keď bola maloletá v CDR (od 01.06.2021 do 13.08.2021). Pri posúdení danej veci súd zobral do úvahy i vyjadrenie kolízneho opatrovníka, ktorý navrhol, aby maloletá bola zverená do starostlivosti otca, a to s poukazom na jej želanie. Na základe uvedených skutočností súd dospel k záveru, že došlo k takej podstatnej zmene pomerov účastníkov konania trvalejšieho charakteru, ktorá odôvodňuje zmenu rozhodnutia, ktorým bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky tak, že maloletá bude zverená do osobnej starostlivosti otca, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

24. Vzhľadom na zmenu zverenia maloletej bol súd povinný rozhodnúť aj o vyživovacej povinnosti matky. Súd zistil, že matka býva v spoločnej domácnosti so svojím manželom v rodinnom dome, ktorý má matka vo výlučnom vlastníctve. Ich výdavky sú na plynové fľaše 85,- € ročne, na hypotéku 96,20 € mesačne, spoločný úver 311,59 € mesačne, elektriku 87,- € mesačne, internet, pevnú linku, jej mobilný telefón aj Y. telefón, po 81,50 € mesačne, poisťku nehnuteľností raz štvrťročne 44,70 €, poisťku auta 108,- € ročne, vodu 2-krát ročne 80-90,- €, dane 26,96 € ročne, komunálny odpad za tri osoby

54,- € ročne, životné poistenie Y. 20,- € mesačne, poistenie matky 30,- € mesačne a manžela 35,72 € mesačne. Matka maloletej platí pôžičku S. 45,- € mesačne, RTVS 4,64 € + 0,90 € SIPO. Manžel má ešte jednu vyživovaciu povinnosť k mal. dieťaťu, ktoré má 17 rokov, platí mu 100,- € mesačne. Kúria tuhým palivom, drevom, toto stojí ročne 600,- €. Za vývoz žumpy platia 40-50,- €, takýchto vývozov majú 4-5 ročne. Majú výdavky na PHM na 130 l nafty mesačne. Maloletej šetri po 100,- € mesačne na jej šetriaci účet a takto má maloletá našetrovaných 3.500,- €. Manžel matky maloletej je zamestnaný u zamestnávateľa I. U. s. r. o., u ktorého dosiahol v období od 08/2020 do 04/2022 čistý príjem spolu 11.585,22 €. Matka maloletej je nezamestnaná, nie je evidovaná na úrade práce, podľa jej vyjadrenia si dokáže brigádne zarobiť 150,- € mesačne. Skutočnosť, že matka maloletej je aktuálne nezamestnaná s príjmom, podľa jej vyjadrenia, z brigádnej činnosti, súd nemohol zohľadniť, keďže matka v konaní netvrdila, ani nepreukázala žiadne vážne skutočnosti, ktoré by je bránili vykonávať pracovnú činnosť a dosahovať z nej príjem, a to za situácie, že z lustrácie v Sociálnej poisťovni je zrejmé, že matka maloletej v období od 01.09.2020 bola zamestnaná len v krátkodobých pracovných pomeroch v trvaní jeden až osem mesiacov, pričom z pracovného pomeru u zamestnávateľa T. U. s. r. o. dokázala dosiahnuť vymeriavací základ 1.211,14 €. Takýto vymeriavací základ zobral súd do úvahy pri posúdení vyživovacej povinnosti matky maloletej. Tiež súd považuje za potrebné uviesť, že matka maloletej aj napriek tomu, že nezabezpečuje starostlivosť o maloletú od 01.06.2021, poberá prídavok na dieťa, ktorý je určený na výchovu a výživu nezaopatreného dieťaťa. Inú vyživovaciu povinnosť matka maloletej nemá, neplní si svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletej ani v minimálnom rozsahu. Pri určení výživného súd zobral do úvahy, že maloletá od 9/2022 navštevuje 9. ročník ZŠ v X., stravuje sa v školskej jedálni s poplatkom 33,- € mesačne. Maloletá má výdavky za jedno psychologické poradenstvo 25,- €. Za lieky dopláca cca 2,- € mesačne. Maloletej otec dobíja kredit cca 5,- € mesačne, prípadne podľa potreby. Od 01.09.2022 býva rodina otca v Z. L. a maloletá denne dochádza do školy do X., má výdavky na cestovnom cca 30,- €, vrátane MHD. Do 8/2022 býval otec maloletej s priateľkou, maloletou a priateľkinou dcérou v prenajatom byte, kde platili 750,- € mesačne vrátane energií, toto platili na polovicu s priateľkou. Od 01.09.2022 byvajú v Z. L. v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve jeho priateľky. Priateľka platí hypotéku 300,- € a otec maloletej platí energie, TV, internet, takto sú jeho výdavky 200,- €. Stravu zabezpečujú obaja s priateľkou, s priateľkou spoločne hospodária. Priateľka je na rodičovskej dovolenke s mal. T. L., nar. XX.XX.XXXX, ku ktorému má otec maloletej vyživovaciu povinnosť. Otec má ešte vyživovaciu povinnosť k mal. I., nar. XX.XX.XXXX, výživné pre mal. I. má dohodnuté s jej matkou ústne, na výživu maloletej, podľa jeho vyjadrenia, prispieva 100,- € mesačne.

25. Súd určil povinnosť matky prispievať na výživu mal. Y. sumou vo výške 150,- € mesačne, a to s účinnosťou odo dňa, kedy sa maloletá nachádzala v starostlivosti otca, t. j. od 13.08.2021. Podľa názoru súdu takto určená výška výživného zodpovedá odôvodneným potrebám maloletej. Pri určení výšky výživného súd prihliadol na možnosti a schopnosti obidvoch rodičov, najmä na skutočnosť, že matka maloletej dokáže z pracovného pomeru dosiahnuť vymeriavací základ 1.211,72 € mesačne a prihliadol aj na odôvodnené potreby maloletej, na skutočnosť, že matka inú vyživovaciu povinnosť nemá, s maloletou sa nestretáva, nepodieľa sa na jej výchove. Súd tiež podotýka, že rodič je povinný plne rešpektovať vyživovaciu povinnosť a svoje výdavky vynakladať tak, aby plnenie vyživovacej povinnosti nebolo ohrozené a rovnako je povinný využívať všetky svoje schopnosti a možnosti na zabezpečenie dostatočného príjmu na to, aby si mohol vyživovaciu povinnosť k deťom plniť v čo najväčšom rozsahu.

26. Návrh na vykonanie dôkazu matky na zistenie skutočnosti, či si otec plní vyživovaciu povinnosť voči mal. I. súd zamietol z dôvodu, že ho v tomto konaní považoval za bezpredmetný. Tiež súd zamietol návrh matky na výsluch svedkyne T. P., bývalej priateľky otca maloletej, k tomu, ako sa otec maloletej zaujímal o maloletú Y. počas ich trvania vzťahu, koľkokrát ju kontaktoval. Ako sa otec maloletej zaujímal o maloletú I. počas ich trvania vzťahu, koľkokrát ju kontaktoval a ako si plnil vyživovaciu povinnosť. Ako sa otec maloletej vyjadroval na jej osobu a na adresu T. T., k stručnej charakteristike spolunažívania s otcom maloletej a definíciu jeho osoby povahových vlastností z dôvodu, že tento výsluch svedkyne považoval za bezpredmetný v tomto konaní. Rovnako súd zamietol ako bezpredmetný návrh matky na vypočutie svedkyne N. T. T., bývalej priateľky otca maloletej, ktorá je matkou ich spoločného dieťaťa I., k skutočnostiam, ako sa otec maloletej zaujímal o maloletú Y. počas ich trvania vzťahu, koľkokrát ju kontaktoval. Ako sa otec maloletej zaujíma o ich spoločnú dcéru I., koľkokrát ju kontaktuje. Ako si plní otec maloletej vyživovaciu povinnosť voči I.. Stručnú charakteristiku spolunažívania s otcom maloletej a definíciu osoby a povahových vlastností.

27. Súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania v súlade s ustanovením § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Rozhodnutie o peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloleťému možno vykonať cestou exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, a to exekúciou zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, prikázaním pohľadávky, prikázaním pohľadávky z účtu v banke, prikázaním iných peňažných pohľadávok, postihnutím iných majetkových práv, exekúciou na obchodný podiel, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleťého, styk s maloleťým, alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloleťému, možno vykonať cestou súdneho výkonu rozhodnutia podľa zákona č. 161/2015 Z.z. (Civilný mimosporový poriadok), a to odňatím maloleťého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a odovzdaním tomu, komu bol podľa rozhodnutia zverený, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloleťým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnené premiestneného alebo zadržaného maloleťého prevziať.