

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 2PP/119/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115011482
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Schmidtová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3115011482.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému W. D., nar. XX.XX.XXXX v Trenčíne, trvale bytom N. D. XXX, okr. Trenčín, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 26.10.2015 samosudkyňou JUDr. Beátou Schmidtovou, takto

rozhodol:

r o z h o d o l :

Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona s použitím § 415 ods. 1 Tr. poriadku súd návrh odsúdeného W. D., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/81/2015 zo dňa 30.06.2015 a trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 0T/33/2014 zo dňa 24.03.2014 v spojení s uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 0T/33/2014 zo dňa 07.07.2015 z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 18.09.2015 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného W. D., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, a to aj s poukazom na zdravotné dôvody, nakoľko mu bolo diagnostikované onkologické ochorenie (diagnóza C64), s ktorým súvisia aj ostatné zdravotné ťažkosti.

W. D. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/81/2015 zo dňa 30.06.2015, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona v spojení s § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý po započítaní väzby vykonal dňa 17.10.2015.

Následne nastúpil na výkon trestu odňatia slobody uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 0T/33/2014 zo dňa 24.03.2014 v spojení s uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 0T/33/2014 zo dňa 07.07.2015 (premena podmiennečného odsúdenia), pre prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. g) Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý má po započítaní doby zadržania vykonať dňa 15.04.2016.

Odsúdený podľa skráteného výpisu klienta doposiaľ nevykonal ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou, uložené mu v trestnej veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/81/2015.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynula

od 15.09.2015.

Z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom zo dňa 16.09.2015 vyplynulo, že odsúdený je ženatý, má dve deti, ukončené stredné odborné vzdelanie bez maturity, pôvodným povolením brusič kovov, pred výkonom trestu nezamestnaný.

Väzbu absolvoval v ÚVTOS a ÚVV Ilava, kde sa opakovane dopustil previneniu voči ústavnému poriadku, nakoľko nedodržiaval zásady slušného správania a vystupovania voči osobám, s ktorými prichádzal do styku.

Od 28.07.2015 je vo výkone trestu v ÚVTOS Dubnica nad Váhom. Po absolvovaní nástupného oddielu bol umiestnený do oddielu odsúdených s diferenciacnou skupinou B.

Správanie á v súčasnosti na požadovanej úrovni. V kontakte s personálom vystupuje slušne, príkazy a nariadenia plní. Svoje osobné veci udržiava v náležitom poriadku, hygienu dodržiava, v kolektíve odsúdených konflikt nevyvoláva. Doposiaľ nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný.

Voľný čas trávi pasívne, a to najmä pozeraním televízie, čítaním časopisov a hraním spoločenských hier. V súčasnosti nie je pracovne zaradený, a to z dôvodu nedostatku vhodných pracovných príležitostí a s prihliadnutím na zdravotné obmedzenia.

Kontakt s vonkajším prostredím udržiava prostredníctvom korešpondencie a návštev najmä s manželkou.

Program zaobchádzania mu vzhľadom na krátkosť pobytu v ÚVTOS Dubnica nad Váhom nebol stanovený. Je v štádiu pozorovania a získavania informácií, ktoré budú slúžiť k jeho stanoveniu.

Riziko sociálneho zlyhania odsúdeného je hodnotené ako stredné a resocializačná prognóza je vyhodnotená ako menej priaznivá. Rizikovými faktormi sú najmä neschopnosť zabezpečiť si trvalý pracovný pomer, diagnostikovaná závislosť na alkohole, opakované páchanie trestnej činnosti a čiastočné akceptovanie zodpovednosti za spáchaný trestný čin. Odsúdenému bolo súdom nariadené protialkoholické liečenie, ktoré doposiaľ pre zdravotné dôvody nevykonával.

Ústav konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a neodporúča ho podmienené prepustiť.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ už 2-krát súdne trestaný, a to v trestných veciach, pre ktoré je v súčasnosti vo výkone trestu.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu. K veci sa viac nevyjadril.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom sa na verejnom zasadnutí pridržiaval písomného hodnotenia, v ktorom od jeho vypracovania nenastala žiadna zmena.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol návrh odsúdeného zamietnuť.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona môže súd odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný. Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený W. D. už vykonal potrebnú časť z výmery uložených trestov odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak v danom prípade sa táto javila ako splnená. Hoci správanie odsúdeného počas výkonu väzby nebolo podľa hodnotenia ústavu príkladné, súd prihliadol, že už správanie odsúdeného počas výkonu trestu je na požadovanej úrovni, pričom doposiaľ neboli odsúdenému uložené žiadne disciplinárne tresty.

Splnená však nebola dôsledne tretia z citovaných podmienok, ktorou bolo dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode t.j. neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy. V prípade W. D. bolo vzhľadom k jeho trestnej minulosti a resocializačnej prognóze riziko recidívy príliš veľké. Z hodnotenia ústavu vyplynulo, že resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá a riziko jeho sociálneho zlyhania je hodnotené ako stredne vysoké. Súd poukazuje na charakter spáchaných trestných činov, pre ktoré je odsúdený vo výkone trestu. Najskôr odsúdený maril výkon rozhodnutia o jeho vykázaní zo spoločného obydľia a následne, a to už počas plynutia skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia, uloženého v trestnej veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 0T/33/2014, sa vyhrážal členom spoločnej domácnosti, za čo bol odsúdený v trestnej veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/81/2015. Trestnú činnosť tak páchal na členoch spoločnej domácnosti, pričom podľa hodnotenia ústavu odsúdený iba čiastočne akceptuje zodpovednosť za spáchanú trestnú činnosť. Riziko recidívy je zvýšené aj s prihliadnutím na skutočnosť,

že trestnú činnosť páchal pod vplyvom alkoholu, odsúdenému bola aj diagnostikovaná závislosť na alkohole, avšak počas výkonu trestu sa zatiaľ nezačalo s výkonom v trestnej veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/81/2015 uloženého a nariadeného ochranného protialkoholického liečenia ústavnou formou. Nakoľko ani predchádzajúce podmiennečné odsúdenie nevedlo k náprave odsúdeného, ktorý následne, aj v súvislosti s jeho závislosťou od alkoholu, spáchal trestný čin nebezpečného vyhrážania, dospel súd k záveru, že v danom prípade je potrebné, aby si v súčasnosti vykonávaný trest odňatia slobody v celosti vykonal.

Súd poznamenáva, že ani zdravotné dôvody, na ktoré poukazoval odsúdený vo svojom návrhu, nie sú dôvodom pre podmiennečné prepustenie odsúdeného, a to hlavne ak hrozí u odsúdeného vysoké riziko recidívy, na ktoré súd poukázal v prechádzajúcom odseku. Nakoľko sa odsúdený v súčasnosti nachádza v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, tak možno predpokladať, že zdravotný stav odsúdeného je stabilizovaný a nevyžaduje si hospitalizáciu. V prípade zhoršenia zdravotného stavu je možnosť hospitalizácie odsúdeného v NOO a ÚVTOS Trenčín.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a tiež s prihliadnutím na charakter spáchaných trestných činov, pre ktoré vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. Sťažnosť nemôže podať ten, kto sa jej podania výslovne vzdal.