

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/101/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3615010045
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Samaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3615010045.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Samaša a sudcov JUDr. Františka Kováča a JUDr. Patrika Príbelského, PhD. na verejnom zasadnutí konanom dňa 26. októbra 2015 prejednal odvolanie prokurátorky Okresnej prokuratúry Partizánske v trestnej veci obžalovaných

X) Y. B.,

nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom B. XXX, t.č. v inej veci vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, na verejnom zasadnutí prítomného;

X) W. B.,

nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom B., prechodne bytom B., W. XXXX/XX, t.č. na slobode, na verejnom zasadnutí neprítomného,

ktoré podala proti rozsudku Okresného súdu Partizánske, sp.zn. 1T/15/2015 zo dňa 08. júla 2015 a takto

r o z h o d o l :

I.

Podľa § 321 ods. 1 písm. d/ Tr.por. zrušuje sa v napadnutom rozsudku celý výrok o treste a výrok o zrušení skoršieho trestného rozkazu týkajúci sa obžalovaného W. B.

Podľa § 322 ods. 3 Tr.por. sa obžalovaný W. B. odsudzuje pri nezmenenom výroku o vine v rozsudku súdu prvého stupňa podľa § 188 ods. 1 Tr.zák. s použitím §§ 110 ods. 2, 38 ods. 2, 36 písm. l/, 37 písm. h/, 42 ods. 1, 41 ods. 2 Tr.zák. k trestu odňatia slobody na 3 (tri) roky.

Podľa §§ 49 ods. 1 písm. a/, 51 ods. 1 Tr.zák. sa obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá na skúšobnú dobu s probačným dohľadom na 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b/ Tr.zák. sa obžalovanému ukladá zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 42 ods. 2 Tr.zák. súd zároveň ruší výrok o treste uložený obžalovanému W. B. (ako mladistvému) právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, sp.zn. 6T/39/2013 zo dňa 09.07.2013, doručeného obžalovanému dňa 18.12.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na zrušený výrok o treste obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

II.

Podľa § 319 Tr.por. sa odvolanie prokurátorky vo vzťahu k obžalovanému Y. B. zamieta, pretože nie je dôvodné.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom súdu prvého stupňa boli obžalovaní 1) Y. B., 2) W. B. uznaní vinnými spolupáchateľstvom zo zločinu lúpeže podľa §§ 20, 188 ods. 1 Tr.zák., pretože pod vplyvom alkoholu dňa 05.12.2014 v čase okolo 16.40 hod. v B. na M. ulici napadli V. J. tak, že najskôr obžalovaný W. B. nohou kopol do predného kolesa bicykla, na ktorom šiel V. J., ktorý po chvíli zosadol z bicykla, aby si napravil volant bicykla, ktorý sa mu v dôsledku tohto kopnutia posunul, kde k nemu dobehli obaja obžalovaní a spoločne ho začali opakovane udierať do oblasti hrude a kopať do nôh, pričom V. J. volal o pomoc a útoku obvinených sa bránil svojím bicyklom, následne obžalovaný Y. B. pristúpil k zadnému nosiču bicykla poškodeného, odkiaľ vzal nákupnú nylonovú tašku s obsahom 1 ks biely chlieb, 1 chlieb zemiakový, 1 ks syr Bambino, 1 ks maslo Flora a 3 ks cukroví Čokoládový fikar a s uvedenou taškou z miesta činu ušiel, pričom obžalovaný W. B. ďalej útočil na poškodeného tak, že ho udieral do oblasti hrude a od svojho ďalšieho útoku na poškodeného upustil až po tom, ako sa po neho vrátil obžalovaný Y. B., s ktorým spoločne z miesta činu ušli, pričom uvedeným konaním obžalovaní spôsobili poškodenému V. J. drobné zranenie - povrchovú ranu pravého stehna v strednej tretine, ktoré si vyžiadalo lekárske ošetrenie a taktiež poškodenému V. J. obžalovaní spôsobili škodu na odcudzených veciach v celkovej výške 9 €.

Obžalovaný Y. B. bol za to odsúdený podľa § 188 ods. 1 Tr.zák. s použitím §§ 38 ods. 2, 36 písm. l/, 37 písm. m/, 38 ods. 5, 39 ods. 1, 3 písm. d/ Tr.zák. k trestu odňatia slobody na 30 mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého trestu bol podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr.zák. zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný W. B. bol za to odsúdený podľa § 188 ods. 1 Tr.zák. s použitím §§ 110 ods. 2, 38 ods. 2, 36 písm. l/, 37 písm. h/, 42 ods. 1, 41 ods. 2, 39 ods. 1, 3 písm. d/ Tr.zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody na 30 mesiacov, výkon ktorého trestu mu bol podmienenečne odložený s probačným dohľadom podľa §§ 49 ods. 1 písm. a/, 51 ods. 1 Tr.zák. na skúšobnú dobu 36 mesiacov.

Podľa §§ 51 ods. 3 písm. b/, 51 ods. 4 písm. e/ Tr.zák. bolo obžalovanému W. B. uložené aj zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a povinnosť osobne sa ospravedlniť poškodenému V. J..

Podľa § 42 ods. 2 Tr.zák. súd vo vzťahu k obžalovanému W. B. zrušil výrok o treste v skoršom trestnom rozkaze Okresného súdu Trnava, sp.zn. 6T/39/2013 zo dňa 09.07.2013, oznámeného obžalovanému dňa 18.12.2014 a právoplatného v ten istý deň. Zároveň boli zrušené aj všetky ďalšie rozhodnutia obsahovo na tento zrušený výrok o treste nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Proti tomuto rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie prokurátorka, ktoré písomne zahlásila tak, že toto smeruje proti výrokom o trestoch v neprospech obidvoch obžalovaných. Následne odvolanie písomne odôvodnil prokurátor tak, že uložené tresty sú nezákonné. Nezákonnosť uložených trestov u obidvoch obžalovaných prokurátor videl v nesprávnom použití ustanovenia § 39 ods. 1 Tr.zák. o mimoriadnom znížení trestu. U obžalovaného Y. B. túto nesprávnosť videl najmä v osobe páchatel'a (5-krát súdne trestaný), a preto trest odňatia slobody kratšieho trvania nesplní účel trestu. U obžalovaného W. B. tiež namietal, že súd prvého stupňa mohol tomuto uložiť podmienenečný trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby s probačným dohľadom bez použitia § 39 ods. 1 Tr.zák. za súčasného uloženia primeraných obmedzení. V ďalšom prokurátor urobil podrobný výklad ustanovenia § 39 ods. 1 Tr.zák. z pohľadu okolností a podmienok, kedy možno toto zmierňovacie ustanovenie použiť (najmä okolnosti prípadu, pomery páchatel'a). Prokurátor navrhol zrušiť rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 321 ods. 1 písm. d/ Tr.zák. vo výroku o treste u oboch obžalovaných. Navrhol, aby odvolací súd postupom podľa § 322 ods. 3 Tr.por. uložil Y. B. podľa § 188 ods. 1 Tr.zák. s použitím §§ 38 ods. 5, 36 písm. l/, 38 ods. 3 Tr.zák. nepodmienečný trest odňatia slobody v dolnej polovici upravenej trestnej sadzby

so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Obžalovanému W. B. navrhol prokurátor uložiť podľa § 188 ods. 1 Tr.zák. s použitím §§ 41 ods. 2, 38 ods. 2, 36 písm. l/, 37 písm. h/ Tr.zák. súhrnný trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby so skúšobnou dobou s probačným dohľadom v prvej polovici zákonného rozpätia.

K odvolaniu prokurátora sa písomne vyjadril obžalovaný Y. B. jednak sám, ako aj prostredníctvom svojho obhajcu. Obžalovaný sám poukázal na to, že sa doznal k zločinu lúpeže po dohode aj so svojím obhajcom, s čím prokurátor súhlasil a teraz mu navrhuje prísnejší trest. Uviedol, že nie je lupič, pričom doposiaľ bol súdne trestaný väčšinou za vedenie motorového vozidla. Obhajca uviedol, že súd prvého stupňa správne rozhodol o treste podľa ustanovení Trestného zákona. Navrhli odvolanie prokurátorky podľa § 319 Tr.por. ako nedôvodné zamietnuť.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní, navrhol prokurátor krajskej prokuratúry odvolaniu podriadenej prokurátorky vyhovieť. Obžalovaný Y. B. a jeho obhajca navrhli odvolanie prokurátorky ako nedôvodné zamietnuť.

Odvolací súd podľa § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenom napadnutých výrokov o treste u oboch obžalovaných, ako aj správnosť postupu konania, ktoré týmto výrokom predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné len pokiaľ ide o trest uložený obžalovanému W. B. a vo vzťahu k obžalovanému Y. B. nie je dôvodné.

Pokiaľ ide o procesný postup súdu prvého stupňa, v tomto smere v odvolaní nebola vytykaná žiadna chyba, pričom ani odvolací súd sám nezistil také chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr.por.

Výrok o vine u oboch obžalovaných urobil súd prvého stupňa po tom, čo postupom podľa § 257 Tr.por. prijal vyhlásenie oboch obžalovaných o tom, že sú vinnými zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

K odvolaním napadnutým výrokom o trestoch odňatia slobody u oboch obžalovaných, uvádza senát nadriadeného súdu nasledovné. V zásade možno prisvedčiť odvolaniu v tom, že v § 39 ods. 1 Tr.zák. sú vymedzené podmienky, kedy možno toto mimoriadne zmierňovacie ustanovenie použiť. Prokurátor v odôvodnení odvolania správne poukázal aj na ustálenú súdnu prax, ktoré okolnosti prípadu a pomery páchatel'a svedčia pre takéto zníženie trestu.

Senát odvolacieho súdu je však nad rámec okolností uvádzaných prokurátorom toho názoru, že v odôvodnených prípadoch aj vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b/ alebo c/ Tr.por môže byť považované za takú okolnosť prípadu, ktorá umožní súdu za súčasného použitia § 39 ods. 1 Tr.zák. uložiť mimoriadne znížený spravodlivý trest miernejší, než by bol trest uložený podľa všeobecných ustanovení Trestného zákona. Súčasne však senát odvolacieho súdu uvádza, že predmetné vyhlásenie môže viesť súd k mimoriadnemu zníženiu trestu pod dolnú hranicu len vtedy, ak súčasne je splnená podmienka neprimeranej prísnosti trestu, ktorý by inak mal byť obžalovanému uložený. V predmetnom prípade táto ďalšia podmienka splnená nebola u obžalovaného W. B., pretože trest odňatia slobody vo výmere 36 mesiacov (dolná hranica trestnej sadzby podľa § 188 ods. 1 Tr.zák.) nemožno považovať za neprimerane prísny. Už vôbec takáto neprimeraná prísnosť nevyplýva z trestu uloženého súdom prvého stupňa vo výmere 30 mesiacov, teda o 6 mesiacov kratšieho.

U obžalovaného W. B. teda odvolaniu prokurátorky bolo možné prisvedčiť, pričom zároveň správne prokurátor poukázal na to, že trest odňatia slobody na dolnej hranici zákonnej sadzby taktiež bolo možné obžalovanému podmiennečne odložiť s probačným dohľadom. Z týchto dôvodov odvolací súd vyhovel odvolaniu prokurátorky (zrušený výrok o treste) a sám uložil obžalovanému W. B. trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov bez použitia ustanovenia § 39 ods. 1 Tr.zák. V zhode s názorom súdu prvého stupňa, ale aj odvolateľa, odvolací súd tomuto obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odložil s probačným dohľadom. Uložený zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok počas skúšobnej doby vo výmere 3 rokov má napomôcť k prevýchove obžalovaného, ktorý trestnú činnosť spáchal pod vplyvom alkoholu. Osobné ospravedlnenie poškodenému však obžalovanému odvolací súd neuložil, z dôvodu, aby v súvislosti s tým nedošlo k ďalším „konfliktom“.

Inak hodnotil odvolací súd zákonnosť a primeranosť použitia ustanovenia § 39 ods. 1 Tr.zák. vo vzťahu k obžalovanému Y. B.. Tomuto obžalovanému mal byť uložený trest odňatia slobody, ktorého zvýšená dolná hranica podľa § 38 ods. 5 Tr.zák. mala byť až 66 mesiacov. V tomto prípade pre mimoriadne zníženie trestu svedčilo nielen to, že obžalovaný urobil vyhlásenie, ale aj to, že išlo o „hraničný“ prípad lúpeže, keď pôvodná motivácia konania obidvoch obžalovaných smerovala len k fyzickému napadnutiu poškodeného. Taktiež v prospech obžalovaného Y. B. svedčilo to, že prakticky zamedzil spoluobžalovanému W. B. v ďalšom napádaní poškodeného.

Z vyššie uvedených okolností potom bolo možné dôvodiť, že trest odňatia slobody vo výmere takmer jedenkrát vyššej, než je dolná hranica trestnej sadzby podľa § 188 ods. 1 Tr.zák. je neprimerane prísny. Tu pritom správne súd prvého stupňa prihliadol aj k správaniu sa odsúdeného v doterajšom výkone trestu odňatia slobody za inú trestnú činnosť. Tu zároveň k poznámke prokurátora o irelevantnosti kladného hodnotenia obžalovaného vo výkone trestu odňatia slobody, pri ukladaní iného trestu, senát odvolacieho súdu uvádza, že správanie sa odsúdeného aj po spáchaní trestného činu je významná okolnosť majúca vplyv pri výmere primeranej sankcie ako z pohľadu druhu, tak aj výmery trestu a spôsobu jeho výkonu.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol odvolací súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.