

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 13C/275/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714206960  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6714206960.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudcom JUDr. Jurajom Lehotským v právnej veci navrhovateľa: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, IČO: 35 815 256, právne zast. advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 699 388, proti odporkyni: F. U., O.. XX.XX.XXXX, O. V. D. XXX XX K., štátny občan SR, zast. opatrovníčkou - súdnou tajomníčkou Okresného súdu K. Z. P., o zaplatenie 108,02 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 108,02 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,75 % ročne zo sumy 20,58 € od 15.03.2013 do zaplatenia, 8,75 % ročne zo sumy 9,16 € od 01.12.2012 do zaplatenia, 8,75 % ročne zo sumy 2,00 € od 27.12.2012 do zaplatenia, 8,75 % ročne zo sumy 76,28 € od 30.01.2013 do zaplatenia, ako aj trovy konania na účet právneho zástupcu navrhovateľa v sume 16,50 € súdny poplatok a v sume 59,98 € trovy právneho zastúpenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom na začatie konania domáhal od odporkyne zaplatenia sumy vo výške 108,02 € s príslušenstvom, a to úrokom z omeškania z titulu nezaplatenej ceny za dodávku a predaj zemného plynu odporkyni.

Súd vo veci v zmysle návrhu navrhovateľa vydal platobný rozkaz pod č. k. 11Ro/90/2014-25 zo dňa 13.08.2014

Predmetný platobný rozkaz sa nepodarilo odporkyni doručiť do vlastných rúk. Preto ho Okresný súd Zvolen uznesením č. k. 11Ro/90/2014-44 zo dňa 12.06.2015 zrušil v plnom rozsahu.

Súd zisťoval pobyt odporkyne a zistil, že pobyt odporcu nie je známy, preto mu ustanovil opatrovníčku podľa § 29 ods. 6 O.s.p. v osobe Z. P. - súdnej tajomníčky Okresného súdu K. na bránenie jej oprávnených práv a záujmov

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 26.10.2015, pričom pojednával v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorý svoju neúčasť ospravedlnil a žiadal pojednávať v zmysle predložených listinných dôkazov. Opatrovníčky odporkyne mala doručenie predvolania riadne a načas vykázané s tým, že svoju neúčasť neospravedlnila.

Súd preto aplikoval zákonné ustanovenie § 101 ods. 2 O.s.p. a z dôvodu hospodárnosti pojednával v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom na začatie konania spolu s listinnými dôkazmi, a to zmluvou o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti zo dňa 23.08.2012, odstúpením od zmluvy zo dňa 07.02.2013, priloženými faktúrami, upomienkou, ako aj ostatným spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ ako podnikateľ a odporkyňa ako účastník - fyzická osoba nepodnikateľ, uzatvorili dňa 23.08.2012 zmluvu o dodávke plynu pre odberateľa plynu - domácnosti na odberné miesto B. V., orientačné číslo X v súlade s ustanovením Zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike. Medzi navrhovateľom a odporkyňou tak vznikol záväzkový vzťah, na základe ktorého bol povinný navrhovateľ dodávať plyn odporkyni za dohodnutých podmienok a odporkyni vznikla povinnosť odoberať plyn a za dodaný plyn zaplatiť cenu podľa cenníka. Navrhovateľ vykonal dodávky plynu na dojednané odberné miesto a odporkyňa takýto plyn odobrala, pričom navrhovateľ vyúčtoval odporkyni celkovú sumu 108,02 €, ktorá pozostávala z faktúr

č. 7412959117 so splatnosťou dňa 14.03.2013 a s vyúčtovanou sumou na úhradu 20,58 €,

č. 7443124593 so splatnosťou dňa 13.11.2012 a s vyúčtovanou sumou na úhradu 9,16 €,

č. 4900059302 so splatnosťou dňa 29.01.2013 a s vyúčtovanou sumou na úhradu 76,28 € a

z dokladu č. 31400086096 so splatnosťou dňa 26.12.2012 bola účtovaná suma 2,- € za vystavenie a zaslanie upomienky.

Podľa § 48 ods. 1 písm. a) a ods. 2 písm. b) Zákona č. 656/2004 Z. z., dodávateľ plynu má právo predávať plyn odberateľom plynu v rozsahu a za podmienok vymedzených v povolení na dodávku plynu, dodávateľ plynu je povinný zabezpečiť bezpečné a spoľahlivé dodávky plynu svojim odberateľom plynu za podmienok dohodnutých v zmluve.

Podľa § 23 ods. 1 Nariadenia vlády č. 409/2007 Z. z., dodávateľ plynu dodáva odberateľovi plynu v domácnosti plyn na základe zmluvy o dodávke plynu. Zmluva o dodávke plynu obsahuje najmä náležitosti podľa osobitného predpisu.

Na základe vykonaného dokazovania súd vyhovel návrhu navrhovateľa, nakoľko ten listinnými dokladmi preukázal odôvodnenosť svojho nároku, pretože na základe platne uzavretej zmluvy dodával odporkyni plyn na dojednané odberné miesto, pričom za vyššie uvedené obdobie vyššie uvedenými faktúrami bola vyfakturovaná celková suma 108,02 €.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného v čase omeškania, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z meškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. účinného v čase omeškania, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vzhľadom na skutočnosť, že odporkyňa nepreukázala v konaní zaplatenie peňažnej sumy v lehote splatnosti, súd priznal navrhovateľovi aj úroky z omeškania z jednotlivých vyúčtovaných súm, a to odo dňa nasledujúceho od ich splatnosti až do zaplatenia tak, ako to požadoval navrhovateľ a ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, keďže požadované úroky neboli v rozpore s vyššie citovaným zákonným ustanovením.

Z týchto dôvodov súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v celom rozsahu, nakoľko bol úspešný. Účelne uplatnené trovy konania spočívajú v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 16,50 €, ako aj v trovách právneho zastúpenia právneho zástupcu navrhovateľa vo výške 59,98 €, a to za 2 úkony právnej pomoci navrhovateľovi, a to prevzatie zastúpenia, ako aj spísanie návrhu na začatie konania. Odmena za 1 úkon právnej pomoci predstavuje sumu vo výške 16,60 € x 2. Okrem toho súd priznal právnenmu zástupcovi navrhovateľa aj režijný paušál

za 2 úkony právnej pomoci vo výške 2x 8,39 a plus 20 % DPH, nakoľko právny zástupca navrhovateľa je platiteľom takejto dane. Celkovo tak trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu vo výške 59,98 €.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 práv veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
10. bol odvolacím súdom schválený zmier,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa,

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).