

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8C/284/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614216671
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6614216671.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpeného advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporkyniam: 1/H. M., T. XX.XX.XXXX, U. H. H. XX, D. G. XX R. G. W. XX H. W., O. Y.S., štátnej občanke SR, 2/V. S. Š., T. XX.XX.XXXX, U. H. F. XXX/XX, M., štátnej občanke SR a 3/J. K., T. XX.XX.XXXX, U. H. W., O. S.. Ľ. H. XXXX/X, štátnej občanke SR, v súčasnosti na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou J. C., zamestnankyňou Okresného súdu Zvolen o zaplatenie sumy 6641,16 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Súd platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec č.k. 4Ro/376/2014-47 zo dňa 13.11.2014 z r u š u j e v plnom rozsahu.

II. Odporkyne 1/, 2/ a 3/ sú p o v i n n é spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 6 641,16 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške:

9% ročne zo sumy 135,60 Eur od 21.11.2010 do zaplatenia,
9% ročne zo sumy 135,60 Eur od 21.12.2010 do zaplatenia,
9% ročne zo sumy 135,60 Eur od 21.01.2011 do zaplatenia,
9% ročne zo sumy 135,60 Eur od 21.02.2011 do zaplatenia,
9% ročne zo sumy 135,60 Eur od 21.03.2011 do zaplatenia,
9,25% ročne zo sumy 135,60 Eur od 21.04.2011 do zaplatenia,
9,25% ročne zo sumy 135,60 Eur od 21.05.2011 do zaplatenia,
9,25% ročne zo sumy 135,60 Eur od 21.06.2011 do zaplatenia,
9,50% ročne zo sumy 135,60 Eur od 21.07.2011 do zaplatenia,
9,50% ročne zo sumy 135,60 Eur od 21.08.2011 do zaplatenia,
9,50% ročne zo sumy 135,60 Eur od 21.09.2011 do zaplatenia,
9,50% ročne zo sumy 135,60 Eur od 21.10.2011 do zaplatenia,
9,25% ročne zo sumy 135,60 Eur od 21.11.2011 do zaplatenia,
9% ročne zo sumy 135,60 Eur od 21.12.2011 do zaplatenia,
9% ročne zo sumy 135,60 Eur od 21.01.2012 do zaplatenia,
9% ročne zo sumy 135,60 Eur od 21.02.2012 do zaplatenia,
9% ročne zo sumy 135,60 Eur od 21.03.2012 do zaplatenia,
9% ročne zo sumy 135,60 Eur od 21.04.2012 do zaplatenia,
9% ročne zo sumy 135,60 Eur od 21.05.2012 do zaplatenia,
9% ročne zo sumy 135,60 Eur od 21.06.2012 do zaplatenia,
8,75% ročne zo sumy 135,60 Eur od 21.07.2012 do zaplatenia,
8,75% ročne zo sumy 135,60 Eur od 21.08.2012 do zaplatenia,
8,75% ročne zo sumy 135,60 Eur od 21.09.2012 do zaplatenia,
8,75% ročne zo sumy 135,60 Eur od 21.10.2012 do zaplatenia,
8,75% ročne zo sumy 135,60 Eur od 21.11.2012 do zaplatenia,
8,75% ročne zo sumy 135,60 Eur od 21.12.2012 do zaplatenia,

8,75% ročne zo sumy 135,60 Eur od 21.01.2013 do zaplataenia,
8,75% ročne zo sumy 135,60 Eur od 21.02.2013 do zaplataenia,
8,75% ročne zo sumy 135,60 Eur od 21.03.2013 do zaplataenia,
8,75% ročne zo sumy 135,60 Eur od 21.04.2013 do zaplataenia,
8,50% ročne zo sumy 135,60 Eur od 21.05.2013 do zaplataenia,
8,50% ročne zo sumy 135,60 Eur od 21.06.2013 do zaplataenia,
8,50% ročne zo sumy 135,60 Eur od 21.07.2013 do zaplataenia,
8,50% ročne zo sumy 135,60 Eur od 21.08.2013 do zaplataenia,
8,50% ročne zo sumy 135,60 Eur od 21.09.2013 do zaplataenia,
8,50% ročne zo sumy 135,60 Eur od 21.10.2013 do zaplataenia,
8,50% ročne zo sumy 135,60 Eur od 21.11.2013 do zaplataenia,
8,25% ročne zo sumy 135,60 Eur od 21.12.2013 do zaplataenia,
8,25% ročne zo sumy 135,60 Eur od 21.01.2014 do zaplataenia,
8,25% ročne zo sumy 135,60 Eur od 21.02.2014 do zaplataenia,
8,25% ročne zo sumy 135,60 Eur od 21.03.2014 do zaplataenia,
8,25% ročne zo sumy 135,60 Eur od 21.04.2014 do zaplataenia,
8,25% ročne zo sumy 135,60 Eur od 21.05.2014 do zaplataenia,
8,15% ročne zo sumy 135,60 Eur od 21.06.2014 do zaplataenia,
8,15% ročne zo sumy 135,60 Eur od 21.07.2014 do zaplataenia,
8,15% ročne zo sumy 135,60 Eur od 21.08.2014 do zaplataenia,
8,15% ročne zo sumy 135,60 Eur od 21.09.2014 do zaplataenia,
8,15% ročne zo sumy 135,60 Eur od 21.10.2014 do zaplataenia,
8,15% ročne zo sumy 132,36 Eur od 21.11.2014 do zaplataenia a náhradu trov konania - súdny poplatok v sume 398,00 Eur, náhradu trov právneho zastúpenia v sume 994,23 Eur advokátskej kancelárii TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o. na účet vedený v UniCredit Bank, a.s. - Bratislava číslo XXXXXXXXXXX/XXXX do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na vydanie platobného rozkazu domáhal od odporkyň zaplataenia istiny v sume 6641,16 Eur spolu s úrokom z omeškania z jednotlivých splátok tak, ako je uvedený vo výroku rozsudku a náhrady trov konania.

V návrhu na začatie konania navrhovateľ uviedol, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 15.10.2009 medzi postupcom Slovenskou sporiteľňou, a.s. so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 (ďalej len „postupca“) a navrhovateľom, postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporkyniam. Postupca a odporkyňa 1/ uzatvorili dňa 11.11.2014 Zmluvu o splátkovom úvere č. 0341244855 (ďalej „Zmluva“) na základe ktorej postupca poskytol odporkyni 1/ úver vo výške 9958,18 Eur (300.000 Sk) a odporkyňa 1/ sa zaviazala uhrádzať poskytnuté finančné prostriedky pravidelne v mesačných splátkach riadne a včas, platiť úroky, poplatky dohodnuté v Zmluve, ďalšie poplatky a náklady spojené s úverom a dodržiavať podmienky dohodnuté v Zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach (ďalej „VOP“).

V ten istý deň 11.11.2014 boli uzatvorené dve Dohody o ručení (ďalej „Dohody“) medzi postupcom a odporkyňou 2/ a medzi postupcom a odporkyňou 3/, ktorými sa odporkyňa 2/ a odporkyňa 3/ zaviazal i uspokojeniu pohľadávok odporkyne 1/ v prípade, ak odporkyňa 1/ neuhradí postupcovi pohľadávku riadne a včas. Odporkyne 2/ a 3/ sa zaviazali neodvolateľne a bezpodmienečne k úhrade pohľadávky postupcovi, a to bez doručenia výzvy na plnenie odporkyni 1/.

Pohľadávka ku dňu postúpenia na žalobcu predstavovala sumu 19.224,64 Eur a pozostávala z istiny 12.030,49 Eur, riadnych úrokov v sume 61,64 Eur, úrokov z omeškania v sume 7.132,51 Eur, poplatkov vo výške 0 Eur v súlade s prílohou ku zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky (č.l. 35-36 spisu). Odporkyňa 1/ ku dňu postúpenia pohľadávky a ku dňu podania návrhu na začatie konania neuhradila žalovanú sumu ani len čiastočne.

Podľa Zmluvy postupca poskytol odporkyni 1/ úver vo výške 9.958,18 Eur (300.000 Sk), ktorý mal byť splácaný v mesačných splátkach po 83,93 Eur (2.530 Sk) od 20.12.2004 do 19.04.2005, vo výške

135,60 Eur (4.085 Sk) od 20.04.2005 do 19.11.2014 a vo výške 132,36 Eur (3.987,50 Sk) od 20.11.2014 do 20.11.2014 vždy k 20.dňu v kalendárnom mesiaci, konečná splatnosť úveru bola 20.11.2014. Navrhovateľ si v konaní uplatnil splátky úveru splatné od 20.11.2010 do 20.11.2014 v celkovom počte 48 vo výške 135,60 Eur, jednu splátku vo výške 132,36 Eur, spolu 6.641,16 Eur.

Odporkyňa 1/ žije v cudzine, prevzala návrh s prílohami, s výzvou, aby sa k nemu písomne vyjadrila v lehote 10 dní, aj predvolanie na pojednávanie, čo potvrdila v úradnom zázname spísanom o telefonickom rozhovore s ňou dňa 13.10.2015 a neúčasť na pojednávaní ospravedlnila emailom doručeným súdu dňa 18.10.2015, súhlasila s pojednávaním v neprítomnosti, k návrhu na začatie konania pripomienky nemala.

Súdu sa nepodarilo zistiť aktuálnu adresu odporkyne 3/ a preto jej v konaní ustanovil opatrovníčku uznesením č.k. 8C/284/2015-93 dňa 25.09.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25.09.2015, podľa § 29 ods. 2, ods. 6 3. veta zák. č. 99/1963 Zb. (Občiansky súdny poriadok, ďalej „O.s.p.“). Spolu s predvolaním na pojednávanie bol opatrovníčke odporkyne 3/ doručený návrh, výzva, aby sa v lehote 10 dní písomne k návrhu vyjadrila, výzva obsahovala aj poučenie podľa § 120 ods. 4 O.s.p. Opatrovníčka odporkyne 3/ vyjadrenie nedoručila, pojednávania sa nezúčastnila, neúčasť neospravedlnila.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie, ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd prejednať v neprítomnosti takéhoto účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd vec prejednal v neprítomnosti odporkyne 1/ a 3/.

Odporkyňa 2/ v konaní tvrdila, že odporkyňa 1/ žije a pracuje v Anglicku, ale do W. chodí ku svojej matke. Súdu oznámila aj telefónne číslo matky odporkyne 1. Predtým ako uzavrela Dohodu, poznala odporkyňu 1/ 10 rokov a nepredpokladala, že bude mať taký postoj ku svojim povinnostiam, ku ktorým sa zaviazala uzavretím Zmluvy. Snažila sa s ňou skontaktovať a tvrdila, že odporkyňa 1/ chodí spolu so sestrou ku matke a preto by mala úver zaplatiť.

Súd vykonal dokazovanie v zmysle § 129 ods. 1 O.s.p. tak, že listinné dôkazy na č.l. 1-37, a to návrh na začatie konania (č.l. 1-5 spisu), zmluvu o postúpení pohľadávok (č.l. 8-11 spisu), Dodatok 1 k zmluve o postúpení pohľadávok (č.l. 13-4 spisu), oznámenie o postúpení pohľadávky odporkyňiam 1/, 2/ a 3/ (č.l. 15, 16, 17 spisu), VOP (č.l. 18-30 spisu), pokus o zmier odporkyňiam 1/, 2/ a 3/ (č.l. 31, 32, 33 spisu), úrokové sadzby ECB (č.l. 34 spisu), príloha k zmluve o postúpení (č.l. 35-6 spisu) boli doručené odporkyni 1/, odporkyni 2/ a opatrovníkovi odporkyne 3/, ktoré nevzniesli proti ich obsahu námietky, preto súd upustil od doslovného prečítania citovaných listinných dôkazov a oboznámil len ich podstatný obsah a po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliadol na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci tak, ako to predpokladá zákonné ustanovenie § 132 O.s.p. mal preukázané:

Odporkyňa 1/ ako dlžníčka uzatvorila s právnym predchodcom navrhovateľa Slovenskou sporiteľňou, a.s., so sídlom Bratislava, IČO: 00 151 653 ako veriteľom a bankou, Zmluvu o splátkovom úvere č. 0341244855 dňa 11.11.2004.

Podľa článku I. Zmluvy poskytnutý úver predstavoval sumu 9.958,18 Eur (300.000,00 Sk), ktoré sa zaviazala odporkyňa 1/ splácať splátkami po 83,98 Eur mesačne (v dobe od 20.12.2004 do 19.04.2005), splatnými vždy ku 20. dňu kalendárneho mesiaca, počnúc splatnosťou prvej splátky dňa 20.12.2004, v sume 135,60 Eur (v dobe od 20.04.2005 do 19.11.2014), splatnými vždy ku 20. dňu kalendárneho mesiaca a jednu splátku v sume 132,36 Eur dňa 20.11.2014, počnúc splatnosťou prvej splátky dňa 20.12.2004 a konečnou splatnosťou 20.11.2014.

Podľa § 303 a nasl. zák. č. 513/1991 Zb. (Obchodný zákonník, ďalej „ObZ“) kto veriteľovi písomne vyhlási, že ho uspokojí, ak dlžník voči nemu nesplnil určitý záväzok, stáva sa dlžníkovým ručiteľom. V súlade s citovaným zákonným ustanovením uzavrel právny predchodca navrhovateľa s odporkyňami 2/ a 3/ dňa 11.11.2004 dve Dohody ktorými sa obe odporkyne zaviazali, že uhradia pohľadávku odporkyne 1/ právnemu predchodcovi navrhovateľa pokiaľ ju odporkyňa 1/ neuhradí riadne a včas.

Navrhovateľ, ako postupník, uzatvoril s postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., Bratislava Zmluvu o postúpení pohľadávok č. 1023/2009/CE dňa 15.10.2009, ktorou postúpil pohľadávku voči odporkyňiam na navrhovateľa, v konaní preukázané prílohou č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok (č.l. 35-37 spisu)

tak, ako to vyplýva z oznámenia o postúpení pohľadávok zo dňa 15.08.2014 v celkovej výške 19.224,64 Eur.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej len „ObZ“) v znení ku dňu 11.11.2004, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení vecí (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa § 497 ObZ v znení ku dňu 11.11.2004 zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 ObZ od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 504 ObZ dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 369 ods.1 a 2 ObZ v znení účinnom ku dňu 21.11.2010 ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Úroky z omeškania sa stanú splatnými po uplynutí dňa alebo lehoty, ktoré sú v zmluve určené na splnenie peňažného záväzku. Ak deň alebo lehota na splnenie peňažného záväzku nie je v zmluve určená, úroky z omeškania sa stanú splatnými uplynutím 30 dní od

- a) doručenia dokladu veriteľa na splnenie peňažného záväzku dlžníkom (ďalej len "doklad"),
- b) odovzdania tovaru alebo služby, ak je deň doručenia dokladu neistý,
- c) odovzdania tovaru alebo služby v prípade, ak dlžník dostane doklad skôr ako tovar alebo službu,
- d) dňa, v ktorom sa skončilo preberanie tovaru alebo služby, ktorým sa má stanoviť, či tovar alebo služba zodpovedá podmienkam zmluvy, ak to ustanovuje zákon alebo upravuje zmluva v prípade, ak k doručeniu dokladu došlo pred dňom alebo najneskoršie v deň, keď sa takéto preberanie skončilo.

Podľa § 303 ObZ kto veriteľovi písomne vyhlási, že ho uspokojí, ak dlžník voči nemu nespĺnil určitý záväzok, stáva sa dlžníkovým ručiteľom.

Podľa § 306 ods. 1, 2 a 3 v znení účinnom ku dňu 11.11.2004 veriteľ je oprávnený domáhať sa splnenia záväzku od ručiteľa len v prípade, že dlžník nespĺnil svoj záväzok v primeranej dobe po tom, čo ho na to veriteľ písomne vyzval. Toto vyzvanie nie je potrebné, ak ho veriteľ nemôže uskutočniť alebo ak je nepochybné, že dlžník svoj záväzok nespĺní, najmä pri vyhlásení konkurzu.

Ručiteľ môže voči veriteľovi uplatniť všetky námietky, na ktorých uplatnenie je oprávnený dlžník, a použiť na započítanie pohľadávky dlžníka voči veriteľovi, ak na započítanie by bol oprávnený dlžník, keby veriteľ vymáhal svoju pohľadávku voči nemu. Ručiteľ môže použiť na započítanie aj svoje pohľadávky voči veriteľovi.

Ak ručiteľ uplatní voči veriteľovi neúspešné námietky, ktoré mu oznámil dlžník, je dlžník povinný nahradiť ručiteľovi náklady, ktoré mu tým vznikli.

Podľa § 307 ods. 1 a 3 ObZ v znení účinnom k 11.11.2004 ak sa za ten istý záväzok zaručí viac ručiteľov, ručí každý z nich za celý záväzok. Ručiteľ má voči ostatným ručiteľom rovnaké práva ako spoludlžník. Pri postúpení zabezpečenej pohľadávky prechádzajú práva z ručenia na postupníka v čase, keď postúpenie oznámil ručiteľovi postupca alebo preukázal postupník.

Podľa § 308 ObZ v znení účinnom k 11.11.2004 ručiteľ, ktorý splní záväzok, za ktorý ručí, nadobúda voči dlžníkovi práva veriteľa a je oprávnený požadovať všetky doklady a pomôcky, ktoré má veriteľ a ktoré sú potrebné na uplatnenie nároku voči dlžníkovi.

Podľa § 311 ods. 1 ObZ v znení účinnom k 11.11.2004 ručenie zaniká zánikom záväzku, ktorý ručenie zabezpečuje.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 zák. č. 40/1963 Zb. (Občiansky zákonník, ďalej len „OZ“) v znení účinnom ku dňu 21.11.2010 ak dlžník svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote, poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania. Výška úrokov z omeškania je určená Nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. ako dvojnásobok základnej úrokovej sadzby určenej NBS platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (s účinnosťou do 31.12.2008). S účinnosťou od 01.01.2009 je výška úrokov z omeškania určená Nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. tak, že výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 524 ods. 1 a 2 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s odporkyňou 1/ zmluvu o splátkovom úvere, poskytol jej peňažné prostriedky a odporkyne 2/ a 3/ ako ručiteľky sa dohodou o ručení zaviazali, že spolu s odporkyňou 1/ peňažné prostriedky právneho predchodcovi navrhovateľa vrátia.

Aktívna vecná legitímácia navrhovateľa v konaní vyplýva zo zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s. a navrhovateľom, ako postupníkom.

V čase postúpenia pohľadávky predstavovala neuhradená suma pohľadávky právneho predchodcu navrhovateľa 19.224,64 Eur, pozostávala z istiny vo výške 12.030,49 Eur, riadnych úrokov v sume 61,64 Eur, úrokov z omeškania v sume 7.132,51 Eur a poplatkov vo výške 0 Eur v súlade s prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok v ktorej bola výška a špecifikácia pohľadávky generovaná bankovým systémom. V tomto súdnom konaní si navrhovateľ uplatnil splátky úveru splatné od 20.11.2010 do 20.11.2014 v počte 48, výške 135,60 Eur, jednu splátku 132,36 Eur, spolu v sume 6.641,16 Eur. Navrhovateľ v konaní listinnými dôkazmi preukázal oprávnenosť nároku, ktorý odporkyne 1/ a 2/ v konaní nespochybnili.

Odporkyne 1/, 2/ a 3/ sú v omeškaní s povinnosťou zaplatiť peňažný dlh, súd navrhovateľovi priznal aj zákonný úrok z omeškania ročne tak ako je uvedený vo výroku rozsudku z mesačných splátok od 21.11.2010 do zaplatenia (počiatok omeškania je dôkazom o tom, že vtedy boli odporkyne 1/, 2/ a 3/ nepochybne so zaplatením istiny v omeškaní).

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa zásady úspechu uvedenej v § 142 ods. 1 O.s.p. podľa ktorého, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Navrhovateľ mal vo veci plný úspech, v spojení s konaním mu vznikli trovy a to zaplatením súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 398 Eur. Tiež mu vznikli trovy právneho zastúpenia vo výške 994,23 Eur za úkony právnej služby vykonané po 06.08.2014 v sume 883,79 Eur, ktoré predstavujú: prevzatie a príprava zastúpenia v roku 2014, žaloba v roku 2014, zastupovanie na nemeritórnom pojednávaní na Okresnom súde dňa 26.10.2015 á 237,34 Eur, 2x režijný paušál v roku 2014 á 8,04 + 20 % DPH = 588,91 eur, režijný paušál v roku 2015 v sume 8,39 Eur + 20 % DPH = za úkon v roku 2015 294,88 Eur. Podľa § 17 ods. 1 Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších právnych predpisov v platnom znení patrí advokátovi pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta za čas strávený cestou do tohto miesta a späť náhrada za stratu času vo výške 1/60 výpočtového základu za každú, aj začatú polhodinu. 1/60 výpočtového základu pre rok 2015 predstavuje 13,98 Eur (Martin-Lučenec), 8 polhodín t.j. 111,84

Eur + 20 % DPH 22,37 Eur = 134,21 Eur : 2 = 67,11 Eur z dôvodu, že právny zástupca navrhovateľa sa dňa 26.10.2015 zúčastnil aj pojednávania vo veci sp.zn. 14C/164/2014.

Náhrada cestovných výdavkov na trase Martin - Lučenec (sídlo súdu) a späť 280 km, použité osobné motorové vozidlo Seat Ibiza EČV MT 638CC, spotreba PHM 2,8 x 6,4 x 1,170 Eur = 20,97 Eur; paušálna náhrada: 280 km x 0,183 Eur = 51,24 Eur (20,97 Eur + 51,24 Eur = 72,21 Eur + 20 % DPH 14,44 Eur = 86,65 Eur : 2 = 43,33 Eur).

Náhradu trov právneho zastúpenia právny zástupca navrhovateľa vyčíslil s odkazom na ustanovenie § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), d), § 16 ods. 3, § 17 ods. 2, § 18 ods. 3 vyššie citovanej vyhlášky. Súd uložil odporkyniam 1/, 2/ a 3/ povinnosť nahradiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne trovy konania právneho zástupcovi navrhovateľa podľa § 149 ods. 1 O.s.p., pričom tieto trovy považoval za potrebné na účelné uplatňovanie práva.

Podľa § 160 ods. 1 prvá veta O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd určil odporkyniam 1/, 2/ a 3/ povinnosť zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne dlžnú sumu, príslušenstvo a náhradu trov konania v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.