

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 5C/196/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615208157
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Szököl
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615208157.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Jurajom Szököлом v právnej veci žalobcu DOXX a.s. IČO: 36399591 Kálov 356, 010 01 Žilina zast. Advokátska kancelária Škamla s.r.o. Makovického 15,010 01 Žilina proti žalovanému U. Š., X. XXXX/XX, XXX XX G. Z..Č.. O. O. U. K..D. W. P., zamestnankyňou Okresného súdu K. v konaní o zaplatenie 1337,61 Eur a prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 1337,61 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,75% ročne z dlžnej sumy od 08.01.2013 do zaplatenia, na náhrade trov konania 80.-Eur, na náhrade trov právneho zastúpenia žalobcu na účet jeho právneho zástupcu 191,24 Eur, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Zrušuje sa platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec číslo konania 5C/196/2015 -16 z 12.08.2015.

odôvodnenie:

Žalobca podanou žalobou sa domáha voči žalovanému zaplatenia sumy 1337,61 Eur a prísl. na tom skutkovom základe, že žalobca a žalovaný ako fyzická osoba podnikajúca pod obchodným U. U. Š.-V. XX B., C.: XXXXXXXX uzavreli dňa 07.01.2013 dohodu o ukončení mandátnej zmluvy. V bode číslo 2 dohody o ukončení mandátnej zmluvy sa žalovaný zaviazal ku dňu ukončenia mandátnej zmluvy zaplatiť žalobcovi trvalú zálohu v sume 1000.-Eur a všetky ďalšie finančné záväzky v sume 337,61 Eur. Takto sa zaviazal zaplatiť žalobcovi spolu sumu 1337,61 Eur. Žalovaný doteraz svoju povinnosť vyplývajúcu z uzavretej zmluvy nesplnil.

Podľa § 566 odsek 1 Obchodného zákonníka, zákona číslo 513/1991 Zb v znení zmien a doplnkov, mandátnou zmluvou sa mandatár zaväzuje, že pre mandanta na jeho účet zariadi za odplatu určitú obchodnú záležitosť uskutočnením právnych úkonov v mene mandanta alebo uskutočnením inej činnosti a mandant sa zaväzuje zaplatiť mu za to odplatu.

Podľa § 574 odsek 1 citovaného zákona, mandant môže zmluvu kedykoľvek čiastočne alebo v celom rozsahu vypovedať.

Miesto terajšieho pobytu žalovaného sa súdu nepodarilo zistiť, žalovanému nebolo možné doručiť do vlastných rúk platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec z 12.08.2015 číslo konania 5C/196/2015-16. Na ochranu jeho záujmov bola ustanovená opatrovníčka zamestnankyňa Okresného F. K..

Žalobcom tvrdený skutkový stav súd považoval za nesporný, pretože žalobcom tvrdené okolnosti vyplývajú z pripojených listinných dôkazov, najmä dohody o ukončení mandátnej zmluvy zo 07.01.2013 v ktorej žalovaný uznal svoju povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1000.-Eur titulom trvalej zálohy a sumu 337,61 Eur ako všetky ďalšie finančné záväzky.

Žalovaný nesplnil svoju povinnosť zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu a preto je povinný zaplatiť aj úroky z omeškania.

Podľa § 369 odsek 1 citovaného zákona, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p. podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Trovy konania na strane žalobcu ako úspešného účastníka konania spočívajú v zaplatenom súdnom poplatku v sume 80.- Eur a v trovách jeho právneho zastúpenia v sume 191,24 Eur nasledovne:

2 úkony právnej služby po 71,37 Eur a to prevzatie a príprava zastúpenia a podanie žaloby na súde, 2x režijný paušál po 8,39 Eur a 20% DPH. Takto vyčíslené trovy právneho zastúpenia žalobcu sú v súlade s ustanoveniami § 10 odsek 1 a § 16 odsek 3 vyhl.č. 655/2004 Z.z.

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p. ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p. ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 153b odsek 3 O.s.p. skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Žalovaný bol prostredníctvom svojej opatrovníčky vyzvaný uznesením súdu z 01.10.2015, aby sa k žalobe vyjadril pokiaľ uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná. K žalobe sa doteraz nevyjadril, preto vznikli zákonné podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky pre vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, v takom prípade v lehote 15 dní od doručenia písomného vypracovania rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.