

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 16Co/92/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113211514  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Kovaľová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8113211514.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, proti žalovanému: F. H., nar. XX.X.XXXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpenému v konaní opatrovníčkou O. Z., súdnou tajomníčkou Okresného súdu V., o zaplatenie 2324,24 Eur s príslušenstvom, o späťvzatie žaloby po vyhlásení rozsudku č.k. 9C 110/2013-54 zo dňa 29.12.2014, jednohlasne takto

### rozhodol:

P r i p ú ť a späťvzatie žaloby, z r u ť u j e rozsudok a konanie z a s t a v u j e .

Žalobca n e m á p r á v o na náhradu trov konania a žalovanému sa ich náhrada n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvého stupňa“) žalobu zamietol. Vyslovil, že žalobca nemá právo na náhradu trov konania.

Podaním doručeným súd prvého stupňa dňa 8.7.2015 vzal žalobca žalobu v celom rozsahu späť a žiadal rozhodnutie zrušiť a konanie zastaviť.

Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) vyzval dňa 14.9.2015 žalovaného, aby sa vyjadril, či súhlasí so späťvzatím žaloby.

Pretože odvolací súd nerozhodoval vo veci samej, preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania v zmysle § 214 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) a dospel k záveru, že došlo k účinnému späťvzatiu žaloby.

Podľa § 208 O.s.p., ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

V prípade, že súdu dôjde podanie, ktorým žalobca berie žalobu späť po rozhodnutí vo veci súdu prvého stupňa a toto rozhodnutie ešte nenadobudlo právoplatnosť, je odvolací súd oprávnený skúmať len to, či takýto prejav vôle urobil účastník, ktorý predtým návrh podal (žalobca) a či z hľadiska obsahu sa jedná skutočne o jeho späťvzatie. Pokiaľ sú tieto podmienky splnené a druhý účastník (žalovaný) neprejavil so späťvzatím nesúhlas, odvolací súd musí v zmysle dispozičnej zásady postupovať podľa citovaného ustanovenia § 208 O.s.p..

Žalobca vzal svoju žalobu späť po tom, čo súd prvého stupňa vo veci rozhodol, ale jeho rozhodnutie nebolo zatiaľ právoplatné.

S ohľadom na uvedený procesný úkon žalobcu a tiež na to, že žalovaný nemal voči úkonu späťvzatia žiadne námietky, odvolací súd späťvzatie žaloby pripustil, zrušil rozsudok a konanie zastavil.

O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p.. Vzhľadom na procesné zavinenie žalobcu na zastavení konania by náhrada trov konania patrila žalovanému. Keďže si však žalovaný ich náhradu neuplatnil, odvolací súd mu ich náhradu nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.