

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 8C/97/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615201452  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Tarcala  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8615201452.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník samosudcom JUDr. Matúšom Tarcalom v právnej veci navrhovateľky Q. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. slovenskej XXXX/XX, XXX XX X., proti odporcom: X./ U. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XX, XXX XX W. a X./ mal. X. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. slovenskej XXXX/XX, X., zastúpenému kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov o zapretie otcovstva k maloletému X. C., nar. XX.XX.XXXX takto

### rozhodol:

Súd určuje, že U. C., nar. X.X.XXXX nie je otcom maloletého X. C., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX z matky Q. C., nar. XX.X.XXXX.

Účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Dňa 01.04.2015 podala navrhovateľka na Okresnom súde Svidník návrh na zapretie otcovstva a na určenie mena k maloletému (v tom čase ešte neuvedenému) XX.XX.XXXX, nar. XX.XX.XXXX. A. odôvodnila tým, že s odporcom uzatvorila manželstvo 10.10.2013 na Matričnom úrade mesta Rožňava. S manželom si prestali rozumieť a v januári 2014 prerušili spoločné spolužitie. Od marca 2014 žije navrhovateľka s druhom F. W., pričom z ich intímneho vzťahu, ktorý spolu od tej doby udržiavajú, sa narodil dňa 16.12.2014 maloletý. Zákonná domnienka otcovstva síce patrí jej bývalému manželovi, avšak ten nemôže byť biologickým otcom maloletého, nakoľko ona sa v čase rozhodnom pre počatie dieťaťa stýkala len so svojim druhom F. W., ktorý otcovstvo k maloletému uznáva a aj sa s ním dohodla na mene maloletého - X.. Navrhovateľka návrhom žiadala, aby súd rozsudkom určil, že odporca U. C. nie je otcom maloletého a že maloletému súd určí meno X..

K návrhu sa vyjadril odporca v 1. rade a to osobne do zápisnice na Okresnom súde Svidník dňa 06.05.2015. Uviedol, že s podaným návrhom súhlasí, pretože nie je biologickým otcom maloletého.

Uznesením č.k. 8C/97/2015-25 zo dňa 21.05.2015 Okresný súd Svidník konanie v časti o určenie mena maloletému po tom, čo meno maloletému bolo určené v konaní vedenom na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 5C/40/2015 zastavil.

Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavil odporca v 1. rade, ktorý svoju neprítomnosť neospravedlnil a nepožiadal o odročenie pojednávania. Preto súd prejednal a rozhodol vec na pojednávaní v neprítomnosti odporcu v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "O.s.p.") s prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Na nariadenom pojednávaní sa zástupkyňa žalovaného nevedela vyjadriť k výške dlhu (uviedla len, že v minulosti časť dlhu splácali a že poukázala žalobcovi aj sumu 50,- Eur, ktorá sa jej ale vrátila na účet). Poukázala na zlú majetkovú situáciu žalovaného, ktorú zdokladovala viacerými upovedomeniami o začatí exekúcie, výzvou advokátskej kancelárie a oznámením banky o postúpení pohľadávky. Uviedla, že so žalovaným majú 2 maloleté deti (5 a 2 ročné) a aj keď sú obaja zamestnaní, ich príjem je cca 300,- Eur mesačne u každého.

Na nariadenom pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, svedka E.W. a listinnými dôkazmi a to: návrhom na začatie konania, rozsudkom Okresného súdu XX.XX.XXXX, č.k. XC/XXX/XXXX-XX, rodným listom maloletého, sobášnym listom zo dňa 10.10.2013, úradným záznamom zo dňa 6.5.2015, rozsudkom Okresného súdu Svidník č.k. 5C/40/2015-21 zo dňa 6.5.2015, úradným záznamom zo dňa 26.10.2015 a zistil tento skutkový stav:

Maloletý X. C. sa narodil dňa XX.XX.XXXX, pričom v rodnom liste je ako jeho otec uvedený U. C., nar. XX.XX.XXXX a ako matka Q. C., rod. C., nar. XX.XX.XXXX. Uvedení rodičia maloletého boli od 10.10.2013 manželmi, pričom ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu H. č.k. 9C/221/2014-49 zo dňa 18.11.2014.

Matka maloletého na nariadenom pojednávaní vo svojej výpovedi uviedla, že sa pridrižiava písomného návrhu. Uviedla, že s manželom sa vzájomne odcudzili už od začiatku roka 2014 keď spolu išli za prácou do Českej republiky. Už od januára spolu intímne nežili. Navrhovateľka si našla priateľa a odišla od manžela k nemu. So svojim priateľom žila, intímne sa stýkala a aj naďalej spolu žije od marca 2014, to znamená, že v rozhodnom období sa dávnejšie nestýkala so svojim vtedajším manželom ale len so skutočným otcom, to znamená s F.W.. Preto jedine on môže byť biologickým otcom maloletého a nie jej manžel.

Svedok F. W. na nariadenom pojednávaní vo svojej výpovedi uviedol, že on je biologickým otcom maloletého. S navrhovateľkou sa pozná od začiatku minulého roka (2014) s tým, že niekedy v marci sa navrhovateľka presťahovala k nemu do Trenčianskeho Jastrabieho a od vtedy spolu žijú. Presťahovali sa a žijú spolu v Stropkove.

Podľa ust. § 85 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len "ZoR") ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

Podľa ust. § 87 ods.1 ZoR ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

Podľa § 88 ods. 1 ZoR manžel má právo zaprieť otcovstvo voči dieťaťu a matke, ak sú obidvaja nažive, a ak nežije jeden z nich, voči druhému. Ak nežije ani dieťa, ani matka, toto právo manžel nemá.

Podľa § 88 ods. 2 ZoR aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

Vzhľadom na to, že maloletý sa narodil do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva navrhovateľky a odporcu v 1. rade (maloletý sa narodil dňa 16.12.2014 a manželstvo bolo rozvedené rozsudkom zo dňa 18.11.2014), za otca maloletého sa podľa prvej domnienky otcovstva (§ 85 ods. 1 ZoR) považoval vtedajší manžel navrhovateľky - odporca v 1. rade.

Navrhovateľka (matka maloletého) zaprela otcovstvo vtedajšieho manžela v zákonnej 3-ročnej lehote, pričom z jej výpovede ale aj výpovede svedka F. W. (jej priateľa) je zrejmé, že odporca v 1. rade nemôže byť otcom maloletého, pretože v rozhodnom čase sa navrhovateľka s odporcom v 1. rade intímne nestýkala (nestýkala sa s ním od januára 2014, pričom maloletý sa narodil 16.12.2014). V tom čase sa intímne stýkala so svedkom F. W., s ktorým od marca 2014 žila (a aj v súčasnosti žije) v spoločnej domácnosti. a ktorý sám vyhlásil, že je otcom maloletého. Odporca v 1. rade pred súdom vyhlásil, že nie je otcom maloletého.

Na základe vyššie uvedeného súd určil, že odporca v 1. rade U. C. nie je otcom maloletého.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 151 ods.1 O.s.p. tak, že účastníkom náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si žiaden z nich náhradu trov konania neuplatnil.