

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16P/221/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615214767
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7615214767.1

Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Radoslav Baláž, v právnej veci X.. W. A.N., S.. XX.X.XXXX, X.. L. A., S.. XX.X.XXXX, X.. U. A., S.. XX.X.XXXX, X.. L. A., S.. XX.X.XXXX, X.. X. A., S..XX.X.XXXX, X.. X. A.N., S.. XX.X.XXXXa X.. U. A., XX.X.XXXX, W. M. Y. X. L. W.Š. C. Z. J. J. R., U. R. X. W. A., S.. XX.XX.XXXX, L. W. A., S.. XX.X.XXXX, J. M. R. X, L. W. Q. W. X.. N. A., S.. XX.X.XXXX L. X.. X. A., S.. XX.XX.XXXX, J. M. Y. X. L. J. C. Z. J. J. R., U. R. X. W.R. A., S.. XX.XX.XXXX, M. R. X a otca neuvedeného, na návrh Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, v konaní o nariadenie výchovného opatrenia takto

rozhodol:

Súd určuje nad výchovou X.. W. A., S.. XX.X.XXXX, X.. L. A., S.. XX.X.XXXX, X.. U. A., S.. XX.X.XXXX, X.. L. A., S.. XX.X.XXXX, X.. X. A., S.. XX.X.XXXX, X.. X. A., S.. XX.X.XXXX, X.. U. A., S.. XX.X.XXXX, X.. N. A., S.. XX.X.XXXX, X.. X. A., S.. XX.XX.XXXX, U., Z. V. M. W. W. V. V. Ú. Q. V. W. L. R. V. S. W., V. J. R., V. V. Š., C. XXX, R., V. C. Š., C. XX, R., L. U. H. X.. M. Q., L. R. XX.

Súd ukladá rodičom mal. detí, a to matke W. A., S.. XX.XX.XXXX L. J. W. A., S.. XX.X.XXXX, výchovné opatrenie - napomenutie.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ - Úrad práce, soc. vecí a rodiny Spišská Nová Ves podal na tunajšom súde dňa 7.8.2015 návrh na uloženie dohľadu nad maloletými deťmi A. a zároveň žiadal, aby súd napomenul rodičov maloletých detí.

Tento svoj návrh odôvodnil tým, že rodičia maloletých detí zabezpečujú starostlivosť svojim deviatim nepnoletým deťom. V mesiaci júl 2014 bolo u menovaných zaznamenané podozrenie zo zanedbávania starostlivosti o maloleté deti. Pri šetrení bolo zistené, že rodina obýva jednu miestnosť v schátralej murovanej bytovke zariadenú základným nábytkom. Domácnosť je vybavená nedostatočne pre potreby maloletých detí a hygiena je na nízkej úrovni. Úroveň zabezpečovania zdravotnej starostlivosti rodičmi je nedostatočná, dochádzka detí do školy je nepravidelná a spolupráca rodičov so školami absentuje úplne. Bol vypracovaný plán sociálnej práce s rodinou a v ňom definované úlohy pre všetkých zainteresovaných. Rodina bola pravidelne monitorovaná a bolo jej poskytované sociálne poradenstvo. Po uplynutí šiestich mesiacov od vytvorenia plánu bol plán vyhodnotený a zároveň boli stanovené nové úlohy pre nasledujúce obdobie. Situácie v rodine sa výraznejšie nezmenila, stále pretrvávalo komplexné zanedbávanie starostlivosti o maloleté deti rodičmi. Z toho dôvodu bolo rozhodnutím Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, č. 2015/77020 zo dňa 3.3.2015 právoplatným dňa 25.3.2015 rodičom detí uložené výchovné opatrenie - upozornenie. V spolupráci s terénnymi pracovníčkami obce bol vypracovaný plán výkonu výchovného opatrenia, zameraný na zlepšenie zabezpečenia starostlivosti deťom. Po uplynutí štyroch mesiacov bolo na prípadovej konferencii uskutočnenej dňa 24.7.2015 plnenie účelu výchovného opatrenia vyhodnotené. Zo zistení úradu, informácií získaných od detského

lekára detí, terénnych sociálnych pracovníčok obce a škôl , ktoré navštevujú maloleté deti vyplýva , že sociálny situácia rodiny sa nezmenila , rodičia naďalej zanedbávajú starostlivosť o svoje maloleté deti . Rozhodnutím Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, č. 2015/279851zo dňa 30.7.2015 , právoplatným dňa 31.7.2015 bolo výchovné opatrenie - upozornenie zrušené z dôvodu, že nesplnilo svoj účel.

Súd predvolal na pojednávanie navrhovateľa, matku, otca, kolízneho opatrovníka - Obec Rudňany . Matka, otec a ani kolízny opatrovník maloletých detí sa pojednávania nezúčastnili , a tak súd pojednával a napokon aj rozhodol podľa § 101 ods. 2 O.s.p. bez ich prítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, a oboznámením sa s listinnými dôkazmi a pripojenými spismi na základe čoho zistil tento skutkový stav :

Navrhovateľ vo svojej výpovedi uskutočnenej prostredníctvom svojej poverenej zamestnankyne zotrval na podanom návrhu. Poukázal na obsahu správy, ktorú súdu poskytol a uviedol, že dohľad nad rodinou vykonáva od roku 2014, kedy bolo zistené zanedbávanie starostlivosti o deti zo strany rodičov. Úrad vo vzťahu k rodičom vydal rozhodnutie o ich napomenutí a upozornení, avšak tieto výchovné opatrenia nepriniesli nápravu, preto žiadal, aby súd jeho návrhu vyhovel, rodičov napomenul a nad výchovou mal. detí nariadil dohľad, ktorý sa bude vykonávať v súčinnosti s Obecným úradom Rudňany, detským lekárom MUDr. Branislav Pencák z ambulancie Rudňany a školami, ktoré deti navštevujú.

Z rodných listov a aktuálnych oznámení o narodení vyššie uvedených maloletých detí vyplynulo, že ich rodičmi súd W. A., S.. XX.XX.XXXX, L. J. W. A., S.. XX.X.XXXX, V. W. X.. N. A., S.. XX.X.XXXX L. X.. X. A., S.. XX.XX.XXXX, o ktorých je určená len vyššie uvedená matka a otcovstvo nie je zapísané.

Z pripojeného súdneho spisu tunajšieho súdu sp.zn. 1T/55/2015 mal súd preukázané, že trestným rozkazom sp.zn. 1T/55/2015-141 zo dňa 28.8.2015 , ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.9.2015, boli rodičia maloletých detí uznaní za vinných z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b./, ods. 3 písm. a./ TZ, za čo boli obom uložené tresty odňatia slobody s ich podmieneným odkladom na skúšobnú dobu.

Z pripojeného súdneho spisu tunajšieho súdu sp.zn. 4T/178/2014 mal súd preukázané, že trestným rozkazom sp.zn. 4T/178/2014-122 zo dňa 5.8.2014 , ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.8.2014, resp. 4.9.2014, boli rodičia maloletých detí uznaní za vinných z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b./, ods. 3 písm. a./ TZ, za čo boli obom uložené tresty odňatia slobody s ich podmieneným odkladom na skúšobnú dobu.

Z pripojeného súdneho spisu tunajšieho súdu sp.zn. 5T/59/2014 mal súd preukázané, že rozsudkom sp.zn. 5T/59/2014- 68 zo dňa 1.8.2014 , ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 1.8.2014, bol X.. W. A. uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d./, TZ, pričom súd podľa § 98 písm. a./ Tr. por. upustil od potrestania menovaného.

Z pripojeného súdneho spisu tunajšieho súdu sp.zn. 2T/52/2015 mal súd preukázané, že trestným rozkazom sp.zn. 2T/52/2015-75 zo dňa 1.7.2015 , ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 1.7.2015, bol X.. W. A. uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d./, TZ, za čo mu bol uložený trest povinnej práce vo výmere 50 hodín.

Zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, zo dňa 21.10.2015 vyplynuli tie isté skutočnosti, ktoré uvedený úrad ako navrhovateľ uviedol vo svojom návrhu, akurát doplnil, že od podania návrhu bolo zistené, že rodičia zanedbávajú zdravotnú starostlivosť u X.. L. , ktorá je vo vysokom štádiu tehotenstva a aj napriek opakovaným upozorneniam sa ňou nenavštívili lekára. Spolupráca matky so školami , ktoré navštevujú jej deti sa mierne zlepšila, avšak dochádzka do školy je u mal. U. L. L. od začiatku školského roka nedostatočná. Rodina obýva jednu miestnosť v bytovom dome, v ktorej je zavedená električka. Voda je k dispozícii zo vzdialenejšieho zdroja. Hygiena domácnosti a kultúra bývania sú na nízkej úrovni. Rodina sa nachádza v hmotnej núdzi a je jej poskytovaná pomoc formou dávky

v hmotnej núdzi s príspevkami. Príjmom rodiny je aj rodičovský príspevok a prídavok na dieťa. Otec detí je evidovaný na odbore sociálnych služieb zamestnanosti. Počas šetrení v domácom prostredí matka často uvádzala, že práve pracuje v zahraničí. starostlivosť maloletým deťom tak zabezpečuje v prevažnej miere matka. maloletý Viktor ukončil povinnú školskú dochádzku a v štúdiu nepokračuje. Nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Býva v domácnosti svojich rodičov spolu so svojou družkou . X. L., U., L., X. L. N. S. V. Š. R.Ň. , X. X. S. C. Š. R.. X. X. L. U. sú v celodennej starostlivosti matky. X. L. zabezpečuje spolu so svojim druhom starostlivosť ich spoločnej dcéry H. A., S.. XX.X.XXXX. Príjmom druhu mal. L. je rodičovský príspevok, prídavok na dieťa a mzda z príležitostných prác v zahraničí. Maloletá L. v súčasnosti spolu so svojou dcérou býva v domácnosti svojich rodičov.

Podľa správ Spojenej školy Rudňany X.. N. je v školskom roku 2015/2016 žiakom X.L. triedy. Na hodinách je iniciatívny , snaživý , no rád vyrušuje. Výborné výsledky dosahuje v matematike. V uplynulom školskom roku vymeškal 116 vyučovacích hodín , ktoré všetky boli neospravedlnené. Rodičom žiaka boli zaslané výchovné opatrenia. Starostlivosť o žiaka zo strany rodičov je veľmi slabá, dieťa je zanedbané, do školy chodí špinavé, často neprimerane oblečené, obuté. Niekedy nepríde do školy kvôli tomu, že si nemá čo obliecť, obuť. Spolupráca rodičov zo školou je žiadna. Mal. X. je v školskom roku 2015/2016 žiačkou 4.A triedy. V triede patrí k vekovo starším žiakom, keďže školskú dochádzku si plní už šiesty rok. Na hodinách je iniciatívna , snaživá. V uplynulom školskom roku vymeškala 175 vyučovacích hodín , z ktorých 155 bolo neospravedlnených. Rodičom žiačky boli zaslané výchovné opatrenia. Starostlivosť o žiačku zo strany rodičov je veľmi slabá, do školy chodí neprimerane oblečená, obutá. Hygiena je nedostatočná. X.. L. je v školskom roku 2015/2016 žiačkou 6.B triedy Špeciálnej školy. Plní si siedmy rok povinnej školskej dochádzky. Školu navštevuje nepravidelne. V uplynulom školskom roku mala 230 neospravedlnených vyučovacích hodín , a za zanedbávanie školskej dochádzky jej bola znížená známka zo správania na stupeň štyri. Bolo jej udelených niekoľko pokarhaní triednym učiteľom. Ku dňu podania správy mala vymeškaných 25 vyučovacích hodín, z toho 10 neospravedlnených. Do školy chodí značne hygienicky zanedbaná, neupravená, špinavá a hladná. X.. U. bola v školskom roku 2014/2015 žiačkou 8.B triedy. V uplynulom školskom roku mala 283 neospravedlnených vyučovacích hodín Do školy chodí značne zanedbaná, špinavá a zavšivavená. X.. L. je v školskom roku 2015/2016 žiačkou I.B triedy Odborného učilišťa. Učí sa v študijnom odbore „ výroba konfekcie, šitie bielizne“. je matkou jedného dieťaťa a toho času je vysokom štádiu tehotenstva. nenavštevuje gynekologickú poradňu ani detského pediatra. nespolupracuje s triednym učiteľom, na opakovanú výzvu o doložení dokladu o tehotenstve a preukazu totožnosti nereaguje. V uplynulom školskom roku vymeškala 675 vyučovacích hodín , z ktorých 228 bolo neospravedlnených. Bola riešená pre záškoláctvo, a za zanedbávanie školskej dochádzky jej bola znížená známka zo správania na stupeň štyri. Rodičia so školou nespolupracujú.

Podľa správy Základnej školy Rudňany X.. X. v školskom roku 2014/2015 navštevoval 0.E triedu . V uplynulom školskom roku vymeškal 169 neospravedlnených vyučovacích hodín. na vyučovanie sa nepripravoval. Do školy chodil ne

Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývoj; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach.

Podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu.

Súd bol toho názoru, že návrhu navrhovateľa je potrebné vyhovieť. Dospel k záveru, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že u maloletých detí je zanedbávaná starostlivosť zo strany rodičov, predovšetkým vo vzťahu k plneniu si školskej dochádzky u tých detí, ktoré školu toho čase navštevujú, resp. sú naďalej školopovinné, a rodičia v ich prípade nezjednali nápravu. Nedostatočná starostlivosť zo strany rodičov o deti vyústila až do ich trestného stíhania a následného právoplatného odsúdenia v konaní sp.zn. 1T/55/2015, resp. v minulosti už v konaní sp.zn. 4T/178/2014.

Vzhľadom na uvedené preto nebolo pochyb o tom, že pokiaľ ide nariadenie výchovného opatrenia nad maloletými deťmi v podobe dohľadu, dôvody pre takýto postup tu dané boli.

Podľa návrhu Úradu práce sociálnych vecí a rodiny tento dohľad sa mal realizovať v súčinnosti s týmto úradom, obcou príslušnými školami, ako aj detským lekárom.

Pokiaľ šlo o zabezpečenie tohto dohľadu v súčinnosti s úradom u všetkých týchto detí, súd tomuto návrhu v tejto časti vyhovel, keďže realizácia opatrení súvisiacich s týmto dohľadom je v kompetencii tohto úradu. Rovnako tak vyhovel návrhu v prípade realizácie dohľadu v súčinnosti s obcou Rudňany, keďže táto rodinu monitoruje cestou svojich terénnych sociálnych pracovníčok. Z vykonaného dokazovania (správy obce) vyplynulo, že u mal. detí došlo k zanedbaniu hygieny, čo potvrdzujú správy škôl a v prípade X.. L. dokonca zanedbaniu príslušných vyšetrení u gynekológa, keďže táto maloletá je toho času už opätovne tehotná. Súd vzhľadom na tieto zanedbania rodičov považoval za potrebné realizovať dohľad aj v súčinnosti s ošetrovujúcim detským lekárom maloletých, ktorým je p. MUDr. Branislav Pencák, s miestom výkonu činnosti na adrese Rudňany 79.

Napokon súd vzhľadom na obsah správ ako Spojenej školy Rudňany, tak aj Základnej školy Rudňany, z ktorých vyplynulo u všetkých povinných detí zanedbávanie povinnej školskej dochádzky v uplynulom školskom roku, a navyše u starších detí aj nedostatky v ich správaní sa v škole, nariadil vykonávať predmetný dohľad aj v súčinnosti s týmito školami.

Vzhľadom na zistené nedostatky v starostlivosti rodičov o maloleté deti súd zároveň týchto rodičov aj napomenul.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. a účastníkom im náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach v troch vyhotoveniach

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.