

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 10C/110/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2209216840
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Szalaiová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2209216840.21

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou Mgr. Erikou Szalaiovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava, Údernícka č. 5, IČO: 35 724 803, zast. advokátom: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Údernícka č. 5, Bratislava proti odporcom: v 1. rade S. Q., W. X. D. Ú. XXX, XXXX W., P., v 2. rade Y. Q., W. T. X., P. Č.. XXX/X, obaja zast. Advokátskou kanceláriou LLPMV Lawyers s.r.o. so sídlom Bratislava, Belopotockého č. 2 o zaplatenie 1.091,68 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca v 1. rade je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 482,03 € do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca v 2. rade je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 609,65 € do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd vo zvyšku návrh zamietá.

O trovách konania súd rozhodne do 30 dní po právoplatnosti vo veci samej.

odôvodnenie:

Právny predchodca navrhovateľa návrhom zo dňa 18.11.2009 sa domáhal na tunajšom súde o zaplatenie 1.091,68 €. Podaním zo dňa 24.11.2011 navrhovateľ žiadal o rozšírenie návrhu čo do úrokov z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo spornej istiny.

Súd vydal vo veci platobný rozkaz pod č. 9Ro 412/2009 zo dňa 21.01.2010. Proti tomuto platobnému rozkazu odporcovia v 1. a 2. rade podali odpor. Podaním odporu platobný rozkaz bol zrušený a vo veci bolo nariadené ústne pojednávanie. Tunajší súd svojím rozsudkom 10C 110/2010-151 zo dňa 11.10.2012 návrh navrhovateľa zamietol. Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie navrhovateľ. Krajský súd v Trnave svojím uznesením zo dňa 26.03.2014 pod č. 11Co 78/2013-198 zrušil napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Vo svojom uznesení uviedol, že v ďalšom konaní súd prvého stupňa doplní dokazovanie na zistenie zmluvného vzťahu medzi účastníkmi a to najmä ohľadne spôsobu úhrady za dodávky zemného plynu a spôsobu fakturácie, teda či bol spôsob fakturácie dohodnutý ak áno ako, kde, či bola opravná faktúra, na základ ktorej navrhovateľ žiada zaplatenie pohľadávky vystavená v súlade so zákonom a zmluvnými dojednaniami, vo veci opätovne posúdi premlčanie, pričom uviedol, že ako odvolací súd má za to, že nie je možné počítať premlčanie v prípade, ak boli dohodnutá fakturácia od oznámenia odpovede, na reklamáciu písomnou formou.

Súd vo veci vykonal dokazovanie vypočutím účastníkov, právneho zástupcu navrhovateľa, oboznámil sa s pripojenými listinnými dôkazmi a to najmä opravenou faktúrou č. 7401049889 zo dňa 14.11.2006, číslo 7401049891 zo dňa 14.11.2006, osvedčením o dedičstve po neb. B. W., N.. T. XX.XX.XXXX, číslo dedičského konania 13D 511/2005, Dnot 203/2005, platobným rozkazom 9Ro 412/2009 zo dňa

21.01.2010, odporom odporcov zo dňa 19.02.2010, faktúrou za spotrebu zemného plynu č. 0001527 ako na čl. 21, číslo 0015871 ako na čl. 22, písomným podaním právneho predchodcu navrhovateľa zo dňa 29.03.2010, zo dňa 03.02.2011, obchodnými podmienkami SSP ako na čl. 27, zmluvou o dodávke plynu zo dňa 03.11.2005 ako na čl. 61, reklamáciou faktúry - odpoveďou zo dňa 10.11.2006 ako na čl. 69, zo dňa 17.10.2006 ako na čl. 78, zmluvou o dodávke plynu zo dňa 26.04.2006 ako na čl. 87, zmluvou o postúpení pohľadávok ako na čl. 99, návrhom na zmenu účastníka konania ako na čl. 107, uznesením zo dňa 17.10.2011 o zmenu účastníka konania na strane navrhovateľa, návrhom navrhovateľa na zmenu návrhu zo dňa 24.11.2011, uznesením o pripustení zmeny petítu návrhu zo dňa 13.03.2012 ako na čl. 133, rozsudkom tunajšieho súdu ako na čl. 151, uznesením Krajského súdu Trnava č. 11Co 78/2013-198, zmluvami o dodaní plynu ako na čl. 61,87, obsahom reklamácie ako na čl. 79, písomným vyjadrením navrhovateľa ako na čl. 210, 227, 234, 241, písomným podaním právneho zástupcu odporcov ako na čl. 232 a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

Právny predchodca navrhovateľa v návrhu ako aj na ústnom pojednávaní uviedol, že odberateľka B. W. zomrela dňa XX.XX.XXXX, ktorá odoberala zemný plyn z distribučnej siete na odbernom mieste P. X/XXX, T. X. podľa zákona č. 656/2004 Z.z. Zbernými faktúrami právny predchodca navrhovateľa jej vyfakturoval za spotrebu zemného plynu po odpočítaní záloh a to faktúrou č. 7411049889 splatnou dňa 28.11.2006 sumu vo výške 1.032,83 €, faktúrou č. 7401049891 splatnou dňa 28.11.2006 sumu vo výške 58,85 €, teda spolu sumy vo výške 1.091,68 €. Navrhovateľ ďalej poukázal na § 460 OZ ako aj na § 470 ods. 1 OZ. Uviedol ďalej, že podľa osvedčenia o dedičstve č. 13D 511/2005 dedičstvo po neb. poručiteľke nadobudli odporcovia v 1. a 2. rade, čistá hodnota majetku predstavovala sumu 15.683,76 €, pričom podľa osvedčenia o dedičstve dedičia uzavreli dohodu tak, že odporca v 1. rade nadobudol z predmetu dedičstva majetok vo výške 6925,81 €, čo predstavuje 44,15 % z čistej hodnoty dedičstva a odporkyňa v 2. rade hodnotu vo výške 8.757,95 € čo predstavuje 55,84 % z čistej hodnoty dedičstva. Uviedol ďalej, že na základe týchto skutočností odporca v 1. rade zodpovedá za poručiteľov dlh za spotrebu zemného plynu vo výške 44,15 % z dlžnej sumy čo predstavuje 482,03 € a odporkyňa v 2. rade zodpovedá za poručiteľov dlh za spotrebu zemného plynu vo výške 55,84 € z dlžnej sumy čo predstavuje 609,65 €. Písomným podaním zo dňa 29.03.2010 navrhovateľ ďalej uviedol, že predmetom tohto konania sú faktúry č. 7411049889 a faktúra č. 7401049891 pričom prvá faktúra bola opravená faktúrou č. 1527 zo dňa 15.04.2005 a druhá faktúra č. 15871 zo dňa 25.10.2005. V opravných faktúrach je jasne uvedený dôvod ich opravy - oprava stavu meradla. Obidve faktúry boli v dôsledku nesprístupnenia plynomeru zákazníkom vypracované odhadom v zmysle obchodných podmienok právneho predchodcu navrhovateľa. Uviedol ďalej, že dňa 17.10.2006 boli zo strany odporcov osobne na zákazníckom centre reklamované faktúry č. 1527 a 15871, kde súčasne odporcovia nahlásili stavy spotreby zemného plynu zaznamenané plynomerom za jednotlivé odberné obdobia. Z uvedeného je zrejmé, že fakturácia spotreby zemného plynu bola pôvodne určená odhadom z dôvodu porušenia obchodných podmienok poručiteľom - B. W., nesprístupnením plynomera zaznamenávajúceho množstvo spotreby zemného plynu na odbernom mieste, pričom k oprave množstva spotreby plynu došlo práve z podnetu samotných odporcov v 1. a 2. rade oznámením stavu plynomera k jednotlivým odberným obdobiam. Čo sa týka obsahu uznesenia Krajského súdu v Trnave poukázal ďalej na tú skutočnosť, že skutočnosti, ktoré žiadal Krajský súd sú uvedené vo všeobecných obchodných podmienkach pod bodom 3.8, 3.11, 3.12, 4.1, 4.4. Uviedol ďalej, že zastáva naďalej názor, že pôvodný veriteľ vyfakturoval odporcom opravné faktúry v zmysle obchodných podmienok a v súlade so zákonom. Poručiteľka neb. B. W. nesprístupnila plynomer v zmysle bodu 5.7 obchodných podmienok v spojení v bode 5.9 vykonal navrhovateľ fakturáciu spotreby plynu na základe tzv. odhadu, v zmysle bodu 3.1 obchodných podmienok podľa typového diagramu dodávky. Po uplatnenej reklamacii zo strany odporcov, pôvodný veriteľ v zmysle nahláseného skutočného odberu a spotreby plynu v zmysle bodu 3.8 obchodných podmienok vystavil opravné faktúry. Čo sa týka premlčania preukázal na tú skutočnosť, že nárok navrhovateľa nie je premlčaný, keďže premlčacia doba nemohla začať plynúť skôr, ako uplynula lehota splatnosti opravnej vyúčtovacej faktúry s tým, že odo dňa nasledujúceho po splatnosti vyúčtovacej faktúry do podania návrhu neuplynula trojročná lehota a tým pádom predmetný nárok nie je premlčaný. Žiadal návrhu v celom rozsahu vyhovieť a v prípade úspechu žiadal priznať trovy konania a trovy právneho zastúpenia.

Odporcovia v odpore proti platobnému rozkazu poukázali na tú skutočnosť, že spochybňujú právny dôvod vzniku pohľadávky, pretože z faktúry s VS 7401049889 jasne vyplýva, že k spotrebe plynu došlo v období od 01.04.2004 do 31.03.2005, t.j. za života poručiteľky. Z tejto faktúry vyplýva tiež to, že prostredníctvom nej sa opravuje faktúra č. 1527 ktorá bola vystavená navrhovateľom za života poručiteľa dňa 15.04.2005 a poručiteľovi aj doručená. K oprave tejto faktúry došlo potom, čo odporca v 2. rade vytkol vady týkajúce sa fakturácie. Právny predchodca navrhovateľa prostredníctvom faktúry s VS 7401049889 po uplatnenej reklamacii opravil na faktúre s číslom 1527 zo dňa 15.04.2005 odčítaný

stav k 31.12.2004 z 29375 m³ na 31010 m³ a odčítaný stav k 31.03.2005 z 30159 m³ na 33210 m³. Rozdiel v spotrebe plynu za obdobie od 01.04.2004 do 31.03.2005 (za života poručiťky), ktorý vznikol po oprave vykonanej navrhovateľom predstavuje 3.051 m³. Z faktúry s VS 7401049891 jasne vyplýva, že k spotrebe plynu došlo v období od 01.04.2005 do 31.09.2005 pričom poručiťka 13.06.2005. Prostredníctvom tejto faktúry sa opravuje faktúra č. 15871, ktorá bola vystavená právny predchodcom navrhovateľa dňa 21.10.2005. K oprave tejto faktúry došlo takisto k reklamácií uplatnenej odporcom v 2. rade. Právny predchodca navrhovateľa prostredníctvom faktúry s VS 740104 po uplatnenej reklamácií opravil na faktúre č. 15871 zo dňa 25.10.2005 počiatkový stav zúčtovacieho obdobia z 30159 na 33210 m³ a odčítaný stav k 30.09.2005 z 30200 m³ na 33415 m³. Rozdiel spotrebe plynu za obdobie od 01.04.2005 do 31.09.2005 ktorý vznikol po oprave vykonanej navrhovateľom predstavuje 164 m³. Odporcovia ďalej poukázali na § 18 zákona č. 123/2005 Z.z. ktorým sa ustanovuje pravidlá pre fungovanie trhu s plynom v znení určenom v čase reklamácie. Uviedli, že majú za to, že právny predchodca navrhovateľa buď nevykonal odpočet meradla alebo faktúry, ktoré po uplatnení reklamácie opravil, pôvodne nevystavil na základe pravdepodobného odberu s prihliadnutím na vývoj skutočného odberateľa plynu v predchádzajúcom zúčtovacom období, počet a typ pripojených plynových spotrebičov. Na ústnom pojednávaní dňa 28.04.2011 právna zástupkyňa odporcov namietala premlčanie v danej veci. Uviedla, že na reklamácií faktúry zo dňa 10.11.2006 na základe ktorého bola opravená faktúra, ktorá však nebola odporkyňi v 1. rade doručená. Poukázala na to, že navrhovateľ mohol podať takýto návrh do dňa 10.11.2009, avšak návrh bol podaný 18.11.2009. V tom smere poukázala na judikát č. 1Cdo 210/2005 podľa ktorého pokiaľ veriteľ nevyzval dlžníka pred podaním žaloby potom možno považovať túto žalobu za kvalifikovanú výzvu ak bola podaná v trojročnej lehote, preto namietali premlčanie sporného nároku. V priebehu konania viackrát poukázali na tú skutočnosť, že v zmenenom petite návrhu navrhovateľ od nich žiada zaplatiť aj úrok z omeškania zo spornej istiny, pričom uviedli, že opravná faktúra na základe ich reklamácie nikdy im doručená nebola a tým pádom nie sú ani v omeškaní so zaplatením spornej istiny. Žiadali návrh v celom rozsahu zamietnuť.

Podľa § 460 OZ dedičstvo sa nadobúda smrťou poručiťka.

Podľa § 470 ods. 1 OZ dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutia dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiťka a za poručiťkove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťkovou smrťou.

Podľa § 100 ods. 1 OZ právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Súd z výsledkov vykonaného dokazovania mal jednoznačne za preukázané, že nebohá poručiťka B. W., A. XX.XX.XXXX zomrela dňa XX.XX.XXXX. Dedičské konanie po neb. poručiťke bolo prejednané dňa 14.12.2005 pod č. 13D 511/2005, Dnot 203/2005. Predmetné osvedčenie o dedičstve nadobudlo právoplatnosť dňa 30.12.2005. Po nebohej poručiťke prichádzali do úvahy dedičia v III. dedičskej skupine a to odporcovia v 1. a 2. rade právom po neb. P. Q., N. XXXX. Súd zistil preto, že pasívna legitímácia odporcov je daná. Z predloženej faktúry zo strany navrhovateľa súd zistil, že právny dôvod vzniku pohľadávky bola z faktúry č. 7401049889, ktorá však bola faktúra ktorou sa opravila pôvodná faktúra 0001527, ktorá bola vystavená právny predchodcom navrhovateľa za života poručiťky dňa 15.04.2005 a ktorá bola poručiťke aj doručená pričom k oprave tejto faktúry došlo len potom, čo odporkyňa v 2. rade vytkla vady týkajúce sa fakturácie (reklamácia). Predmetná faktúra sa nachádza v spise na čl. 21. V danom prípade išlo o faktúru za fakturačné obdobie 04/2004-03/2005. Čo sa týka ďalšej faktúry a to č. 0015871 zo dňa 25.10.2005 išlo o fakturačné obdobie 04/2005-09/2005. Táto faktúra bola opravená faktúrou č. 7401049891. K oprave tejto faktúry taktiež došlo po reklamácií uplatnenej odporkyňou v 2. rade. Z dedičského osvedčenia po neb. poručiťke č. 13D 511/2005 súd zistil, že právny predchodca navrhovateľa do dedičstva nezahlásil pohľadávku a nežiadal v dedičskom konaní spornú istinu zaplatiť od odporcov v 1. a 2. rade podľa výšky prevzatia dedičstva. Súd v danom prípade poukazuje na tú skutočnosť, že pôvodná faktúra v danom prípade pod č. 0001527 bola vystavená dňa 15.04.2005 a išlo o zúčtovacie obdobie 04/2004-03/2005 teda za života neb. poručiťky a bola adresovaná neb. poručiťke B. W. na adresu E. XXX. Druhá faktúra pod č. 0015871 za účtovacie obdobie 04/2005/09/2005 bola adresovaná odporcovi v 1. rade S. Q. na adresu P. X/XXX, T. X.. Odporkyňa v 2. rade na ústnom pojednávaní uviedla, že zahlásila právny predchodcovi navrhovateľa skutočnosť, že neb. poručiťka B. W. zomrela. Túto skutočnosť preukázala predložením dokladu „ reklamácie fakturácie“ zo dňa 17.10.2006 (čl. 84), z ktorej listiny súd zistil, že odporkyňa v 2. rade oznámila právny predchodcovi navrhovateľa, že na nehnuteľnosť na ktorú neb. poručiťka B. W. mala podpísanú zmluvu o dodávke plynu po smrti neb. poručiťky, ktorá zomrela XX.XX.XXXX zdedila

spolu s odporcom v 1. rade a sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti a ktoré dedičské konanie bolo skončené dňa 17.10.2006. Na č.l. 86 sa nachádza razítko právneho predchodcu navrhovateľa zo dňa 17.10.2006, že predmetnú reklamáciu spolu s oznámením čo sa týka nadobudnutia dedičstva prevzala. Navrhovateľ čo sa týka predmetnej zmluvy poukázal na bod 3.8 obchodných podmienok, za opakované dávky plynu pre odberateľa poukazujúc na uznesenie Krajského súdu 11Co 78/2013 na zistenie, či bol spôsob fakturácie dohodnuté hodnoty ak áno ako, či bola opravná faktúra na základe ktorej navrhovateľ žiada zaplatenie pohľadávky vystavené v súlade so zákonom a zmluvnými dojednaniami, že po zistení skutočného odberu plynu za príslušné fakturačné obdobie stanoveného v zmysle bodu 3.1 sa vypočíta rozdiel medzi cenou stanovenou na základe skutočného odberu plynu a súčtom prijatých platieb z preddavkov za celé obdobie od začiatku fakturačného obdobia do dňa odpočtu skutočného odberu plynu, pričom tento rozdiel bude fakturovaný odberateľovi vo vyúčtovacej faktúre v cenách platných pre obdobie dodávky plynu ako preplatok plynu resp. nedoplatok. Dátum splatnosti preplatiek resp. nedoplatkov za plyn bude uvedený vo vyúčtovacej faktúre za dodávky plynu. Túto skutočnosť súd zistil z obchodných podmienok bod 3.11. Z bodu 3.12 OP ďalej súd zistil, že akúkoľvek pohľadávku voči druhej strane okrem vyúčtovacej faktúry za dodávku plynu a preddavkov je oprávnená strana povinná uplatniť písomnou formou, pričom takto uplatnená pohľadávka bude splatná do 14 dní odo dňa jej odoslania druhej zmluvnej strane. Ak vzniknú chyby pri vyúčtovaní odberu plynu z dôvodu nesprávneho odpočtu, použitím nesprávnej sadzby, z dôvodu nesprávneho výpočtu a podobne, majú odberateľ a dodávateľ nárok na vyrovnanie nesprávne fakturovaných čiastok. V prípade, že výsledkom šetrenia reklamácie je preplatok resp. nedoplatok, povinná zmluvná strana realizuje úhradu v lehote splatnosti uvedenej v opravnej faktúre. Tieto skutočnosti súd zistil z obchodných podmienok právneho predchodcu navrhovateľa 4.1, 4.4. súd dospel teda k názoru poukazujúc na vyššie uvedené skutočnosti, že pôvodný veriteľ vyfakturoval odporcom opravné faktúry v zmysle obchodných podmienok, nakoľko pôvodné faktúry boli vystavené na základe tzv. odhadu, v zmysle bodu 3.1 obchodných podmienok podľa typového diagramu dodávky. Po uplatnenej reklamacii zo strany odporcov pôvodný veriteľ v zmysle nahláseného skutočného odberu a spotreby plynu v zmysle bodu 3.8 obchodných podmienok vystavil opravné faktúry. Poukazujúc na tú skutočnosť, že faktúry uhradené neboli, pričom navrhovateľ nevedel preukázať súdu žiadnym spôsobom, že doručil odporcom predmetné opravené faktúry, súd návrh navrhovateľa vyhovel v časti čo do zaplatenia spornej istiny, keďže z návrhu právneho predchodcu navrhovateľa súd zistil, že právny predchodca navrhovateľa správne vypočítal mieru nadobudnutia dedičstva odporcom v 1. a 2. rade na základe osvedčenia o dedičstva č. 13D 511/2005 po neb. B. W., N.. XX.XX.XXXX a preto zaviazal odporcu v 1. rade na zaplatenie istiny vo výške 482,03 € a odporkyňu v 2. rade na zaplatenie istiny vo výške 609,65 € do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku a vo zvyšku návrh navrhovateľa čo sa týka úrokov z omeškania zamietol, keďže opravné faktúry odporcom podľa ich tvrdenia doručené neboli a navrhovateľ opak súdu preukázať nevedel. Keďže v danom prípade súd dospel k názoru, že pohľadávka premlčaná nie je, poukazujúc na tú skutočnosť, že podľa názoru súdu všeobecná trojročná premlčacia doba začala v danom prípade plynúť dňa 29.11.2006 poukazujúc na tú skutočnosť, že navrhovateľ na základe reklamácie odporcom vystavil dňa 14.11.2006 faktúry na skutočne odobratú dovtedy nevyfakturovanú spotrebu plynu, v ktorých určil štandardnú 14 - dňovú lehotu splatnosti ku dňu 28.11.2006 a návrh na začatie konania bol podaný na súd dňa 18.11.2006 teda pred uplynutím trojročne premlčacej lehoty.

Rozhodnutie o trovách konania sa opiera o § 151 ods. 3 O.s.p. podľa ktorého v zložitých prípadoch najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 / O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah , v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).