

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 8Co/262/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614202782  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Fil'akovský  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8614202782.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Karadžičova 8, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému N. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XX, XXX XX M., štátny občan SR, zastúpený opatrovníkom N. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. č. XX, XXX XX M., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Nám. Legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 343 828, zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, o zaplatenie 1.491,14 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Svidník zo dňa 11.03.2015, č.k. 2C/110/2014-49 takto jednohlasne

### rozhodol:

Mení uznesenie vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka tak, že žalobca je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania v sume 243,46 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia do rúk alebo na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Igora Šafranka.

Žalobca nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania a vedľajšiemu účastníkovi sa ich náhrada nepriznáva.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie zastavil. Žalobcovi vrátil súdny poplatok v sume 82,30 eur zaplatený na účet súdu v lehote do 30 dní od doručenia odpisu právoplatného uznesenia. Žalovanému trovy konania nepriznal a súčasne vyslovil, že žalobca nemá právo na ich náhradu. Žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania v sume 286,30 eur na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Výrok napadnutého rozhodnutia o trovách konania odôvodnil ust. § 146 ods. 2 O.s.p.. Žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť, pričom ako dôvod späťvzatia uviedol zmenu právnej úpravy počas súdneho konania a rozšírenie právomoci súdu podľa ust. § 5b Zák. č. 250/2007 Z.z.. Pri posudzovaní miery zavinenia žalobcu na zastavení konania sa súd stotožnil s názorom vedľajšieho účastníka, že žalobca si bol vedomý toho, že si uplatňuje premlčanú pohľadávku a musel tiež počítať s tým, že v prípade vzniesenia námietky premlčania, resp. ak by súd na premlčanie prihliadol ex offa, bude znášať trovy tohto konania. Vedľajší účastník podaním zo dňa 24.9.2014 vzniesol námietku premlčania žalobcom uplatneného nároku. Toto podanie bolo doručené žalobcovi na vedomie dňa 28.1.2015. Žalobca následne dňa 10.3.2015 zobral žalobu v celom rozsahu späť, pričom aj súd má za to, že sa tak stalo z dôvodu vstupu vedľajšieho účastníka do konania a ním vznesenej námietky premlčania. Dôvod späťvzatia uvádzaný žalobcom považuje súd za účelový, v snahe vyhnúť sa plateniu trov konania. Z úkonu žalobcu teda nemožno uzavrieť, že tento vzal späť návrh podaný dôvodne pre správanie žalovaného (§ 146 ods. 2 veta druhá O.s.p.), preto z procesného hľadiska platí, že zaviniť zastavenie konania a je povinný nahradiť žalovanému a vedľajšiemu účastníkovi vzniknuté trovy konania.

Vedľajšiemu účastníkovi vystupujúcemu na strane žalovaného tak patrí náhrada trov konania vo výške 286,30 eura, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia za poskytnutie právnej služby advokátom. Pri určení základnej sadzby tarifnej odmeny za jeden úkon vychádzal súd z hodnoty sporu 1.491,14 eura. Právnomu zástupcovi bola priznaná, podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z., odmena za tri úkony právnej pomoci á 71,37 eura (prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom; písomné vyjadrenie vo veci samej zo dňa 24.9.2014; účasť na pojednávaní dňa 11.3.2015), ktoré súd považoval za účelne vynaložené. Právnomu zástupcovi ďalej patrí paušálna náhrada výdavkov, a to 2 x 8,04 eura - za dva úkony právnej služby poskytnuté v roku 2014 a 1 x 8,39 eura za jeden úkon právnej služby poskytnutý v roku 2015. Keďže je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady o 20% DPH, čo v tomto prípade predstavuje sumu 47,72 eura (20% zo sumy 238,58 eura).

Povinnosť žalobcu prisúdené trovy konania zaplatiť právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka vyplýva z ustanovenia § 149 ods. 1 O.s.p..

Proti tomuto uzneseniu, proti výroku, ktorým súd prvého stupňa zaviazal žalobcu na náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného v sume 286,30 eur podal odvolanie žalobca. Navrhol uznesenie v napadnutej časti zmeniť tak, že žalobca je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania v sume 222,06 eur na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka. Odvolateľ ďalej v podanom odvolaní poukázal na to, že vedľajší účastník na strane žalovaného si uplatnil v plnej sume aj tretí úkon poskytnutej právnej služby, a to účasť na pojednávaní bez prejednávania veci. Nakoľko žalobca žalobný návrh vzal späť pred otvorením prvého pojednávania, súhlas žalovaného so späťvzatím sa nevyžadoval. V súlade s ust. § 13a ods. 4 Druhá veta zákona č. 655/2004 Z.z. prináleží právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka za účasť na pojednávaní bez prejednávania veci odmena len vo výške 1 základnej sadzby tarifnej odmeny, v tomto prípade suma 17,84 eur. Vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného tak mala byť správne priznaná náhrada trov právneho zastúpenia v sume 222,06 eur (2 x 71,37 eur + 1 zo 71,37 eur + 2 x 8,04 eur + 1 x 8,39 eur) a 20 % DPH.

Odvolací súd preskúmal uznesenie v jeho napadnutej časti ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ust. § 212 O.s.p. a zistil, že odvolanie žalobcu je z časti dôvodné.

Podľa ust. § 13a ods. 4 zákona č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátom za poskytovanie právnych služieb, za zastúpenie na pojednávaní, pri ktorom došlo iba k vyhláseniu rozhodnutia, patrí odmena vo výške 1 základnej sadzby tarifnej odmeny. Za zastúpenie na pojednávaní, ktoré bolo odročené bez prejednávania veci, patrí odmena vo výške 1 základnej sadzby tarifnej odmeny.

Predmetom odvolania v tejto veci je len posúdenie, či na poslednom pojednávaní dňa 11.03.2015 došlo k vyhláseniu rozhodnutia podľa § 13a ods. 4 prvá veta alebo došlo, ako to tvrdí odvolateľ k odročeniu bez prejednávania veci.

Z obsahu v spise zápisnicou o pojednávaní zo dňa 11.03.2015 (č.l. 46) je zrejmé, že na pojednávaní došlo k vyhláseniu rozhodnutia.

Za zastúpenie na pojednávaní tak patrí odmena vo výške 1 základnej sadzby tarifnej odmeny, nie 1/4, ako to tvrdí odvolateľ alebo odmena vo výške základnej sadzby ako rozhodol súd prvého stupňa.

Odvolací súd preto uznesenie v jeho napadnutej časti zmenil tak, že žalobca je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania v sume 243,46 eur (35,68 eur (1/2 zo 71,37 eur) + 142,74 eur (2 x 71,37 eur) + 16,08 eur + 8,39 eur = 202,89 eur + 20 % DPH (40,57 eur) = 243,46 eur).

V odvolacom konaní bol úspešný vedľajší účastník (keďže žalobca sa odvolal do sumy 64,24 eur a úspech mal do sumy 21,40 eur), ktorý si v odvolacom konaní náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil. Preto odvolací súd rozhodol tak, že žalobca nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania a vedľajšiemu účastníkovi sa ich náhrada nepriznáva.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.