

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 2T/50/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2515010186  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Javorková  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2015:2515010186.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany samosudkyňou JUDr. Beátou Javorkovou, v trestnej veci proti obvinenému Y. R., pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 26.10.2015 takto,

### rozhodol:

Podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi Okresnou prokuratúrou v Piešťanoch a obvineným Y. R. zo dňa 09.07.2015, sp. zn. Pv 243/14 a potvrdzuje ju v tomto znení:

obvinený

Y. R., B.. XX.XX.XXXX P. N., trvale bytom J. Č.. XXX, C. N.,

je vinný, že

v období od 14.02.2013 do 14.05.2013 v meste P. H. ko aj na iných miestach, na základe inzerátu zverejneného na teletexte televízie Markíza, prostredníctvom telefónneho čísla XXXX XXX XXX pod zámienkou sprostredkovania finančnej pôžičky vylákal od osôb finančné prostriedky ako poplatky za poskytnutie pôžičiek, ktoré mu boli zaslané na účet v Slovenskej sporiteľni č. XXXXXXXXXXX/XXXX, ktorého je vlastníkom, s tým, že:

- od W. W., B.. XX.XX.XXXX, bytom R. V. XXX vylákal v dňoch 14-20.02.2013 finančné hotovosti vo výške 58,- Eur, 46,- Eur, 60,- Eur a 46,- Eur ako poplatky za poskytnutie pôžičky vo výške 1.500,- Eur s tým, že finančné prostriedky mu vložila na účet v Slovenskej sporiteľni č. XXXXXXXXXXX/XXXX,

- od J. Š., B.. XX.X.XXXX, bytom P., Y.. Z. XXX/X vylákal dňa 22.03.2013 finančnú hotovosť vo výške 30,- Eur ako poplatok za poskytnutie pôžičky vo výške 1.000,- Eur s tým, že finančné prostriedky mu vložila na účet v Slovenskej sporiteľni č. XXXXXXXXXXX/XXXX Q. T.,

- od Q. T., B.. XX.XX.XXXX, bytom P., Y.. Z. XXX/X vylákal dňa 22.03.2013 finančnú hotovosť vo výške 30,- Eur ako poplatok za poskytnutie pôžičky vo výške 1.000,- Eur s tým, že finančné prostriedky mu vložila na účet v Slovenskej sporiteľni č. XXXXXXXXXXX/XXXX,

- C. H. I., B.. XX.XX.XXXX, X. Michalovce, Zakarpatská č. 176/7 vylákal dňa 12.04.2013 finančnú hotovosť vo výške 65,- Eur ako poplatok za poskytnutie pôžičky vo výške 500,- Eur s tým, že finančné prostriedky mu vložila na účet v Slovenskej sporiteľni č. XXXXXXXXXXX/XXXX,

- od I. W., B.. XX.XX.XXXX, bytom Á. Č.. XXX vylákal dňa 24.04.2013 finančnú hotovosť vo výške 20,- Eur ako poplatok za poskytnutie pôžičky vo výške 200,- Eur s tým, že finančné prostriedky mu vložila na účet v Slovenskej sporiteľni č. XXXXXXXXXXX/XXXX,

- od H. U., B.. XX.XX.XXXX, bytom L., T. Č.. XXXX/X vylákal dňa 14.05.2013 finančnú hotovosť vo výške 100,- Eur ako poplatok za poskytnutie pôžičky vo výške 1.200,- Eur s tým, že finančné prostriedky mu vložila na účet v Slovenskej sporiteľni č. XXXXXXXXXXX/XXXX,

pričom takto získané peniaze nepoužil na dohodnutý účel, pôžičky neposkytol a ani nemal v úmysle poskytnúť, nakoľko bol nezamestnaný a nemajetný, čím spôsobil celkovú škodu vo výške 455,- Eur,

t e d a

- na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu, a spôsobil mu tým malú škodu,

t ý m s p á c h a l

- pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.

z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, za použitia § 36 písmeno l), § 38 odsek 3 Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa mu výkon tohoto trestu podmiennečne odľadá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona sa obvinenému určuje skúšobná doba v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodeným:

- W. W., B.. XX.XX.XXXX, X. R. V. XXX škodu vo výške 210,- Eur,
- J. Š., B.. XX.X.XXXX, X. P., Y.. Z. XXX/X škodu vo výške 30,- Eur,
- Q. T., B.. XX.XX.XXXX, X. P., Y.. Z. XXX/X škodu vo výške 30,- Eur,
- H. I., B.. XX.XX.XXXX, X. T., Z. Č.. XXX/X škodu vo výške 65,- Eur,
- L. W., B.. XX.XX.XXXX, X. Á. Č.. XXX Š. vo výške 20,- Eur,
- H. U., B.. XX.XX.XXXX, X. L., T. Č.. XXXX/X škodu vo výške 100,- Eur.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku sa poškodená L. W., B.. XX.XX.XXXX, X. Á. Č.. XXX odkazuje so zvyškom nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 232 a nasledovného Trestného poriadku bolo dňa 09.07.2015 vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi Okresnou prokuratúrou v Piešťanoch a obvineným Y. R..

Obvinený Y. R. priznal spáchanie skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku, ktorý bol právne posúdený ako pokračovací prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona.

Obvinený Ján R. na návrh Okresnej prokuratúry v Piešťanoch súhlasil, aby mu súd uložil trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 16 mesiacov, a povinnosť uhradiť škodu poškodeným.

Okresná prokuratúra v Piešťanoch podala dňa 10.07.2015 podľa § 233 odsek 1 Trestného poriadku na Okresný súd Piešťany návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej s obvineným Y. R..

Súd návrh dohody o vine a treste podľa § 331 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal podľa jeho obsahu, podľa obsahu spisu 2T/50/2015 a podľa § 331 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku a určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie.

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu Piešťany konanom dňa 26.10.2015 obvinený Y. R. na otázky podľa § 333 odsek 3 Trestného poriadku, či

- a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,
- b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno,
- c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno,
- d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno,
- e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,
- f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal: áno,
- g/ bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu, odpovedal: áno,
- h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin, odpovedal: áno,
- i/ súhlasí s navrhovaným trestom a tento prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi ich výkonu, odpovedal: áno,
- j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Okresný súd Piešťany na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi Okresnou prokuratúrou v Piešťanoch a obvineným Y.B. R. bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku (§ 232, § 333 odsek 3), nie je nespravodlivá (§ 334 odsek 2), preto ju na verejnom zasadnutí dňa 26.10.2015 schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.