

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 1T/38/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315010210
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Studenčan
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2015:2315010210.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Galante v konaní pred samosudcom JUDr. Miroslavom Studenčanom na hlavnom pojednávaní dňa 26.10.2015 v trestnej veci proti obžalovanému S. Y. pre prečin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zák. takto

rozhodol:

Obžalovaný, S. Y., W.. XX.XX.XXXX U. F. W. F., M. F. F. W. F., V. W. Č.. XX/XX, T. F. F. T. F. W. F., Š. Č.. XX,

je vinný, že

že dňa 04.07.2014 od presne nezisteného času od 12.20 h. v meste Sereď na Cukrovarskej ulici u seba neoprávnene prechovával 8 kusov papierových skladačiek s obsahom heroínu s celkovou hmotnosťou 552 mg, s priemernou koncentráciou heroínu 8,1% hmotnostného, čo predstavuje 45 mg absolútneho heroínu, ktoré množstvo na základe expertízy kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava ako aj výsluchu znalca zodpovedá najmenej 2 obvykle jednorazovým dávkam drogy, pričom heroín je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z.z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok,

t e d a

- neoprávnene si zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku,

č í m s p á c h a l

-prečin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 171 ods. 1, § 37 písm. m/, § 38 ods. 4 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 1 (jedného) roka.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe podanej obžaloby Okresnej prokuratúry v Galante na obžalovaného S. Y. pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zák. súd vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní výsluchom obžalovaného, svedkov, znalca KEÚ PZ Bratislava, prečítaním znaleckého posudku a obsahu dôkazného spisového materiálu, pričom zistil skutkový stav tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti rozsudku.

Obžalovaný S. Y. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 ods. 1 Tr. zák. učinil vyhlásenie, že zo žalovaného trestného činu sa necíti byť vinným. Na svoju obranu uviedol, že v inkriminovanom čase mal v úmysle sa stretnúť v Sereďi na Cukrovarskej ulici s osobou, ktorého pozná pod menom N., za účelom kúpy slnečných okuliarov. Keďže N. nebol doma tieto okuliare mu ukázala jeho mama. Keď sa následne už nachádzal na ulici, vtedy pri ňom zastavilo auto, z ktorého vystúpila žena a táto ho začala byť. Keď sa nachádzal na zemi pristúpil k nemu muž, ktorý sa preukázal dokladom kriminálnej polície. Potom videl, že žena, ktorá ho napadla odišla ku kríkom, odtiaľto doniesla obálky, pričom povedala, že tieto tam zahodil on. Následne bol predvedený na políciu OO PZ Sereď. Obžalovaný k osobe menom N. uviedol, že k tomuto chodieval raz za tri mesiace. Boli kamaráti, pričom predtým mali aj spoločné obchody. Obžalovaný vylúčil, že nájdené drogy boli jeho, pričom uviedol, že nie je užívateľom drogových látok.

Svedkyňa L. N. na hlavnom pojednávaní uviedla, že v uvedenom období ako pracovníčka kriminálnej polície OR PZ Galanta s kolegom H. V. vykonávala operatívnu pátraciu činnosť v meste Sereď, kedy im osoba konajúca v prospech PZ uviedla, že v miestnom cigánskom gete sa nachádza muž, ktorý si tam kúpil drogy. Bol im poskytnutý aj opis kupujúceho, na základe čoho sa rozhodli túto osobu preveriť. Keď zaregistrovala obžalovaného, tento prechádzal popri cukrovaru k židovskému cintorínu smerom na druhú stranu cesty. Následne služobné vozidlo zastavila pri obžalovanom, po čom s vozidla vystúpili spoločne s kolegom V., pričom chceli overiť totožnosť tejto osoby. Keď sa nachádzala od obžalovaného na vzdialenosť asi troch metrov, vtedy videla ako niečo vytiahol z vrečka nohavíc a tieto veci odhodil za seba na chodník. Zistili, že sa jedná o papierové skladačky v počte 8 ks.. Správanie obžalovaného bolo nervózne, tvrdil im, že nič nemá. Po tomto k miestu činu sa dostavil kriminalistický technik a hliadka OO PZ Sereď. Svedkyňa vyvrátila to, že by obžalovaného fyzicky napadla. Svedkyňa ďalej uviedla, že miesto kde vykonávali operatívnu činnosť je vedené ako záujmové prostredie, vzhľadom na výskyt drogovej trestnej činnosti.

Svedok H. V. na hlavnom pojednávaní uviedol, že v inkriminovanom dni a mieste vykonávali spoločne s kolegyňou L. N. operatívno pátraciu činnosť. V danom prípade sa jednalo o záujmové miesto s výskytom drogovej trestnej činnosti, kde je veľký pohyb osôb. Na základe informácie spolupracujúcej osoby, presunuli sa na zadané miesto, kde videli, že podozrivá osoba vyšla z brány dvoru a následne smerovala k židovskému cintorínu. Následne s vozidlom zastavili pri obžalovanom, kedy zaregistroval, že tento z vrečka nohavíc vytiahol nejaké veci, ktoré aj hneď zahodil za seba. Obžalovanému sa legitimovali služobnými preukazmi. Tento im povedal, že nemá pri sebe občianski preukaz a že veci, ktoré zahodil nie sú jeho.

Znalec KEÚ PZ Bratislava Y.. K.. Y. V. na hlavnom pojednávaní uviedol, že predmetom skúmania boli 8 ks papierových skladačiek. Ich odborným skúmaním bolo zistené, že sa jednalo o heroín s celkovou hmotnosťou 552 mg s priemernou koncentráciou účinnej látky 8,1% hmotnostného. Toto množstvo obsahovalo 45 mg absolútneho heroínu a keďže sa jedná o balenie pre užívateľa možno predložených počet skladačiek považovať za 8 jednorazových dávok drogy s nižším obsahom účinnej látky heroínu. Znalec ďalej uviedol, že priemernú koncentráciu určili z dvoch meraní, túto koncentráciu vyjadrili ako voľnú bázu, pretože pri prepočte dávok sa vychádza z voľnej bázy, pričom KEU PZ za jednu obvyklú

dávku považuje 10-20 mg absolútneho 100% heroínu. 10-20 mg heroínu v jednej dávke je hodnota bežná, ktorá sa považuje za obvykle jednorazovú dávku, ale to ešte neznamená, že množstvo heroínu v skladačke nemôže byť menšie ako 10 a väčšie ako 20, keďže v danom prípade sa jedná o 8 skladačiek, tak môže to byť vyhodnotené ako 8 jednorazových dávok s nižším obsahom účinnej látky, pričom množstvo účinnej látky čo je zhruba 6,5 mg môže vyvolať účinok drogy. Keby postupovali striktne podľa prepočtu, tak by sa mohlo jednať 2 až 4,5 jednorazových dávok. Znalec ďalej uviedol, že v posudku bolo konštatované že v steroch odobratých z rúk podozrivej osoby nebola zistená prítomnosť omamných a psychotropných látok. K tejto okolnosti uviedol, že takíto negatívny výsledok závisí od viacerých činiteľov. To je či podozrivá osoba si utrela alebo umyla ruky, akým spôsobom boli odobraté stery kriminalistickým technikom, prípadne aké množstvo drogových látok sa nachádzalo na povrchu skladačky, ktoré mohli kontaminovať ruky podozrivej osoby. V danom prípade predmetom skúmania nebola okolnosť zisťovať látky, ktoré sa nachádzali na povrchu skladačiek ale obsah skladačiek. Znalec taktiež uviedol, že na určenie jednej obvyklej dávky ku konkrétnej osobe je kompetentný skúmať a náležite sa k tomuto vyjadriť psychológ resp. psychiater. Ústav ako taký sa vyjadruje k tejto problematike len vo všeobecnosti.

Súd konanie obžalovaného na rozdiel od obžaloby kvalifikoval prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák., a to predovšetkým na základe vyjadrenia znalca KEÚ PZ Bratislava k okolnosti určenia počtu jednorazových dávok drogy. Znalec na hlavnom pojednávaní jednoznačne uviedol, že ak by sa postupovalo striktne podľa prepočtu, tak by sa mohlo jednať 2 až 4,5 jednorazových dávok. Okrem toho súd dáva do pozornosti ďalšie vyjadrenie znalca, že na určenie jednej obvyklej dávky ku konkrétnej osobe je kompetentný skúmať a náležite sa k tomuto vyjadriť psychológ resp. psychiater. Ústav ako taký sa vyjadruje k tejto problematike len vo všeobecnosti. V danom prípade orgán činný v prípravnom konaní takto nepostupoval, pričom jednoznačné učenie počtu jednorazových dávok, pre konkrétneho užívateľa má podstatný význam pre správnu a zákonnú kvalifikáciu skutku. Z uvedeného dôvodu súd zmenil skutkový dej. Súd pri konštatovaní viny obžalovaného vychádzal predovšetkým z výpovedi svedkov L. N. E. H. V.. Súd nezistil dôvod, aby výpovede týchto svedkov hodnotil ako nevierohodné. K tomuto súd uvádza a je aj toho právneho názoru, že v inkriminovanom čase a mieste svedkovia L. N. E. H. V., ako operatívny pracovníci kriminálnej polície postupovali pri operatívno pátracej činnosti v intenciách zákona o policajnom zbore. V danom prípade sa jednalo o lokalitu, čo je aj všeobecne známe, s výskytom drogovej trestnej činnosti. V prípade dôvodného podozrenia z takejto trestnej činnosti boli policajti oprávnení kontrolovať totožnosť podozrivej osoby. Súd zavinenie obžalovaného vyhodnotil ako priamy úmysel.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný S. Y. bol 6-krát súdne trestaný, naposledy trestaný rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 1T/53/2010 zo dňa 30.11.2010, právoplatným dňa 30.11.2010, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatie slobody vo výmere 14 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Dňom 28.11.2011 bol z výkonu trestu podmienene prepustený s uložením skúšobnej doby v trvaní 4 roky. Z miesta bydliska je všeobecne hodnotený. Svojim zamestnávateľom je hodnotený ako pracovník, ktorý si svoje pracovné povinnosti plní na veľmi dobrej úrovni.

Pri úvahe o treste súd vychádzal z ustanovení § 34, § 37 písm. m/, § 38 ods. 4 Tr. zák.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní nesúhlasil s uložením alternatívneho trestu povinnej práce.

Súd obžalovanému v súvislosti s ustanovením § 38 ods. 4 Tr.zák., keďže prevažoval pomer priťažujúcich okolností uložil trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere jedného roka, pre výkon ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože obžalovaný sa trestnej činnosti dopustil v skúšobnej dobe podmienene prepustenia.

Pri úvahe o treste dospel k záveru, že účel trestu v danom prípade spĺňa uloženie podmienene trestu odňatia slobody. Uloženie takéhoto trestu podľa názoru súdu postačuje na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného. Súd preto uložil odsúdenému na trest odňatia slobody vo výmere 1roka, ktorý výkon mu podmienene odložil na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie ohľadne výroku i vine a to do 15 od oznámenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku sa rozumie jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu rozsudok treba doručiť. Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením rozsudku je až jeho doručenie.