

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 19C/265/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414204618
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Macášková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:6414204618.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, sudkyňou JUDr. Danou Macáškovou, v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, proti odporkyňi: R. Y., W.. XX.X.XXXX, F. Q. XX/X, M., o zaplatenie 95,25 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 81,62 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne od 21.7.2011 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh zamietá.

Odporca je povinný zaplatiť splnomocnenému zástupcovi navrhovateľa náhradu trov konania navrhovateľa vo výške 11,78 eur za súdny poplatok za návrh a trovy právneho zastúpenia vo výške 42,21 eur, do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Právny predchodca navrhovateľa - Consumer Finance Holding, a.s. sa svojim návrhom doručeným súdu dňa 16.4.2014 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu zaplatiť mu istinu vo výške 95,25 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne od 19.7.2011 do zaplatenia a náhradu trov konania, z titulu uzavretej zmluvy o pôžičke.

Nakoľko sa jedná o drobný spor, v zmysle ustanovenia § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, rozhodol súd vo veci bez nariadenia pojednávania, pričom vychádzal z predložených listinných dôkazov. Rozsudok bol verejne vyhlásený v zmysle § 156 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené v zmysle § 156 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku na úradnej tabuli súdu v zákonnej lehote, účastníci konania na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

Právny predchodca navrhovateľa v návrhu uviedol, že dňa 17.5.2010 bola medzi ním a odporcom uzatvorená zmluva o pôžičke č. 1952077 na základe ktorej poskytol odporcovi celkovú sumu pôžičky 139,90 eur. Podľa zmluvy mal odporca splácať pôžičku v pravidelných 11 mesačných splátkach v sume 11,66 eur. Odporca zaplatil celkovo sumu 58,28 eur. Vzhľadom na to, že odporca porušil svoju povinnosť splácať pôžičku, navrhovateľ dňa 9.7.2011 listom - predžalobná upomienka vyzval odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Celkový dlh odporcu predstavuje sumu 95,25 eur. Uplatňuje si i zákonný úrok z omeškania.

Podaním doručeným súdu dňa 18.7.2014 spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., oznámila, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 10.6.2014 medzi postupcom - spoločnosťou Consumer

Finance Holding, a.s. a Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi.

Uznesením č.k. 19C/265/2014-28 zo dňa 9.3.2015 súd pripustil aby z konania vystúpil navrhovateľ: Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130, Hlavné námestie 12, Kežmarok, a na jeho miesto vstúpil: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Karadžičova 8, Bratislava. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.8.2015.

Zo Zmluvy o pôžičke zo dňa 17.5.2010 uzavretej medzi právnym predchodcom navrhovateľa - spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok a odporcom vyplýva, že predmetom zmluvy bolo poskytnutie pôžičky vo výške 139,90 eur. Splátka bola dohodnutá vo výške 11,66 eur, počet splátok 11, ročná úroková sadzba 0,00%, priemerná hodnota RPMN 48,34 %, RPMN 0,00 %, konečná splatnosť 11 mesiacov.

Zo všeobecných podmienok vyplýva, že písomnosť sa považuje za doručенú piatym dňom po dni keď bola písomnosť odovzdaná na poštovú prepravu. (bod 14.2)

Z predžalobnej upomienky zo dňa 9.7.2011 adresovanej odporcovi vyplýva, že odporca bol vyzvaný k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Celkovú istinu vo výške 89,90 eur mal uhradiť do 3 dní od doručenia upomienky.

Z doručenky vyplýva, že upomienka nebola odporcovi doručená, na pošte bola podaná 12.7.2011 a dňa 15.7.2011 sa vrátila ako nedoručená.

Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi

Podľa § 9 ods. 2, písm. f), j) a k) Zákona č. 129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať:

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a), písm. b), Zákona č. 129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 (písm. a)); neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) (písm. b); v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Z uvedeného vyplýva, že predmetná zmluva o úvere medzi účastníkmi konania má charakter spotrebiteľského úveru, na ktorý sa vzťahujú ustanovenia Zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, a preto súd posudzoval platnosť zmluvy a jej obsahové náležitosti v súlade s týmto zákonom v znení platnom a účinnom k uvedenému dňu.

Súd mal z vykonaného dokazovania preukázané, že odporcovi bol poskytnutý spotrebiteľský úver v celkovej výške 139,90 eur, ktorý mal splácať s výškou mesačnej splátky 11,66 eur. Z uzavretej zmluvy nie je zrejmá výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov prípadne iných poplatkov, nie je zrejmý ani dátum konečnej splatnosti úveru, uvedené bolo podstatnou náležitosťou zmluvy. V zmysle citovaného zákona následkom porušenia tejto povinnosti je, že poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov (§ 11 ods. 1 písm. a) Zákona č. 129/2010 Z.z.)

Vzhľadom na uvedené súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 81,62,- eur ako celkovú dlžnú sumu poskytnutého úveru, keď úver bol poskytnutý vo výške 139,90 eur a odporca zaplatil sumu 58,28 eur (139,90 eur mínus 58,28 eur = 81,62 eur) a vo zvyšku návrh zamietol a to i čo sa týka uplatneného príslušenstva..

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť. (ods. 1) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úroku z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. (ods. 2)

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., v znení účinnom do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Nakoľko odporca nezaplatil pohľadávku navrhovateľa v lehote splatnosti jednotlivých splátok, ani dodatočne v lehote poskytnutej právnym predchodcom navrhovateľa vo výzve zo dňa 9.7.2011, t.j. do 3 dní od doručenia výzvy, odporca sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, čím navrhovateľovi vzniklo v zmysle citovaných ustanovení 369 ods. 1 Obchodného zákonníka a 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka právo na úrok z omeškania dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na plnenie, t.j. od 21.7.2011, keď výzva bola daná na poštovú prepravu dňa 12.7.2011, v zmysle všeobecných podmienok sa považuje za doručenie piatym dňom, t.j. 17.7.2011, odporca mal do troch dní plniť, t.j. najneskôr dňa 20.7.2011 a dňom 21.7.2011 sa dostal do omeškania. Súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania, ktorý si správne uplatnil vo výške 9,50% ročne, keď výška základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky ku dňu 21.7.2011 bola 1,50 %.

Vo zvyšku uplatneného úroku z omeškania súd návrh zamietol, keď navrhovateľ žiadal úrok z omeškania priznať už od 19.7.2011.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, tak, že navrhovateľovi, ktorý bol v konaní úspešnejší (jeho úspech bol v rozsahu 85,69%) priznal náhradu trov konania v rozsahu 71,38 % (úspech navrhovateľa 85,69 % mínus neúspech navrhovateľa 14,31 %) za súdny poplatok za návrh vo výške 11,78 eur (t.j. 71,38 % zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur) a trovy právneho zastúpenia vo výške 42,21 eur, t.j. 71,38 % z uplatnených trov vo výške 59,14 eur za 2 úkony - prevzatie veci, návrh podľa § 10 ods. 1 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. á 16,60 eur + 2x režijný paušál v roku 2014 podľa § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky á 8,04 eur, t.j. spolu 49,28 eur + 20% DPH, t.j. 9,86 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Odvolanie musí obsahovať nasledovné náležitosti:

Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.