

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 12C/184/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112232598
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Bizoňová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1112232598.8

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľky: P. Y. P., Y., X. X. E. XXXX/XX, F., IČO: 31815766, proti odporcovi: Asociácia pracovníkov súkromných škôl a školských zariadení Slovenska, so sídlom Panenská 6, Bratislava, IČO: 30815312 o zaplatenie 1.360,12 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e.

Navrhovateľke súd náhradu trov konania nepriznáva.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť na účet Okresného súdu Bratislava I náhradu trov štátu vo výške 31,24 EUR, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 03.10.2012 sa navrhovateľka domáhala od odporcov označených ako odporca v 1. rade: Asociácia súkromných škôl a školských zariadení Slovenska, Panenská 6, Bratislava a odporca v 2. rade: Asociácie pracovníkov súkromných škôl a školských zariadení Slovenska, panenská 6, Bratislava, zaplatenia sumy 1.360,12 EUR s príslušenstvom.

Svoj návrh odôvodnila tým, že ako advokátka poskytovala v období od polovice septembra 2008 do konca apríla 2009 v prospech odporcu v 1. rade právne poradenstvo a ďalšie právne služby, ktoré následne aj vyúčtovala prostredníctvom časovej a vecnej špecifikácie jednotlivých úkonov právnych služieb. Keďže je zo zákona povinná vystaviť za poskytnuté právne služby riadny daňový doklad, vyžiadala si od odporcu v 1. rade potrebné fakturačné údaje, avšak ten jej poskytol fakturačné údaje odporcu v 2. rade, pričom vyvstali nejasnosti ohľadne dohodnutej odmeny za poskytnuté právne služby. Keďže k zmluve o poskytnutí právnych služieb medzi navrhovateľkou a odporcom v 1. rade, resp. odporcom v 2. rade nedošlo, predložila obom odporcom vyúčtovanie vykonanej práce spolu s príslušnou faktúrou, avšak tí ani napriek ústnej a následnej písomnej urgencii do dňa podania návrhu na začatie konania predmetnú faktúru neuhradili.

Uznesením č.k. 12C/184/2012-16 zo dňa 18.04.2013, právoplatným dňa 19.6.2013, súd konanie voči odporcovi v 1. rade: Asociácii súkromných škôl a školských zariadení Slovenska, v zmysle § 104 ods. 1, veta prvá O.s.p. zastavil z dôvodu, že tento neexistuje a preto nemôže mať ani spôsobilosť byť účastníkom konania.

Podaním doručeným súdu dňa 20.05.2015 vzala navrhovateľka svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, z dôvodu úhrady žalovanej istiny, súdneho poplatku aj hotových výdavkov odporcom dňa 27.04.2015. Žiadala konanie zastaviť a zaviazat' odporcu na náhradu svedočného vo výške 31,24 EUR.

Súd prípisom zo dňa 29.07.2015, doručeným odporcovi dňa 24.09.2015, vyzval odporcu, aby sa v lehote 10 dní vyjadril či súhlasí so späťvzatím návrhu s tým, že ak sa v uvedenej lehote nevyjadrí súd bude mať za to, že so späťvzatím súhlasí.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 prvá a druhá veta O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Keďže navrhovateľka vzala svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť z dôvodu splnenia povinnosti odporcu po podaní žalobného návrhu dňa 27.04.2015 a odporca sa v lehote ustanovenej súdom nevyjadril či so späťvzatím súhlasí, mal súd v zmysle § 101 ods. 3 O.s.p. za to, že voči späťvzatiu nemá námietky a konanie v zmysle § 96 ods. 1 druhá veta O.s.p. zastavil.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Zavinenie pre potreby rozhodovania o trovách konania sa posudzuje z procesného a nie z hľadiska hmotného práva. V prejednávanej veci muselo byť konanie zastavené, pretože navrhovateľka zobrala návrh na začatie konania späť potom, ako jej odporca po začatí konania uhradil žalovanú istinu v plnej výške. Z procesného hľadiska to bol odporca, ktorý zaviniť, že konanie muselo byť zastavené a preto je povinný zaplatiť navrhovateľke trovy konania. Súd ale navrhovateľke v danej veci náhradu trov konania nepriznal, nakoľko navrhovateľka si nárok na náhradu trov konania a právneho zastúpenia neuplatnila, boli zaplatené odporcom spolu so žalovanou istinou.

O trovách štátu súd rozhodol v zmysle § 148 ods. 1 prvá veta O.s.p., štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil. V predmetnej veci súd uznesením č.k. 12C/184/2012-64 zo dňa 24.2.2015, právoplatným dňa 13.4.2015, priznal svedkyni Q. L., vypočutej na pojednávaní dňa 13.2.2015, svedočné vo výške 31,24 EUR, ktoré bolo vyplatené zo štátnych finančných prostriedkov. Nakoľko predmetné konanie bolo zastavené zavinením odporcu, súd o náhrade trov štátu rozhodol tak, že na ich náhradu zaviazal odporcu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava I. V odôvodnení sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.