

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 16C/292/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215215139
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bieliková
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1215215139.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II samosudkyňou JUDr. Evou Bielikovou v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, proti odporcovi: S. S., D. N. A. XX, N., R. P. H. O., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava II, o zaplatenie 127,28 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 127,28 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 5,63 € od 18.07.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 53,75 € od 18.11.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 33,95 € od 18.09.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 33,95 € od 17.10.2012 do zaplatenia, ako aj náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 59,98 € a iných trov konania vo výške 16,50 € a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom, doručeným súdu dňa 19.6.2015 domáhal od odporcu zaplatenia sumy 127,28 € s príslušenstvom a náhrady trov konania, titulom nezaplatených faktúr za poskytnuté služby.

Na základe zmluvy o pripojení uzatvorenej podľa § 43 a nasl. zákona č. 610/2003 Z.z. medzi právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s. (ktorej práva a povinnosti, záväzky a pohľadávky prevzala v dôsledku zlúčenia spoločnosť Slovak Telekom, a.s.) a odporcom právny predchodca navrhovateľa poskytol a sprístupnil odporcovi verejné elektronické komunikačné služby za podmienok stanovených predmetnou zmluvou o pripojení, za čo sa odporca zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Právny predchodca navrhovateľa na cenu za poskytnuté služby vystavil a doručil odporcovi faktúry: č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 18.7.2012, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala 5,63 €; č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 18.11.2012, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala 53,75 €; č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 18.9.2012, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala 33,95 €; č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 17.10.2012, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala 33,95 €. Napriek tomu, že právny predchodca navrhovateľa odporcovi riadne a včas poskytol telekomunikačné služby, odporca mu v rozpore so zmluvou cenu za poskytnuté služby neuhradil riadne a včas, čím sa dostal do omeškania. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom dňa 9.6.2014 bola pohľadávka voči odporcovi vo výške dlžnej istiny 127,28 € s príslušenstvom postúpená na navrhovateľa.

Súdu sa pobyt odporcu zistiť nepodarilo, preto mu uznesením č. k. 16C/292/2015-37 zo dňa 22.7.2015 ustanovil podľa § 29 ods. 2 O. s. p. opatrovníčku H. O., pracovníčku Okresného súdu Bratislava II.

Súd v predmetnej veci rozhodol bez nariadenia pojednávania dňa 26.10.2015 v zmysle § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a to za zachovania lehoty 5 dní podľa § 156 ods. 3 O.s.p., kedy miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku súd oznámil na úradnej tabuli súdu dňa 18.8.2015.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením s obsahom návrhu a listinných dôkazov predložených navrhovateľom a zistil tento skutkový stav:

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 9.6.2014 vyplýva, že Slovak Telekom, a.s., ako postupca postúpila pohľadávku proti odporcovi na navrhovateľa.

Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 17.2.2012 uzavretej medzi spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s. (právny predchodca navrhovateľa) a odporcom podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách vyplýva, že odporcovi bolo na základe tejto zmluvy poskytnuté pripojenie satelitnej družici a odporca sa zaviazal platiť riadne a včas cenu za zariadenie a poskytovanie služieb.

Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa odporcovi fakturoval sumu 5,63 €, splatnú dňa 18.7.2012.

Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa odporčkyni fakturoval sumu 53,75 €, splatnú dňa 18.11.2012.

Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa odporčkyni fakturoval sumu 33,95 €, splatnú dňa 18.9.2012.

Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa odporčkyni fakturoval sumu 33,95 €, splatnú dňa 17.10.2012.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb.

Podľa § 44 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá citovaného zákona dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 citovaného zákona, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia č. 87/1995 Z. z. (účinného ku dňu vzniku omeškania) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd má na základe vykonaného dokazovania za preukázané, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu dôvodný.

Právny predchodca fakturoval odporcovi cenu za poskytnuté telekomunikačné služby, spolu sume 127,28 €. Odporca neuhradil cenu poskytnuté telekomunikačné služby tak, ako mu boli fakturované. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že odporca má nárok na zaplatenie sumy 127,28 €, ktorá predstavuje sumu fakturovanú právnym predchodcom navrhovateľa. Súd preto navrhovateľovi vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované právne predpisy priznal istinu tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Nakoľko odporca dlžnú sumu navrhovateľovi (resp. jeho právnomu predchodcovi) riadne a včas neuhradil, dostal sa s plnením peňažného dlhu do omeškania, a to vždy v deň nasledujúci po splatnosti vystavených faktúr. Na podklade uvedeného navrhovateľovi prislúcha úrok z omeškania tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, t. j. 8,75 % ročne zo sumy 5,63 € od 18.07.2012 do zaplatenia; 8,75 % ročne zo sumy 53,75 € od 18.11.2012 do zaplatenia; 8,75 % ročne zo sumy 33,95 € od 18.09.2012 do zaplatenia; 8,75 % ročne zo sumy 33,95 € od 17.10.2012 do zaplatenia. Súd preto návrhu navrhovateľ vyhovel aj v časti príslušenstva.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a v konaní úspešnému navrhovateľovi priznal plnú náhradu trov konania, ktoré pozostávajú z:

a/ trovy právneho zastúpenia navrhovateľa, ktoré podľa Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. účinnej ku dňu vykonania úkonu právnej služby pozostávajú zo:

1/ Dva úkony právnej služby pri hodnote úkonu 16,60 € (bez DPH), vychádzajúc z hodnoty veci 131,34 € (§ 10 ods. 1 vyhlášky):

- prevzatie a príprava zastúpenia 19.3.2015 (§ 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky),
- písomné podanie na súd vo veci samej 11.6.2015 (§ 13a ods. 1 písm. b) vyhlášky),

2/ Režijný paušál - 2 × 8,39 €, spolu 16,78 € (§16 ods. 3 vyhlášky).

Trovy právneho zastúpenia: úkony právnej služby 33,20 €, režijný paušál 16,78 €, spolu 49,98 € + 20 % DPH, t.j. 59,98 €.

b/ Uhradený súdny poplatok - 16,50 €.

Súd priznal navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia podľa ich vyčíslenia právnym zástupcom zo dňa 11.6.2015, nakoľko boli vyčíslené správne a primerane v súlade s vyhláškou.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 1, 2 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 veta prvá O. s. p.).