

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 1T/102/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1614010273
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Lehoczký
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2015:1614010273.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Malackách samosudcom Mgr. Miroslavom Lehoczkým v trestnej veci vedenej proti obžalovanému B. N., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.10.2015 v Malackách, takto

r o z h o d o l :

obžalovaný B. N., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom W.,

sa uznáva vinným,
že

1. v mieste svojho trvalého bydliska a všade tam, kde sa zdržiaval v období od septembra 2013 až ku dňu tohto rozhodnutia, si riadne a včas neplnil svoju výživovacu povinnosť na svojho syna mal. B. N., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydliskom W., Q.. W.. O. XXXX/XX, hoci mu táto povinnosť vyplýva z § 62 a nasl. Zákona o rodine a taktiež mu bola deklarovaná rozsudkom Okresného súdu v Malackách č. k. 8P/267/2012-42 zo dňa 09.07.2013, právoplatným dňa 11.09.2013, ktorým je povinný prispievať na výživu svojho syna sumou 100,- Eur, vždy do 15. Dňa v mesiaci vopred k rukám matky, čím mu takto vznikol dlh na bežnom výživnom vo výške 1100,- Eur / vrátane júla 2014 / k rukám matky oprávnenej z výživy Y. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bydliskom W., Q.. W.. O. XXXX/XX, pričom počas rozhodujúceho obdobia obvinený nebol poberateľom dávok pomoci v hmotnej núdzi, ani vedený v evidencii nezamestnaných,

2. dňa 02.08.2014 v čase o 09.10 h v meste Malacky, hoci nie je držiteľom vodičského preukazu, viedol po Stupavskej ulici v smere na Plavecký Štvrtok osobné motorové vozidlo zn. W. - Z., farby svetlo striebornej metalízy, ev. č. NZ-XXXEK, hliadkou OO PZ Malacky bol zastavený a kontrolovaný, pričom bolo zistené, že trestným rozkazom Okresného Malacky 3T/206/2012-71 zo dňa 23.10.2012, právoplatným dňa 10.01.2013, mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov, pričom doba výkonu tohto trestu v čase posudzovaného skutku neuplynula,

t e d a

- najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si z nedbanlivosti neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného,

- maril výkon výkonu úradného rozhodnutia tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

v bode 1

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona

v bode 2

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona

Za to sa
odsudzuje

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. 1). § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 4 a § 41 ods. 1 Trestného zákona k úhrnnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa obžalovaný pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1 ods. 2 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 3 (tri) roky.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní vo vzťahu k obžalobe 2Pv 442/14 a 2Pv 71/14 urobil v zmysle § 257 ods. 1, písm. b/ Trestného poriadku vyhlásenie, že sa cíti byť vinným zo spáchania skutkov, ktoré mu obžaloba kladie za vinu a na všetky otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/, odpovedal kladne. Keďže súd nezistil skutočnosti odôvodňujúce pochybnosti o skutkových tvrdeniach uvedených v obžalobe, prijal vyhlásenie obžalovaného a v rozsahu jeho priznania nevykonal ďalšie dokazovanie. V súlade s týmto vyhlásením uznal obžalovaného vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 a z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v obžalobe.

Súd následne, po kladnom stanovisku prokurátora, rozhodol tak, že prijal vyhlásenie obžalovaného, vyhlásil, že dokazovanie ohľadne priznaného skutku sa nevykoná a vykoná sa len dokazovanie ohľadne výroku o treste.

Súd prijal vyhlásenie obžalovaného, nakoľko na podklade výsledkov prípravného konania nemal rozumné pochybnosti o skutkových a právnych záveroch uvedených v obžalobe, pričom súd nezistil ani žiadne také pochybenia obžaloby, ktoré by mu bránili prijať vyhlásenie obžalovaného a preto uznal obžalovaného vinným skutkovo aj právne v zmysle podanej obžaloby.

Súd vyhodnotil aj osobu obžalovaného a možnosti jeho nápravy, ako aj pomery obžalovaného, pričom zistil, že doposiaľ bol štyrikrát súdne trestaný z toho pri troch trestoch sa na neho hľadí akoby súdne trestaný nebol. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky bolo zistené, že obžalovaný sa od roku 2010 dopustil viacerých priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu. Z rozhodnutia Okresného dopravného inšpektorátu Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Malackách, č. p.: ORP-P-347/MA-DI-OBCP-2010 zo dňa 06. septembra 2010 vyplýva, že obžalovanému bola za priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, uložená pokuta vo výške 250,- Eur a zákaz činnosti viesť motorové vozidlo na dobu 24(dvadsaťštyri) mesiacov.

Pokiaľ ide o spôsob spáchania činu v bode 1, jeho následok a mieru zavinenia, tak súd konštatuje, že obžalovaný svojím konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy z nedbanlivosti podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona. Na podklade všetkých zistených skutočností má súd za preukázané, že skutok spáchal obžalovaný z nedbanlivosti, keď porušil dôležitú povinnosť uloženú mu rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 8P/267/2012. V bode 2 konanie obžalovaného súd vyhodnotil ako priamy úmysel v zmysle ustanovenia § 15 písm. a/ Trestného zákona, nakoľko tým, že viedol motorové vozidlo napriek uloženému zákazu chcel porušiť zákonom chránený záujem, ktorým je v tomto prípade záujem na riadnom výkone rozhodnutí súdu a lebo správnych orgánov.

Pri úvahách o druhu trestu a jeho výmere súd v prospech obžalovaného hodnotil poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Trestného zákona spočívajúce v tom, že obžalovaný sa priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval. V neprospech obžalovaného boli vyhodnotené dve priťažujúce okolnosti v zmysle § 37 písm. m), h) Trestného zákona spočívajúce v tom, že obžalovaný svojím konaním spáchal viac trestných činov a tým, že v minulosti bol už za trestný čin odsúdený.

Vzhľadom na prevahu priťažujúcich okolností súd pri ukladaní trestu postupoval v súlade s § 38 ods. 4 a § 41 ods. 1 Trestného zákona a zvýšil dolnú hranicu trestnej sadzby stanovenej za žalovaný prečin (§ 207 ods.1 Trestného zákona) o jednu tretinu a úhrnný trest uložil v takto upravenej trestnej sadzbe v rozsahu 8 mesiacov až 2 roky odňatia slobody.

Na výkon trestu odňatia slobody súd obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný bol v predchádzajúcich desiatich rokoch pred spáchaním skutkov vo výkone trestu odňatia slobody. Zároveň súd uložil obžalovanému trest zákazu činnosti riadenia motorových vozidiel všetkých druhov vo výmere dva roky, keďže trestného činu sa dopustil v súvislosti s touto činnosťou.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie na Okresnom súde Malacky, do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.