

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 15C/129/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815204904  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815204904.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Evou Kiššovou v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Piešťany, Teplická č. 7434/147, IČO 36 234 176, zast. Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o. so sídlom Trenčín, Piaristická č. 707/25, IČO: 47234679, proti odporcovi: R. S., nar. XX.X.XXXX, bytom T., ul. Š. č. XXX/XX, t.č. T., ul. Z. Z. č. XD /., o zaplatenie 1334,44 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 1334,44 eur s úrokom z omeškania 199,82 eur a úrokom z omeškania 8,5% ročne zo sumy 1334,44 eur od 25.03.2015 do zaplatenia všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania za zaplatený súdny poplatok 80,- eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 191,42 eur k rukám právneho zástupcu Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom Trenčín, Piaristická 707/25, IČO: 47234679 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom podaným 31.3.2015 uplatnil voči odporcovi nárok na zaplatenie 1334,44 eur s vyčísleným ročným úrokom z omeškania 199,92 eur a s úrokom z omeškania 8,50% ročne zo sumy 1334,44 eur od 25.3.2015 do zaplatenia, ako i nárok na náhradu trov konania. Uvedol, že uzatvoril s odporcom úverovú zmluvu, ktorou poskytol odporcovi revolvingový úver, ktorý bol dojednaný v úverovej zmluve zo dňa 20.9.2010. Odporca porušil povinnosti zo zmluvy, úver riadne nesplácal, pričom čerpal celkom sumu 1.344,29 eur a navrhovateľovi vrátil len 9,85 eur. Navrhovateľ pristúpil listom z 28.5.2013 k zosplatneniu celého zostatku úveru. Uplatnil taktiež úrok z omeškania a nárok na náhradu trov konania.

Odporca sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčasť neospravedlnil, preto súd prejednal a rozhodol vec v jeho neprítomnosti. Odporca sa k doručenému návrhu s prílohami nevyjadril ani písomne.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to úverovou zmluvou, úverovými zmluvnými podmienkami, výzvou k splateniu celého úveru spolu s poštovým podacím hárkom, výpisom čerpania, splátok a úhrad, predžalobnou výzvou a poštovým podacím hárkom, výpisom z Obchodného registra na navrhovateľa, trestným rozkazom OS PD 2T 108/2015 z 17.7.2015, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Úverovou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.9.2010 poskytol navrhovateľ odporcovi úver na financovanie kúpy spotrebného tovaru vo výške 149,- eur za podmienok upravených v zmluve. Predmetom konania nebol uvedený úver. Ďalej sa v dolnej časti zmluvy nachádza drobným textom text, podľa ktorého neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú aj Úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. s tým, že odporca svojim podpisom potvrdzuje, že sa s nimi oboznámil. Následne sa nachádza text, podľa ktorého klient a spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. podpisom tejto úverovej zmluvy súčasne uzatvárajú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru I, čiže zmluvu o RU I, a to s úverovým limitom a s pravidelnými mesačnými splátkami vo výške stanovených v hlave 8.9.10. A 11 úverových podmienok. Klient a spoločnosť Home Credit Slovakia podpisom tejto zmluvy súčasne mali uzatvoriť aj zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru II, na základe ktorých je klient oprávnený čerpať úver prostredníctvom platobnej karty, zároveň uzatvárajú aj záväzkový vzťah z právneho dôvodu VIČ podľa Hlavy č. 14 ÚP, dohodu o zrážkach zo mzdy, to všetko v rozsahu uvedenom pred textom úveroch podmienok a v ÚP.

Výzvou k splateniu celého úveru z 28.5.2013 vyzýval veriteľ odporcu k zaplateniu dlhu 1575,83 eur do 15 dní od odoslania tejto výzvy.

Z výpisu čerpania, splátok a úhrad vyplýva, že odporca revolvingový úver čerpal prostredníctvom platobnej karty v časovom období od 13.11.2012 do 19.11.2012 v celkovej sume 1344,29 eur, odporca vykonal len jedinú úhradu dňa 30.11.2012 vo výške 9,85 eur, ktorú navrhovateľ započítal na plnenie istiny.

Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona, považoval súd návrh navrhovateľa za dôvodný, i keď z iného právneho dôvodu ako uplatnil navrhovateľ. Navrhovateľ odvíja svoj nárok od uzavretej úverovej zmluvy z 20.9.2010, ktorou si odporca financoval kúpu spotrebného tovaru na splátky a ktorou podľa navrhovateľa zároveň došlo k uzavretiu zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru s úverovým rámcom a splátkami vo výške stanovenej v Úverových podmienkach spoločnosti Home Credit Slovakia a.s.. V konaní nebolo preukázané, že odporca mal záujem o ďalší úver, a že podpisom zmluvy by mal uzatvárať aj ďalšiu úverovú zmluvu. Pokiaľ sa navrhovateľ v konaní snažil tvrdiť, že došlo k uzavretiu zmluvy o úvere s odkladacou podmienkou, že k účinnosti zmluvy dochádza až aktivovaním kreditnej karty, súd sa s týmito tvrdeniami nestotožňuje a zmluvu o revolvingovom úvere považuje za neplatnú v celosti. Je nepravdepodobné, že odporca mal vôľu uzatvárať takýto ďalší úverový vzťah, a už vôbec nie bez jasne stanovených podmienok úveru a základných obsahových náležitostí úverovej zmluvy bez uvedenia výšky úverového rámca, úroku, výšky splátok a podobne. Takáto zmluva, dodanie kreditnej karty a nanútenie jej aktivácie bola odporcovi doslova nanútená už aj vzhľadom na to, že dojednanie o revolvingovom úvere je súčasťou

úvodnej strany úverovej zmluvy s mimoriadne drobným textom, pričom spotrebiteľ podpisuje zmluvu až v spodnej časti tejto úvodnej strany bez možnosti podpísať úverovú zmluvu aj bez tejto časti. Okrem toho, že zmluva o RU je neplatná pre nedostatok vôle, ďalej pre neurčitosť, je neplatná aj z dôvodu nedodržania zákonnej formy, a to písomnej tak ako súd uvádza vyššie. V žiadnom prípade nemôže byť zachovaná v danej veci písomná forma, pretože zmluva nemá ani základné náležitosti úverovej zmluvy, pretože vopred formulovaný text: „Klient a spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. podpisom tejto zmluvy súčasne uzatvárajú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru, a to s úverovým rámcom a s pravidelnými mesačnými splátkami vo výške stanovených v úverových podmienkach“, nie je jasným vymedzením zmluvných podmienok v písomnej forme, zmluva neobsahuje ani výšku a spôsob určenia úverového rámca, výška a podmienky splácania úveru, nehovoriac o tom, že zmluva nemá ani základné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v platnom v znení platnom v čase jej uzavretia. Tvrdenie o tom, že spotrebiteľ v čase keď financuje kúpu spotrebného tovaru na splátky a zrejme nemá záujem o ďalší úver sa podrobne oboznamuje s Úverovými podmienkami spoločnosti, s Metodickou príručkou a Sadzobníkom, ktoré sa vzťahujú k „budúcemu čerpaniu úveru formou úverovej karty“, a to všetko v situácii keď o výške úveru a vôbec potrebe jeho čerpania ani neuvažuje, nemôže byť pravdivé. Takejto praktike navrhovateľa nemožno priznať žiadne právne účinky a právnu ochranu. Pre úplnosť súd ešte konštatuje, že dojednanie o revolvingovom úvere je na prednej strane zmluvy uvedené takmer nečitateľným písmom, čo vedie k záveru, že zrejme ide o nepodstatné dojednanie v zmluve, ktoré vo vzťahu k základnému plneniu úverovej zmluvy nie je významné. Rovnako Úverové zmluvné podmienky sú upravené mimoriadne drobným až nečitateľným písmom, preto možno dôvodne namietat' aj formálnu nedostupnosť týchto zmluvných podmienok.

Vzhľadom na uvedené, keďže z neplatnej zmluvy vzniká len právo na vydanie bezdôvodného obohatenia podľa § 451 ods. 2 a § 457 Občianskeho zákonníka, navrhovateľ môže úspešne uplatňovať len tento nárok. Je zrejme, že odporca vyčerpal sumu 1.344,29 eur, z tejto sumy uhradil 9,85 eur, preto ho súd zaviazal k vydaniu bezdôvodného obohatenia v rozsahu 1334,44 eur. Z dôvodu neplatnosti zmluvy nevzniká navrhovateľovi žiadne právo na poplatky, úroky a podobne, nehovoriac o tom, že k platnej dohode o zaplatení poplatkov medzi účastníkmi nedošlo. Navrhovateľ však takéto nároky ani neuplatňuje.

V súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. v platnom znení, súd priznal navrhovateľovi aj úrok z omeškania, ktorý bol určený do zosplatnenia v sume 199,82 eur a následne úrok z omeškania z omeškaného bezdôvodného obohatenia 8,5% ročne od 25.3.2015, kedy bol odporca preukázateľne v omeškaní v celom rozsahu.

O povinnosti odporcu nahradiť navrhovateľovi trovy konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.. V konaní bol úspešný navrhovateľ, preto mu prináleží plná náhrada trov konania za zaplatený súdny poplatok z návrhu 80,- eur a trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci, a to príprava a prevzatie zastúpenia, podanie návrhu na súd, á 71,37 eur, 2x RP á 8,39 eur, t.j. spolu 159,52 eur, DPH v sume 31,90 eur, trovy právneho zastúpenia ako celok potom činia 191,42 eur /§ 10 ods. 1, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v platnom znení/.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunaj. súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, trojmo.

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona /§ 251 O.s.p./