

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 4C/286/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614217946
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ernestová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7614217946.2

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci navrhovateľky W. K. Y.. XX.XX.XXXX, E. S., J. Č.. X, právne zastúpenej JUDr. Rudolfom Žiklom, advokátom, Tichá 18, Košice, proti odporcovi G. G. Y.. XX.XX.XXXX, E. R., J. Č.. XX, právne zastúpenému JUDr. Romanom Zajacom, advokátom, Letná 80, Spišská Nová Ves, o príspevku na výživu a úhradu niektorých nákladov nevydatej matke takto

rozhodol:

Schvaľuje účastníkmi uzavretý súdny zmier v tomto znení:

Odporca sa zaväzuje zaplatiť navrhovateľke na výživu za obdobie od 01.11.2014 do 31.01.2016 jednorázovo sumu 1 000,- eur splatnú v dvoch splátkach po 500 eur tak, že prvú splátku odporca uhradí navrhovateľke do 15.11.2015 a ďalšiu do 06.12.2015 s tým, že nezaplatením jednej splátky sa stane splatný celý dlh.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Odporca je povinný zaplatiť štátu na účet tunajšieho súdu na súdnom poplatku 16,50 eur do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala určenia povinnosti odporcovi prispievať na jej výživu výživným po 150 eur mesačne od 01.11.2014 do 31.01.2016. Nárok odôvodnila ustanovením § 74 ods. 1 Zákona o rodine. V návrhu uviedla, že dňa 04.03.2014 sa jej narodilo dieťa - maloletá G. K. a biologickým otcom dieťaťa je odporca, ktorý dobrovoľne otcovstvo neuznal. Z tohto dôvodu sa na tunajšom súde pod sp.zn. 13C/82/2014 vedie konanie o určenie otcovstva. Odporca od narodenia dieťaťa ničím na jeho výživu neprispieva a neprispieva ani na výživu navrhovateľky. V ďalšom poukázala na skutočnosť, že v súvislosti s tehotenstvom a zľahnutím nepomerne poklesli jej príjmy, preto je odkázaná na výživné zo strany odporcu. Už v návrhu navrhla prerušiť konanie do právoplatného rozhodnutia vo veci sp.zn. 13C/82/2014.

Odporca uviedol, že sa necíti byť otcom maloletého dieťaťa, preto v tomto konaní o určenie výživného na navrhovateľku nie je pasívne legitimovaný. S návrhom navrhovateľky na prerušenie konania do právoplatného rozhodnutia vo veci určenia otcovstva vedeného pod sp.zn. 13C/82/2014 súhlasil.

Uznesením zo dňa 19.01.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť 13.02.2015, súd konanie sp.zn. 4C/286/2014 prerušil do právoplatného rozhodnutia vo veci sp.zn. 13C/82/2014.

V tejto súdnej veci súd rozhodol rozsudkom dňa 13.08.2015 a určil, že odporca je otcom maloletej G.B. K.R. Y.. XX.XX.XXXX z matky W. K. rod. N.. Vo výroku o určení otcovstva tento rozsudok nadobudol právoplatnosť 07.10.2015 a tak súd vo veci výživného pre navrhovateľku ďalej konal.

Pred prvým pojednávaním sa pokúsil o zmier účastníkov konania, ktorí sa dohodli na kapitalizovanom výživnom za obdobie od 01.11.2014 do 31.01.2016 vo výške 1 000 eur a dohodli sa aj na lehote a spôsobe splatnosti výživného.

Podľa § 99 Občianskeho súdneho poriadku

(1) Ak to povaha vecí pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmierom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť. Ak to umožňujú okolnosti prejednávanej veci, môže súd pred prvým pojednávaním a počas konania účastníkov vyzvať, aby sa o zmier pokúsili mediáciou a zúčastnili sa na informatívnom stretnutí u mediátora zapísaného v registri mediátorov.

(2) Súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

(3) Ak ide o dohodu o mediácii, rozhodne súd prednostne o tom, či dohodu o mediácii ako súdny zmier schvaľuje. Ak tento zákon ustanovuje lehotu, v ktorej má súd rozhodnúť o návrhu účastníka vo veci samej, rozhodne súd o tom, či dohodu o mediácii ako súdny zmier v tejto veci schvaľuje najneskôr v tejto lehote.

(4) Schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiernu, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernu.

Súd preskúmal účastníkmi uzavretý súdny zmier a po tom, čo zistil, že sa neprieči platnému hmotnému právu, tento zmier schválil. Takto schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. b/ O.s.p. a ich náhradu žiadnemu z účastníkov nepriznal.

Navrhovateľka je v zmysle § 4 ods. 2 písm.f) zákona č. 71/1192 Z.z. v platnom znení oslobodená od platenia súdnych poplatkov, preto súdny poplatok z návrhu podľa § 5 ods. 1 písm. h) citovaného zákona je povinný zaplatiť odporca. Poplatok bol vyrúbený podľa položky 8 sadzobníka s prihliadnutím na ustanovenie §11 ods. 7 zákona o súdnych poplatkoch.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.