

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 5C/176/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614204325  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8614204325.6

## Uznesenie

Okresný súd Svidník v právnej veci žalobkýň 1) S. E., nar. XX.X.XXXX, bytom U. X, XXX XX N., 2) J. G., nar. XX.X.XXXX, bytom O. X, XXX XX N. a 3) M. Y., nar. XX.X.XXXX, XXX XX H. XX, právne zastúpených JUDr. Máriou Peráčkovou, advokátkou, Hrušková 21, 831 06 Bratislava 35, proti žalovanému Z. S., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX G. X, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, takto

### rozhodol:

M e n í uznesenie tunajšieho súdu č. k. 5C/176/2014-58 zo dňa 15.7.2015 tak, že u s t a n o v u j e znalca z odboru stavebníctvo, odvetvie odhad hodnoty nehnuteľností Ing. Martina Fedorjaka, nar. 2.11.1967, bytom Lesíček 61, 082 07 Tuhrina, aby podal písomne do 90 dní znalecký posudok v 3 vyhotoveniach spolu s vyúčtovaním.

Úlohou znalca v danom prípade je:

1) vypracovať znalecký posudok na určenie všeobecnej (trhovej) ceny podielu žalovaného v týchto nehnuteľnostiach: rodinný dom súp. č. X, zapísaný na LV č. XX a parcela č. C KN XX zastavané plochy a nádvoría vo výmere 599 m<sup>2</sup>, zapísaná na LV č. XXX, kat. úz. G.,

2) odpovedať na otázky žalovaného v jeho podaní zo dňa 24.6.2015 na č. I. 56 spisu.

U k l a d á žalobkyniam, aby zložili spoločne a nerozdielne preddavok na trovy spojené s podaním tohto znaleckého posudku v sume 600 eur na účet tunajšieho súdu pripojeným príkazom na úhradu do 10 dní od doručenia uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyne sa podaným návrhom domáhali proti žalovanému zrušenia a vyporiadania spoluvlastníctva k rodinnému domu súp. č. X, zapísaného na LV č. XX a k parcele č. C KN XX zastavané plochy a nádvoría vo výmere 599 m<sup>2</sup>, zapísanej na LV č. XXX, kat. úz. G..

Zástupkyňa žalobkýň na pojednávaní dňa 6.3.2015 navrhla nariadiť znalecké dokazovanie znalcom z odboru stavebníctvo, odvetvie odhad hodnoty nehnuteľností.

Podľa § 127 ods. 1 veta prvá a druhá O.s.p. ak závisí rozhodnutie od posúdenia skutočností, na ktoré treba odborné znalosti, ustanoví súd po vypočutí účastníkov znalca. Súd znalca vyslúchne; znalcovi môže tiež uložiť, aby posudok vypracoval písomne.

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 5C/176/2014-58 zo dňa 15.7.2015 súd ustanovil znalca z odboru stavebníctvo, odvetvie odhad hodnoty nehnuteľností Ing. Michala Malinu. Žalovaný podaniami zo dňa 23.7.2015 a 11.9.2015 vzniesol námietku zaujatosti voči tomuto znalcovi, pretože má vedomosť o tom, že znalec Ing. Michal Malina sa osobne pozná so žalobkyňou v 1. rade S. E. a jej rodinou. Znalec

Ing. Michal Malina vo svojom vyjadrení zo dňa 2.10.2015 uviedol, že pozná O.. Z. E., ktorý je v rodinnom vzťahu so žalobkyňou v 1. rade. O.. Z. E. je predseda K. a je verejne známou osobou. Keďže znalec pracuje na Okresnom úrade, odbore životného prostredia v Stropkove, s O.. E. prichádzal do kontaktu služobne v rámci povolovacích konaní v oblasti životného prostredia pre farmu K. G., kedy on vystupoval ako štatutár za K. G.. Napriek uvedenému sa v danej veci necíti predpojatý, osobne sa nepozná so žalobkyňou v 1. rade ani žalovaným a nemá dôvod aby nevypracoval objektívny znalecký posudok. Ale ak jedna strana sporu je presvedčená o opaku, v rámci predídania budúcim možným komplikáciám, asi by bolo rozumnejším riešením ustanovenie nového znalca v danej veci. V danom prípade je dôvod na pochybnosť o nezaujatosti súdneho znalca Ing. Michala Malinu. Preto súd zmenil uznesenie tunajšieho súdu č. k. 5C/176/2014-58 zo dňa 15.7.2015 tak, že ustanovil iného znalca z odboru stavebníctvo, odvetvie odhad hodnoty nehnuteľností Ing. Martina Fedorjaka.

Účastníci konania sú povinní so znalcom spolupracovať a poskytnúť mu potrebné informácie. Spisový materiál bude zaslaný po právoplatnosti tohto uznesenia znalcovi. Odmena znalca bude stanovená osobitným uznesením.

Podľa § 141 ods. 1 O.s.p. súd môže uložiť účastníkovi, u ktorého nie sú podmienky pre oslobodenie od súdnych poplatkov, aby zložil preddavok na trovy dôkazu, ktorý navrhol alebo ktorý nariadil súd o skutočnostiach ním uvedených alebo v jeho záujme.

Žalobkyne navrhli vykonať znalecké dokazovanie znalcom z odboru stavebníctvo, odvetvie odhad hodnoty nehnuteľností. Preto ich súd zaviazal spoločne a nerozdielne zložiť preddavok na tento dôkaz v sume 600 eur, ktorý je podľa názoru súdu vzhľadom na závažnosť prípadu a charakter znaleckého dokazovania primeraný.

#### **Poučenie:**

Proti výroku uznesenia o ustanovení znalca odvolanie nie je prípustné.

Proti osobe znalca môžu byť podané námietky do 15 dní od doručenia tohto uznesenia, inak sa bude mať za to, že účastníci s ustanovením znalca súhlasia.

Proti výroku uznesenia o zložení preddavku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajší súd.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Vo Svidníku dňa 26. októbra 2015