

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 14C/118/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214217151  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Kováčová  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2015:4214217151.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

V. súd J. v konaní pred sudkyňou S.. V. Kováčovou v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47 150 513, v konaní zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, proti odporcovi: X. K., nar. X.X.XXXX, bytom Ul. XX. V. XXXX/XX, H., o zaplatenie 333,08 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 333,08 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 128,42 € od 4.10.2011 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 75,74 € od 4.11.2011 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 125,42 € od 4.12.2011 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 3,50 € od 4.1.2012 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania k rukám právneho zástupcu navrhovateľa titulom súdneho poplatku sumu vo výške 19,50 € a titulom trov právneho zastúpenia sumu vo výške 83,04 €, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd navrhovateľovi : BL Telecom collection s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47 150 513 zo zaplateného súdneho poplatku za návrh v r a c i a sumu vo výške 23,30 €, cestou Slovenskej pošty, a.s. - prevádzkovateľa systému so sídlom Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Dňa 24.9.2014 doručil navrhovateľ tunajšiemu súdu návrh na začatie konania, ktorým sa domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 830,98 € spolu s príslušenstvom a náhradu trov konania na tom skutkovom základe, že odporca s jeho právnym predchodcom - spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. uzatvoril zmluvu o pripojení, na základe ktorej dodávateľ dodával odporcovi telekomunikačné služby a odporcovi vznikla povinnosť za tieto služby riadne a včas zaplatiť. Tieto svoje povinnosti si však odporca riadne neplnil. Dodávateľ faktúrami vyfakturoval odporkyni poplatok za poskytnuté služby, a to faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa X.XX.XXXX sumu vo výške 497,90 €, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 3.1.2012 sumu vo výške 3,50 €, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 3.12.2011 sumu vo výške 125,42 €, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 3.10.2011 sumu vo výške 128,42 € a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 3.11.2011 sumu vo výške 75,74 €. Odporca vyúčtované sumy celkovo vo výške 830,98 € neuhradil. Zároveň si uplatnil na zaplatenie i úrok z omeškania z jednotlivých dlžných súm odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúr do zaplatenia. Titulom náhrady trov konania si uplatnil náhradu zaplateného súdneho poplatku za návrh a náhradu trov právneho zastúpenia.

V priebehu konania pred otvorením pojednávania vzal navrhovateľ návrh na začatie konania v časti o zaplatenie sumy 497,90 € s príslušenstvom titulom zmluvnej pokuty späť a konanie žiadal v tejto časti zastaviť. O čiastočnom späťvzati návrhu rozhodol tunajší súd uznesením č.k. 14C/118/2015-92 zo

dňa 22.6.2015. Po právoplatnosti tohto uznesenia sa predmetom konania stal nárok navrhovateľa na zaplatenie pohľadávky vo výške 333,08 € s príslušenstvom.

Súd vec v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. prejednal v neprítomnosti odporcu, ktorý sa na pojednávanie napriek riadnemu predvolaniu nedostavila svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil. Vo veci vykonal dokazovanie oboznámením obsahu faktúr, zmluvy o pripojení, dodatku k zmluve o pripojení, tlačiva, zmluvy o pripojení, dodatku k zmluve o pripojení, žiadosti o zmenu zmluvy o pripojení, faktúr, preberacieho protokolu, tlačiva, zmluvy o pripojení, dodatku k zmluve o pripojení, tlačiva, zmluvy o pripojení, dodatku k zmluve o pripojení, faktúr, preberacieho protokolu, tlačiva, zmluvy o postúpení pohľadávok spolu s prílohou, uznesenia č.k. 14C/118/2015-92 zo dňa 22.6.2015 a ostatných ku spisu pripojených listín a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi navrhovateľom a spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. zo dňa 24.6.2013, navrhovateľ nadobudol od svojho právneho predchodcu pohľadávku voči odporcovi titulom zmluvy o pripojení zo dňa 17.12.2009, dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 17.12.2009, zmluvy o pripojení zo dňa 18.12.2009, dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 18.12.2009, zmluvy o pripojení zo dňa 22.7.2010, dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 22.7.2010, ktoré sú predmetom tohto konania.

Odporca s právnym predchodcom navrhovateľa uzavrel dňa 17.12.2009, 18.12.2009 a 22.7.2010 zmluvy o pripojení a dodatky k týmto zmluvám. Na základe týchto zmluvných vzťahov boli odporcovi poskytnuté služby. Za poskytnuté služby si dodávateľ vyúčtoval odplaty nasledovne:

- faktúrou č. 7109138804 splatnou dňa 3.10.2011 sumu vo výške 128,42 €,
- faktúrou č. 7110193787 splatnou dňa 3.11.2011 sumu vo výške 75,74 €,
- faktúrou č. 7111364479 splatnou dňa 3.12.2011 sumu vo výške 125,42 €,
- faktúrou č. 7112538949 splatnou dňa 3.1.2012 sumu vo výške 3,50 €.

Odporca sa v priebehu konania k podanému návrhu na začatie konania a jeho prílohám napriek výzve súdu nevyjadril, pohľadávku uplatnenú navrhovateľom nenamietal.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa ust. § 43 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách účinného do 31.10.2011 zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarify.

Podľa § 42 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách účinného do 31.10.2011 podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do 3 mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predpísaných služieb.

Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právnej vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 2 písm. a), b) zákona č. 250/2007 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výroby alebo používa služby pre osobnú potrebu, alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti a predávajúcim podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka, alebo predáva výrobky, alebo poskytuje služby.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ktoré ustanovuje vykonávací predpis. V danom prípade bolo potrebné aplikovať vykonávací predpis - nariadenie č. 87/1995 Zb. a § 3 tohto predpisu.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase vzniku omeškania, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Navrhovateľ sa v tomto konaní domáha zaplatenia ceny dodávateľom poskytovaných služieb s príslušenstvom.

Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcami vznikol záväzkovoprávny vzťah založený 3 zmluvami o pripojení a ich dodatkami ( a to zo dňa 17.12.2009, 18.12.2009 a 22.7.2010). navrhovateľom predložené zmluvy súd vyhodnotil ako platné právne úkony. Na základe zmluvného vzťahu právny predchodca navrhovateľa v období mesiacov august až november 2011 dodal odporcovi služby, odporca poskytnuté služby využíval, avšak dodávateľom vyfakturovanú sumu za poskytnuté služby celkovo vo výške 333,08 € nezaplatil. Tieto tvrdenia navrhovateľa v konaní vyvrátené neboli, zo strany odporcu nebol predložený dôkaz o úplnom alebo čiastočnom splnení záväzku. Nakoľko odporca v priebehu konania pohľadávku navrhovateľa nenamietal, súd vo veci ďalšie dokazovanie nevykonával a vo veci rozhodol na základe zhodného tvrdenia účastníkov konania. Odporcu preto súd zaviazal na zaplatenie sumy uplatnenej pohľadávky, t.j. sumy 333,08 € tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Súd zároveň priznal navrhovateľovi i uplatnený úrok z omeškania, keďže dňom nasledujúcim po splatnosti jednotlivých faktúr sa odporca bezpochybné dostal do omeškania s plnením sporného peňažného dlhu. Úrok z omeškania bol zo strany navrhovateľa uplatnený vo výške v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády 87/1995 Z.z..

O trovách konania súd rozhodol podľa 142 ods. 1 O.s.p., keďže navrhovateľ bol v konaní plne úspešným účastníkom konania. Navrhovateľ si náhradu trov konania riadne a včas uplatnil, celkovo ju vyčíslil na sumu 102,54 € (titulom súdneho poplatku sumu 19,50 € a titulom trov právneho zastúpenia sumu 83,04 €). Po preskúmaní uplatnenej náhrady súd konštatuje, že navrhovateľ si uplatnil náhradu trov konania v plnej výške dôvodne.

V zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. súd zaviazal odporcu nahradiť trovy konania navrhovateľovi k rukám jeho právneho zástupcu.

O vrátení časti súdneho poplatku za návrh (ohľadne časti konania, ktoré bolo pre späťvzatie návrhu uznesením č.k. 14C/118/2015-92 zo dňa 22.6.2015 zastavené) súd rozhodol podľa § 11 ods. 3, 4 a 6, zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov. Tento vrátil prostredníctvom príslušného subjektu.  
Lehotu na plnenie súd určil v súlade s § 160 ods. 1 O.s.p..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.