

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 4To/105/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415010174  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tibor Kubík  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1415010174.2

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Tibora Kubíka a členov senátu JUDr. Karola Kováča a JUDr. Petra Šamka, v trestnej veci proti obžalovanej S. Y., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., o žiadosti obžalovanej Lívie Soosovej o prepustenie z väzby na slobodu, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 06. 10. 2015 aj v prítomnosti procesných strán, takto

### rozhodol:

Podľa § 79 ods. 3 písm. Tr. por. žiadosť obžalovanej S. Y., nar. XX.XX.XXXX v U. z a m i e t a.

Podľa § 80 ods. 1 písm. b/ Tr. por. sa písomný sľub obžalovanej S. n e p r i j í m a.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sa väzba obžalovanej dohľadom probačného a mediačného úradníka n e n a h r á d z a.

### o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV pod sp. zn. 3T/60/2015 zo dňa 16. 07. 2015 boli obžalovaní : 1/ S. Y., nar. XX. XX. XXXX, 2/ H. Y., nar. XX. XX. XXXX a 3/ J. T., nar. XX. XX. XXXX uznaní za vinných na tom skutkovom základe, že

spoločným konaním v čase od 16.55 hod. do 17.00 hod. dňa 21.02.2015 v U.-D., OC U. J. v predajni A3 Y. bez použitia násilia odcudzili z predajne z regálov 2 ks bundy zn. Spyder Bernese číslo 300 200 1, farby čiernej s modrou kapucňou a krikľavo oranžovým zipsom v celkovej hodnote 422,40 € tak, že S. z prednej časti predajne priniesla uvedené bundy do zadnej časti predajne, kde ich odovzdala J. T., pričom J. T. jednu bundu zavesil na zadnú stenu a druhú podal H. Y., ktorý ju zavesil na regál a v tom ju začal rolovať a skladať, následne takto poskladanú bundu podal J. T., ktorý ju vložil do šedej tašky na notebook, ktorú mal na ramene H. Y., následne J. T. zvesil aj druhú bundu, poskladal ju rovnakým spôsobom a vložil do čiernej tašky, ktorú mala S. Y. na ramene a všetci obviní bez zaplatenia odišlo von z predajne, čím spôsobili škodu krádežou spol. A3 Y. s.r.o., so sídlom Z. cesta č. XX, U., IČO: XX XXX XXX v celkovej výške 422,40 €,

- a tohto konania sa obžalovaná S. Y. dopustila aj napriek tomu, že bola Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 0T/139/2014 zo dňa 11. 07. 2014, právoplatným dňa 11. 07. 2014 a Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 0T/1/2015, zo dňa 02.01.2015, právoplatným dňa 02.01.2015 odsúdená za prečin krádeže,

- a tohto konania sa obžalovaný H. dopustil aj napriek tomu, že bol Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 0T/35/2014, zo dňa 27. 02. 2014, právoplatným dňa 27. 02. 2014 odsúdený za prečin krádeže,

- a tohto konania sa obžalovaný J. dopustil aj napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 2T/63/2011 zo dňa 15.08.2011, právoplatným dňa 13.05.2014 odsúdený za prečin krádeže.

Za uvedený skutok bol súdom prvého stupňa uložený obžalovanej S. Y. a obžalovanému H. Y. podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 s poukazom na § 49 ods. 2 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov s tým, že na výkon uloženého trestu boli zaradení podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Obžalovanému J. T. bol uložený podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, písm. n/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 3 s poukazom na § 49 ods. 2 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok. Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. na výkon uloženého trestu bol obžalovaný T. zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Okresný súd súčasne, v adhéznom konaní rozhodol aj podľa § 287 ods. 1 Tr. por. tak, že zaviazal obžalovaných k náhrade škody poškodenej spoločnosti A3 Y., s.r.o., IČO: XXXXXXXX, Z. cesta XX, U. vo výške 422,40 €.

Uvedený rozsudok doposiaľ nenadobudol právoplatnosť z dôvodu odvolania zo strany všetkých obžalovaných. Dňa 18. 09. 2015 spisový materiál okresného súdu aj s predkladacou správou bol predložený na tunajší krajský súd, pričom dodatočne, dňa 23. 09. 2015 z okresného súdu bola odstúpená písomné podanie obžalovanej S. Y., obsahom ktorej bola jej žiadosť o prepustenie z väzby na slobodu s odôvodnením, že vo väzbe sa nachádza už 6 a pol mesiaca, pričom namietala, že okresný súd pri rozhodovaní nepredvolal znalcov z odboru psychiatrie, nakoľko predtým bola na ambulantnej liečbe z dôvodu závislosti od pervitínu. Súčasne podala aj písomný sľub s tým, že po prepustení z väzby sa bude zdržiavať v U., N. XX, kde si bude preberať poštu a bude dodržiavať súdom stanovené podmienky, súčasne sa bude správať tak, aby sa do ukončenia súdu nemusela vrátiť do väzby.

Krajský súd v Bratislave oprávnený konať o uvedenej žiadosti a písomnom sľube obžalovanej vykonal aj v prítomnosti obžalovanej, jej obhajcu a zástupcu krajskej prokuratúry neverejné zasadnutie, na ktorom obžalovaná zotrvala na písomnej žiadosti o prepustenie z väzby na slobodu a upresnila, že na adrese U., Rajska č. XX by mala bývať o priateľa W. F., kde si bude preberať oficiálne zásielky. Taktiež dodala, že si uvedomuje súčasné svoje trestné stíhanie ako aj následky trestného postihu, ako aj to, že naposledy pracovala v obchodnej spoločnosti S., ako pokladníčka a po prepustení z väzby na slobodu by si chcela nájsť zamestnanie a bude sa snažiť žiť riadnym spôsobom. Na dotaz krajského súdu ešte uviedla, že má vyživovaciu povinnosť voči jednému dieťaťu vo veku 14 rokov, ktoré sa nachádza vo výchove a opatere u otca.

Obhajca obžalovanej navrhol krajskému súdu vyhovieť žiadosti obžalovanej, nakoľko táto je vo väzbe už vyše 8 mesiacov, k trestnej činnosti sa priznala, svoje konanie oľutovala, v prípade prepustenia z väzby má zabezpečené bývanie a existuje aj riadna adresa na doručovanie písomností. S poukazom aj na jej písomný sľub obhajca je toho názoru, že sú tu podmienky na jej prepustenie z väzby na slobodu s tým, že súd jej uloží dohľad probačným a mediačným úradníkom.

Zástupca krajskej prokuratúry navrhol žiadosť obžalovanej L. Y. ako nedôvodné zamietnuť z tých istých dôvodov, ktoré boli u nej ustálené pri vzatí do väzby.

Podľa § 72 ods. 2 Tr. por. konať a rozhodovať možno len o väzbe osoby, proti ktorej bolo vznesené obvinenie. Odôvodnenie rozhodnutia o väzbe obsahuje aj uvedenie skutkových okolností, o ktoré sa výrok rozhodnutia o väzbe opiera. O väzbe koná a rozhoduje súd a v prípravnom konaní na návrh prokurátora sudca pre prípravné konanie, ktorý nie je pri vymedzení dôvodov väzby návrhom prokurátora viazaný. O sťažnosti proti rozhodnutiu súdu alebo sudcu pre prípravné konanie o väzbe koná a rozhoduje nadriadený súd. Pred rozhodnutím o väzbe musí byť obvinený vypočutý; o čase a mieste výsluchu sa vhodným spôsobom upovedomí prokurátor, obvinený a jeho obhajca, ak je dosiahnuteľný. Predseda senátu alebo sudca pre prípravné konanie vypočuje obvineného a potom umožní prísediacim alebo sudcom, prokurátorovi a obhajcovi položiť obvinenému otázky týkajúce sa rozhodnutia o väzbe; bez výsluchu obvineného možno rozhodnúť o väzbe len vtedy, ak obvinený výslovne požiadal, aby sa konalo v jeho neprítomnosti alebo ak zdravotný stav obvineného neumožňuje jeho výsluch. Zástupca záujmového združenia alebo iná osoba ponúkajúca záruku alebo peňažnú záruku sa upovedomí o výsluchu, ak je to potrebné. Návrhy a žiadosti prokurátora sa bezodkladne doručia obvinenému a žiadosti obvineného alebo iných osôb, podané v jeho prospech prokurátorovi tak, aby sa k nim prokurátor a obvinený mali možnosť pred rozhodnutím o väzbe vyjadriť.

Podľa § 71 ods. 1 Tr. por. obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, súd dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že

a/ ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu, najmä ak nemožno jeho totožnosť ihneď zistiť, ak nemá stále bydlisko alebo ak mu hrozí vysoký trest,  
b/ bude pôsobiť na svedkov, znalcov, spoluobvinených alebo inak mariť objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie alebo  
c/ bude pokračovať v trestnej činnosti dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. por. väzba v rámci základnej alebo predĺženej lehoty väzby v prípravnom konaní a väzba v konaní pred súdom môže trvať len nevyhnutný čas.

Podľa § 76 ods. 6 Tr. por. celková lehota väzby v prípravnom konaní spolu s väzbou v konaní pred súdom nesmie presiahnuť

a) dvanásť mesiacov, ak je vedené trestné stíhanie pre prečin,  
b) tridsaťšesť mesiacov, ak je vedené trestné stíhanie pre zločin,  
c) štyridsaťosem mesiacov, ak je vedené trestné stíhanie pre obzvlášť závažný zločin.

Podľa § 79 ods. 3 Tr. por. obvinený má právo kedykoľvek žiadať o prepustenie na slobodu. Ak v prípravnom konaní prokurátor takej žiadosti nevyhoví, predloží ju bez meškania so svojím stanoviskom a s návrhom na rozhodnutie sudcovi pre prípravné konanie, o čom upovedomí obvineného a jeho obhajcu. O takej žiadosti sa musí bez meškania rozhodnúť. Ak sa žiadosť zamietla, môže ju obvinený, ak v nej neuvedie iné dôvody, opakovať až po uplynutí tridsiatich dní odo dňa, keď rozhodnutie o jeho predchádzajúcej žiadosti nadobudlo právoplatnosť.

Zo spisového materiálu objektívne vyplýva, že obžalovaná S. Y. bola vzatá do väzby na základe uznesenie sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Bratislava IV pod sp. zn., 0Tp/31/2015 zo dňa 27. 02. 2015 v spojitosti aj s uznesením Krajského súdu Bratislava, sp. zn. 2Tpo/1/2015 zo dňa 19. 03. 2015 s tým, že väzba sa jej započítava odo dňa 24.02.2015 o 14.10 hod., kedy jej bola obmedzená osobná sloboda z dôvodov uvedených v ustanovení § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. a vykonáva sa v Ústave na výkon väzby Bratislava.

Krajský súd z obsahu predloženého spisového materiálu konštatuje, že tak formálne podmienky väzby, ako aj podmienky materiálne, sú u osoby obžalovanej L. Y. naďalej aktuálne na nezmenených skutkových okolnostiach. Na menovanú bola podaná obžaloba, o ktorej súd prvého stupňa aj rozhodol, i keď síce doposiaľ neprávoplatným odsudzujúcim rozsudkom. V tomto konaní krajský súd nerozhoduje o vine a ani o treste, avšak pri rešpektovaní prezumpcie neviny konštatuje, že výsledky dokazovania na hlavnom pojednávaní, kde menovaná ku skutku v plnom rozsahu priznala, aj v súčasnom štádiu trestného konania naďalej potvrdzujú podozrenie o spáchaní trestnej činnosti, resp. spoluúčasti na žalovanej trestnej činnosti. Pokiaľ ide o dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. u obžalovanej S. - ako druhej časti materiálnej podmienky väzby, táto vyplýva z jej doterajších odsúdení. Krajský súd si dovoľuje poznamenať, že dôvodná obava z pokračovania v trestnej činnosti u obvinenej je daná tým, že S. Y. doposiaľ bola desaťkrát súdne trestaná, prevažne pre majetkovú trestnú činnosť, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 0T 1/2015 zo dňa 02.01.2015, právoplatným dňa 02.01.2015, ktorú trestnú činnosť spáchala počas plynutia skúšobnej doby z predchádzajúceho odsúdenia pre majetkovú trestnú činnosť, ktorá navyše plynie doposiaľ. Ide o odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 0T 139/2014 zo dňa 11.07.2014, právoplatný dňa 11.07.2014, ktorým jej bol uložený trest odňatia slobody vo výmere osem mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní dva roky. Z uvedeného vyplýva, že aj aktuálnej trestnej činnosti sa mala dopustiť počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia.

Súhrn vyššie uvedených konkrétnych skutočností teda oprávnene odôvodňujú obavu, že v prípade prepustenie obžalovanej z väzby na slobodu, by táto pokračovala v páchaní trestnej činnosti majetkového charakteru, keďže ani predchádzajúce uložené tresty, či hrozba trestu nepodmienečného, nemali zjavne taký prevýchovný vplyv na jej osobu, že by sa vyvarovala páchania tejto trestnej činnosti. Týmto sú u obvinenej dané väzobné dôvody uvedené v § 71 ods.1 písm. c/ Tr. por.

Podľa § 80 ods. 1 Tr. por. ak je daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a/ alebo c/, môže súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie ponechať obvineného na slobode alebo prepustiť ho na slobodu, ak

a/ záujmové združenie občanov alebo dôveryhodná osoba ponúkne prevzatie záruky za ďalšie správanie obvineného a za to, že obvinený sa na vyzvanie dostaví k policajtovi, prokurátorovi alebo na súd a že vždy vopred oznámi policajtovi, prokurátorovi alebo súdu vzdialenie sa z miesta pobytu, a súd alebo v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie považuje záruku vzhľadom na osobu obvineného a na povahu prejednávaného prípadu za dostatočnú a prijme ju,

b/ obvinený dá písomný sľub, že povedie riadny život, najmä že sa nedopustí trestnej činnosti a že splní povinnosti a dodrží obmedzenia, ktoré sa mu uložia, a súd alebo v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie považuje sľub vzhľadom na osobu obvineného a na povahu prejednávaného prípadu za dostatočný a prijme ho, alebo

c/ s ohľadom na osobu obvineného a povahu prejednávaného prípadu možno účel väzby dosiahnuť dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným alebo odovzdaním dohľadu nad obvineným do iného členského štátu Európskej únie podľa osobitného predpisu.

Krajský súd sa zaoberal aj s možnosťou nahradenia väzby obžalovanej tak písomným sľubom, ako aj dohľadom probačného a mediačného úradníka v zmysle § 80 ods. 1 písm. b/, c/ Tr. por. a zistil, že tieto formy záruky sú predovšetkým s prihliadnutím na povahu trestnej činnosti ako i s prihliadnutím na osobu samotnej obžalovanej, nedostatočné.

Z profilu obžalovanej LX.j jednoznačne vyplýva, že ide v jej osobe o recidivistku, táto opakovane sa dopúšťa trestnej činnosti majetkového charakteru, aj aktuálny skutok mala spáchať počas plynutia skúšobnej doby z podmieneného odsúdenia, a potom, ako bola v minulosti opakovane odsúdená prevažne pre trestnú činnosť majetkového charakteru, sa vyššie uvedený druh záruky (písomný sľub či dohľad probačným a mediačným úradníkom) nejaví krajskému súdu ako primeraný a dostatočný. V danej veci nie je namieste sa domnievať, že uvedená náhrada väzby bude práve tým rozhodujúcim aspektom, ktorý bude vôbec spôsobilý nahradiť odôvodnenú väzbu a zabezpečiť, že obvinená už nebude pokračovať vo svojej protizákonnej činnosti.

So zreteľom na všetky uvedené skutočnosti krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.