

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 7Csp/48/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6822201040  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladislav Ďurkáň  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2022:6822201040.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom Mgr. Vladislavom Ďurkáňom v spore žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, Francúzsko, zapísaná v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 902, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, 811 09 Bratislava, IČO: 47 258 713 zast.: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly s.r.o., Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, proti žalovanému: F. Ž.R., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. XXX XX Y. XX, o zaplatenie 931,41 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Konanie v časti o zaplatenie sumy 14 Eur zastavuje
- II. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietá.
- III. Žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznáva

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou elektronicky na tunajšom súde dňa 24.06.2022 proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 931,41 Eur s úrokom z dlžnej úverovej istiny vo výške 24 % ročne zo sumy 792,02 Eur od 17.09.2019 do zaplatenia a s úrokmi z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 917,41 Eur od 17.09.2019 do zaplatenia a náhrady trov konania. Tvrdil, že dňa 18.06.2017 uzavrel žalobca ako veriteľ na jednej strane so žalovaným ako dlžníkom na strane druhej Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty (ďalej len "úverová zmluva") podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a Rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb (ďalej len "rámcová zmluva") podľa zákona č. 492/2009 Z.z. o platobných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Obsahom úverovej zmluvy bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanému revolvingový úver vo forme úverového rámca do výšky 5.000,- Eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý revolvingový úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou dohodnutých mesačných splátok. Podľa bodu 1.5. Úverovej zmluvy žalovaný súhlasil s tým, aby žalobca poukázal peňažné prostriedky vo výške prvého čerpania revolvingového úveru predajcovi, ktorý žalovanému predal tovar opísaný v základných podmienkach úverovej zmluvy. Na základe tohto súhlasu žalobca poskytol prvé čerpanie úveru žalovanému tak, že uhradil požadované peňažné prostriedky na účet predajcu a žalovanému vydal kreditnú kartu na jeho meno a poskytol mu dohodnuté platobné služby s ňou spojené. Podľa bodu 3.1. Úverovej zmluvy bol žalovaný oprávnený čerpať revolvingový úver formou financovania nákupu tovaru a/alebo služieb v obchodných miestach, ktoré akceptujú túto kartu, výberom finančných prostriedkov v hotovosti pomocou karty v miestach na to určených, prevodom na účet určený žalovaným alebo iným dohodnutým spôsobom, a to aj pri použití informačných technológií. Žalovaný takto po dobu trvania

úverového vzťahu vyčerpal z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 916,60 Eur tak, že sumu 898,80 žalovaný čerpal platbami na vybraných obchodných miestach a sumu 17,80 Eur predstavujú poplatky, ktoré žalobca účtoval žalovanému ako súčasť úverovej istiny. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru uhradil žalovaný žalobcovi do dnešného dňa len časť dlžnej sumy vo výške 578 Eur, čo preukazuje Výpis z úverového účtu žalovaného. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného žalobca vyhlásil dňa 16.09.2019 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatný v celom rozsahu. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam má žalovaný voči žalobcovi neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 931,41 Eur (792,02 Eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny; 115,38 Eur z titulu dlžných úrokov z úveru; 10,01 Eur z titulu dlžného poistného z úveru; 14 Eur z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky;). Okrem toho je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 24,00 % ročne zo sumy 792,02 Eur od 17.09.2019 do zaplataenia a úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 917,41 Eur od 17.09.2019 do zaplataenia, pričom žalobca uviedol, že si neuplatňuje úroky z omeškania zo sumy nákladov spojených s uplatnením pohľadávky.

2. Na výzvu súdu žalobca dňa 25.08.2022 doplnil skutkové tvrdenia v žalobe a uviedol, že predmetom Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty je poskytnutie revolvingového úveru, t.z. že žalobca poskytuje žalovanému určitý úverový rámec, z ktorého môže žalovaný čerpať podľa svojho uváženia peňažné prostriedky maximálne do výšky poskytnutého úverového rámca, pričom záleží výlučne na vôli žalovaného, či, kedy a koľko peňažných prostriedkov z poskytnutého úverového rámca vyčerpá. Žalovaný tak mohol čerpať celú výšku úverového rámca naraz, mohol čerpať len časť poskytnutého rámca jednorazovo alebo opakovane, mohol kedykoľvek splatiť akúkoľvek časť čerpanej sumy alebo aj celú sumu a opätovne čerpať peňažné prostriedky podľa svojho uváženia atď. Žalobca nevie vôľu žalovaného ani predpokladať ani ovplyvniť, preto nemohol v zmluve uviesť výšku splátky s jej rozpisom na istinu, úroky a iné poplatky inak než to urobil na úverovej zmluve, t.z., že výška splátky je 3 % z aktuálnej výšky úverového rámca. Žalobca poukazuje na skutočnosť, že výšku povinnej mesačnej splátky vypočítanú podľa úverovej zmluvy oznamoval žalobcovi vo výpise z úverového účtu v závislosti od aktuálne vyčerpaných peňažných prostriedkov a teda, že žalovaný mal presnú vedomosť, aká je jej aktuálna výška. V konkrétnom prípade išlo o sumu mesačnej splátky vo výške 27,00 Eur (3 % z 900,00 Eur). Z predloženého výpisu z úverového účtu žalovaného je zrejmý rozpis jednotlivých splatných mesačných splátok na istinu, úroky a poistenie. Výška poplatku za poistenie predstavuje v súlade s bodom 1.1. úverovej zmluvy výšku 5,29 % z aktuálnej výšky mesačnej splátky (5,29 % zo sumy 27,00 Eur = 1,43 Eur). Žalobca v súvislosti s overovaním bonity poukazuje na to, že schopnosť klienta splácať úver žalobca posudzoval samostatne na základe informácii o konkrétnom žiadateľovi a jeho finančnej situácii (príjmy, výdavky, rodinný stav, spôsob bývania, počet vyživovaných osôb a iné) uvádzaných pri žiadosti o úver. Každá takáto žiadosť o poskytnutie úveru je vyhodnocovaná individuálne a na základe všetkých údajov uvedených v zmluve a to automatizovaným systémom posúdenia žiadosti, ktoré je nastavené tak, aby boli preverené všetky informácie prostredníctvom internetových stránok, pričom sa využívajú najmä stránky telekomunikačných spoločností, obchodný register, živnostenský register, kontrola OP na stránke Ministerstva vnútra SR, či nie je evidovaný ako stratený alebo odcudzený, v úverovom registri SOLUS, NRKI a overenie v Sociálnej poisťovni. V registri SOLUS sa zhromažďujú informácie o klientoch neplniacich si svoje záväzky. Pri žiadosti o úver na základe dopytu klientovho rodného čísla dostáva žalobca odpoveď, či má nesplatené záväzky v iných spoločnostiach, ktoré prispievajú do tohto registra. NRKI - je nebankový register klientskych informácií. Pri žiadosti o úver na základe dopytu klientovho rodného čísla dostávame odpoveď o pozitívnych aj negatívnych existujúcich záväzkoch klienta. Žalobca pred poskytnutím úveru požadoval od klienta (žalovaného), aby mal dostatočné zabezpečenie úveru, teda trvalý zdroj príjmu, z ktorého môže následne úver splácať. Pri schvaľovaní úveru sa posudzovalo okrem iných kritérií najmä zamestnanie a bonita klienta, ktorý musel mať v príjme obsiahnuté životné minimum v danom období a mesačnú splátku v stanovenej výške spolu s ďalšími jeho záväzkami. Všetky tieto kontroly sú uskutočnené na základe klientovho súhlasu. Žalobca už v konaní predložil súdu súhlas so spracovaním osobných údajov žalovaného v súvislosti s overením jeho bonity, ktorý obsahuje predmetné údaje. V zmysle ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplataením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Žalobca oznamuje súdu, že dodržal postup v zmysle vyššie uvedeného ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, keďže predložené oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru nebolo prvým upozornením

žalovaného na nesplácanie úveru. Žalobca do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti, ako posledného kroku, žalovaného viac krát upozorňoval na existenciu dlhu a vyzýval na jeho splatenie tak telefonicky ako aj písomne. Žalobca zaslal žalovanému výzvu pred samotným vyhlásením mimoriadnej splatnosti, a to dňa 05.06.2019. Išlo o výzvu na zaplatenie dlžnej sumy spolu s informáciou o tom, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy bude veriteľ požadovať splatenie celej nesplatennej časti úveru vrátane príslušenstva. Až následne, keď žalovaný napriek uvedeným výzvam dlžnú sumu neuhradil, pristúpil žalobca dňa 16.09.2019 k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatný v celom rozsahu. Žalobca ďalej uvádza, že žalovaný sa dostal do omeškania nezaplatením mesačnej splátky splatnej k 10.03.2019, a že k zosplateniu úveru žalobca pristúpil pre neuhradenie mesačnej splátky splatnej k 10.06.2019.

3. Zároveň žalobca v uvedenom podaní zobral žalobu späť v časti nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 14,00 Eur. Súd preto konanie v uvedenej časti zastavil, tak, ako to vyplýva z výrokovkej časti tohto rozsudku.

4. Žalovaný sa k riadne doručenej žalobe nevyjadril. Podľa § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Keďže žalovaný v danej veci nepoprel žiadne zo skutkových tvrdení žalobcu, súd, považujúc ich za nesporné, z nich pri rozhodnutí vo veci vychádzal.

5. Podľa § 297, veta druhá, písm. b) Civilného sporového poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariadovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 EUR.

6. Podľa § 219 ods. 3 veta prvá Civilného sporového poriadku vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

7. V zmysle citovaných zákonných ustanovení súd nenariadil na prejednanie veci samej ústne pojednávanie, keďže hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán sa považujú za nesporné. Súd preto v súlade s § 297 CSP vec prejednal a rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania a rozsudok verejne vyhlásil dňa 19.10.2022. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu dňa 13.10.2022, t.j. najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, najmä - zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcová zmluva o poskytovaní služieb zo dňa 18.6.2017, potvrdenie o odfinancovaní peňažných prostriedkov registrovaných na úverovom prípade žalovaného, zistenie a zaznamenanie požiadaviek klienta potrieb klienta jeho skúsenosti a znalosti týkajúcich sa poskytovaných finančných služieb a fin. situácie klienta s ohľadom na povahu fin. služieb, rozpis splátok, výzva na zaplatenie dlžnej čiastky úveru s doručenkou, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru a ostatných listín nachádzajúcich sa v spise a zistil nasledovný skutkový stav:

9. Dňa 18.06.2017 uzavrel žalobca so žalovaným Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb, predmetom ktorej bolo poskytnutie revolvingového spotrebiteľského úveru žalobcom žalovanému do výšky schváleného úverového rámca, ktorý bol v zmluve dohodnutý na 5000,-Eur, s dohodnutou aktuálnou výškou úverového rámca 900,-Eur, ktoré sa žalovaný zaviazal vrátiť s úrokom 24 % ročne, v mesačných splátkach vo výške: minimálne 3 % z aktuálnej výšky úverového rámca., so splatnosťou mesačnej splátky v 10.deň v mesiaci, so splatnosťou prvej mesačnej splátky v 10.deň v mesiaci nasledujúci po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené prvé čerpanie revolvingového úveru, so zvoleným balíkom poistenia: komplexný balík poistenia, s poplatkom za poistenie: 5,29 %. Výška 1. čerpania revolvingového úveru a cena tovaru, alebo služby bola v zmluve uvedená vo výške 898,80 Eur. Podľa bodu 2.1 je doba uzatvorená na dobu neurčitú. Z bodu 7.1. písm. a) Zmluvy vyplýva, že v prípade ak klient nespláca poskytnutý úver riadne a včas, je žalobca oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť Revolvingového

úveru, t.j. požadovať splatenie Revolvingového úveru vrátane príslušných poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú žalobca určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti.

10. Z potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov zo dňa 19.05.2022( č.l. 23 ) súd zistil, že dňa 19.06.2017 žalovaný čerpal sumu 898,80 Eur a to financovaním v prospech predajcu.

11. V zmysle „Oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. 42762025300100 Predžalobná výzva“ zo dňa 16.09.2019 žalobca informoval žalovaného o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 16.9.2019

12. Pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej čiastky úveru vo výške 110 Eur výzvou zo dňa 04.06.2019 doručenou žalovanému dňa 05.06.2019, v ktorej ho zároveň upozornil, že pokiaľ nedôjde k okamžitej úhrade omeškaných splátok, žalobca úver zosplatní.

13. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14. Podľa § 52 ods. 1 [<aspi://module='ASPI'&link='40/1964 Zb.%252352'&ucin-k-dni='30.12.9999'>](#), [<aspi://module='ASPI'&link='40/1964 Zb.%252352'&ucin-k-dni='30.12.9999'>](#), [<aspi://module='ASPI'&link='40/1964 Zb.%252352'&ucin-k-dni='30.12.9999'>](#), 4 Občianskeho zákonníka [<aspi://module='ASPI'&link='40/1964 Zb.%252352'&ucin-k-dni='30.12.9999'>](#) účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. [<aspi://module='ASPI'&link='129/2010 Z.z.%25231'&ucin-k-dni='30.12.9999'>](#) o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon“) účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa;1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu,1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

16. Podľa § 9 ods. 1 [<aspi://module='ASPI'&link='129/2010 Z.z.%25239'&ucin-k-dni='30.12.9999'>](#), 2 písm. l) Zákona [<aspi://module='ASPI'&link='129/2010 Z.z.%25239'&ucin-k-dni='30.12.9999'>](#) účinného v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka [<aspi://module='ASPI'&link='40/1964 Zb.'&ucin-k-dni='30.12.9999'>](#) musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbanami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

17. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) a b) Zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601.html>>,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm.

a) až l) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601.html>>, s) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601.html>>, z) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601.html>> a aa) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601.html>>.

18. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

19. Podľa ust. § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

20. Podľa ust. § 100 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

21. Podľa ust. § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

22. Podľa ust. § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

23. Podľa ust. § 122 Občianskeho zákonníka lehota určená podľa dní začína sa dňom, ktorý nasleduje po udalosti, ktorá je rozhodujúca pre jej začiatok. Polovicou mesiaca sa rozumie pätnásť dní. Koniec lehoty určenej podľa týždňov, mesiacov alebo rokov pripadá na deň, ktorý sa pomenovaním alebo číslom zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť, od ktorej sa lehota začína. Ak nie je takýto deň v poslednom mesiaci, prípadne koniec lehoty na jeho posledný deň. Ak posledný deň lehoty prípadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

24. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

25. Podľa ust. § 54a Občianskeho zákonníka účinného od 05.12.2018 premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

26. Po preskúmaní žaloby a priložených listín súd zistil, že nárok žalobcu, ktorý je predmetom tohto konania je nárokom vyplývajúcim zo spotrebiteľskej zmluvy, nakoľko ide o taký typ zmluvy, ktorej obsah spotrebiteľ nemohol podstatným spôsobom ovplyvniť, pretože táto bola už vopred pripravená, predtlačaná. Dodávateľom v tomto prípade je žalobca, ktorý pri uzatváraní zmluvy vykonával svoju podnikateľskú činnosť a spotrebiteľom je žalovaný, ktorý pri uzatváraní zmluvy nevykonával podnikateľskú, obchodnú alebo inú obdobnú činnosť. Žalovaný účinne nerozporoval žiadne zo

skutkových tvrdení žalobcu, teda ani to, že mu bol poskytnutý úver v zmysle žaloby, t.j. tzv. revolvingový úver, ktorý žalovaný čerpal tým spôsobom, že žalobca za neho uhradil priamo cenu tovaru- rádia a telefónu priamo predajcovi. Súd za nesporné považoval tvrdenie o tom, že žalovaný neuhradil časť dlžnej sumy, ktorá je predmetom konania. Sporné neboli ani skutkové tvrdenia vzťahujúce sa k uvedenému zosplatneniu úveru, teda že žalobca k zosplatneniu pristúpil až následne po tom, keď žalovaný napriek viacerým výzvam (okrem iného aj výzvy z 5.6.2019) dlžnú sumu neuhradil, že žalobca zaslal žalovanému výzvu pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti spolu s informáciou, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy dlh zosplatní a sporné nebolo ani tvrdenie, že žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením splátky splatnej k 10.03.2019 a že k zosplatneniu dlhu pristúpil pre neuhradenie mesačnej splátky splatnej k 10.06.2019.

27. S poukazom na ustanovenie § 54a OZ súd primárne a z úradnej povinnosti skúmal, či nárok žalobcu, ktorého sa v tomto konaní domáha, a ktorý vyplýva zo spotrebiteľskej zmluvy, nie je premlčaný. Týmto prieskumom súd dospel k záveru, že nárok žalobcu je premlčaný a preto žalobu zamietol v celom rozsahu.

28. Premlčaním sa rozumie právny následok kvalifikovaného uplynutia času vo vzťahu k povahe subjektívneho práva. Inštitút premlčania poskytuje východisko, ako riešiť situácie, kedy až po dlhej dobe dochádza k uplatneniu majetkového práva zo strany veriteľa a tak sa vznáša do záväzkových právnych vzťahov účastníkov práva neistota, resp. hrozba, že dlžník môže byť vystavený bez zreteľa na čas (bez obmedzenia doby) úspešnej žalobe zo strany veriteľa. V inštitúte premlčania sa premieta pravidlo vigilantibus iura scripta sunt, teda že zákony sú písané pre bdelych, t.j. pre tých, ktorí o svoje práva dbajú, teda že právo patrí bdelym. Premlčaniu zásadne podliehajú majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Majetkovým právom je právo na poskytnutie plnenia, ktoré má pre oprávnený subjekt majetkový obsah alebo majetkovú (peniazmi oceneľnú) hodnotu.

29. Podmienky na vyhlásenie predčasnej splatnosti spotrebiteľskej zmluvy sú upravené v citovanom § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka. Ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ktoré je špeciálnym ustanovením k ustanoviu § 565 Občianskeho zákonníka, pred zosplatnením úveru vyžaduje výzvu veriteľa adresovanú dlžníkovi nie menej ako 15 dní pred zosplatnením s upozornením na aktuálny dlh a možnosť požadovať zaplatenie celého zvyšku dlhu naraz z dôvodu neplnenia si povinností dlžníka, a stanovuje minimálnu lehotu 3 mesiacov s omeškaním so splatnosťou dlhu Ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka zase stanovuje, že ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. V danom prípade teda prichádza do úvahy možnosť, že si zmluvné strany možnosť žiadať celý dlh naraz dohodli. Takáto dohoda medzi žalobcom a žalovaným vyplýva priamo z bodu 7.1 písm. b) úverovej zmluvy. Tiež ustanovuje možnosť využitia tohto práva len do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky nasledujúcej po uplynutí 3 mesačného omeškania so splátkou v kontexte špeciálneho ustanovenia § 53 ods. 9 OZ, ( napr. uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 43CoCsp/19/2022 zo dňa 30.06.2022 ).

30. Z nepopretých tvrdení žalobcu a z výzvy zo dňa 4.6.2019 a oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 16.9.2019 vyplýva, že žalobca upozornil žalovaného na možnosť zosplatnenia úveru v lehote nie kratšej ak 15 dní (upozornil ho výzvou doručenou mu 7.6.2019, zosplatnil 16.09.2019), a že žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru pre splátku splatnú dňa 10.06.2019, teda pre splátku s ktorou bol v čase zosplatnenia aspoň 3 mesiace v omeškaní. Žalobca teda naplnil podmienky účinného zosplatnenia úveru, v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení.

31. V danom prípade, ako to vyplýva z nepopretého tvrdenia žalobcu, teda žalobca využil svoje právo na zosplatnenie úveru pre neuhradenie splátky splatnej ku dňu 10.06.2019. Týmto dátumom začala v súlade so znením § 103 Občianskeho zákonníka plynúť všeobecná 3 ročná premlčacia doba na uplatnenie nároku žalobcu z predčasne zosplatneného úveru a uplynula dňa 10.06.2022. Žaloba teda bola na súd podaná až po uplynutí premlčacej doby dňa 24.06.2022.

32. Súd preto žalobu vo zvyšku ako nedôvodnú zamietol.

33. Nakoľko súd žalobu v prevyšujúcej časti zamietol z dôvodu premlčania nároku žalobcu, nepovažoval už za potrebné a účelné zaoberať sa podrobným skúmaním náležitostí úverovej zmluvy z pohľadu

prípadnej bezúročnosti úveru, či neprijateľnosti zmluvných podmienok. Pre úplnosť však súd konštatuje, že zmluva podľa názoru súdu neobsahuje konkrétnu výšku splátky a počet splátok tak ako to ustanovuje § 9 ods. 2 písm. l) Zákona. Veriteľ pojmovo síce typ úveru vymedzil ako revolvingový, ktorý pojem sa osobitne v Zákone nenachádza a najbližšie je uvedený typ úveru úprave povoleného prečerpania, avšak vzhľadom na to, že trvanie úveru je v zmysle bodu 2.1. zmluvy vymedzené na dobu neurčitú, žalovaný sa zaviazal splácať úver formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok (bod 4. 1 zmluvy a zo zmluvy nevyplýva, že splatnosť úveru je kratšia ako 3 mesiace, možno uzavrieť, že na úver sa nevzťahujú výnimky v zmysle § 1 ods. 4, resp. § 10 Zákona, a úver tak musí spĺňať všetky náležitosti spotrebiteľského úveru v zmysle § 9 Zákona. Potom určenie len minimálnej výšky splátky aj to len v percentuálnom vyjadrení bez uvedenia peňažnej výšky a meny, bez určenia počtu splátok tak nemožno považovať za dostačujúce, teda také, aké je požadované ust. 9 ods. 2 písm. l) Zákona. Z uvedeného dôvodu je nutné považovať úver poskytnutý žalobcom žalovanému na základe skúmanej zmluvy za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) Zákona.

34. Žalovanému, ako plne úspešnej strane sporu vznikol nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v súlade s § 255 ods. 1 CSP. Nakoľko však žalovanému v konaní žiadne trovy nevznikli, súd rozhodol tak, že žalovanému ich náhradu nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v troch písomných vyhotoveniach.

Podľa ust. § 359 Civilného sporového poriadku odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa ust. § 363 Civilného sporového poriadku sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (ust. § 127 ods. 1 a ods. 2 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 Civilného sporového poriadku prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (ust. § 38 zákona č. 233/1995 Z.z.) a ktorého vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (ust. § 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).