

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 18C/74/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113212290
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Otília Belavá
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1113212290.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľky: U.. V. W., bytom M.L. L. Q. XX, Bratislava, kontaktná adresa U.. V. W. u JUDr. Ľubice Balkovej, advokátky, so sídlom Železničná 11, Sučany, proti odporcom: 1. Slovenská republika, 2. T.. L. Q., 3. L.. L. C.Á., 4. JUDr. Eduard Šmelko, advokát, žaloba podľa čl. 13 a čl. 17 Európskeho dohovoru

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľky zo dňa 02.04.2013 o d m i e t a.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa podaním zo dňa 02.04.2013, podaným na tunajšom súde dňa 05.04.2013, domáhala nezrozumiteľných nárokov. Predmetné podanie navrhovateľky, predložené v nezrozumiteľnej a nečitateľnej podobe, neobsahovalo pravdivý opis rozhodujúcich skutočností vo vzťahu k uplatňovanému nároku. Navrhovateľka presne neuviedla, čoho sa domáha a nešpecifikovala žalobný petít tak, aby výrok rozhodnutia súdu bol jasný, presný, určitý a vykonateľný. Navrhovateľka neoznačila odporcov, ktorých v konaní žaluje, dátumom narodenia, adresou trvalého bydliska a údajom o ich štátnom občianstve v súlade s § 79 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“). Neoznačila dôkazy, ktorých sa dovoľáva a nepredložila súdu všetky listinné dôkazy potrebné na preukázanie svojich tvrdení. Navrhovateľka uviedla JUDr. Ľubicu Balkovú, advokátku ako svoju zástupkyňu, avšak nepredložila súdu relevantnú plnú moc.

Vzhľadom k tomu, že podanie navrhovateľky nespĺňalo vyššie uvedené náležitosti v zmysle § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 O.s.p., súd postupoval v súlade s § 43 ods. 1 O.s.p. a uznesením zo dňa 15.10.2014, č.k. 18C/74/2013-8 vyzval navrhovateľku, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia predmetného uznesenia písomne odstránila vady podania podaného na súde dňa 05.04.2013 a zároveň poučil navrhovateľku o tom, ako treba opravu, doplnenie vykonať, ako aj o následkoch neodstránenia väd podania.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 79 ods. 1 O.s.p. konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 O.s.p.) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Ak je účastníkom fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a

identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať. Ak sa návrh týka dvojstranných právnych vzťahov medzi žalobcom a žalovaným (§ 90), nazýva sa žalobou.

Podľa § 43 ods. 1 prvá a druhá veta O.s.p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, a ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Uznesenie, ktorým súd vyzval navrhovateľku na odstránenie väd podania, bolo navrhovateľke doručené na kontaktnú adresu dňa 28.10.2014, avšak navrhovateľka na výzvu súdu do dnešného dňa nereagovala a vady podania neodstránila.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Súd z dôvodu, že navrhovateľka napriek výzve súdu neopravila svoje podanie v 15 - dňovej lehote stanovenej súdom, hoci bola poučená o spôsobe odstránenia väd podania a o následku odmietnutia podania a ide o nedostatok, pre ktorý nie je možné v konaní pokračovať, postupoval v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia a podanie navrhovateľky odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.