

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 4T/131/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2715010167
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Helena Silavecká
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2015:2715010167.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudkyňou Mgr. Helenou Silaveckou v trestnej veci proti obvinenému F. O., nar. XX.XX.XXXX v Skalici, trvale bytom B., Č.. V. XXXX/X, t.č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na verejnom zasadnutí dňa 26. októbra 2015 takto

r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Tr. por. s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Skalica JUDr. Stanislavou Klemповou a obvineným F. O., dňa 14.9.2015 a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinený F. O., nar. XX.XX.XXXX v Skalici, trvale bytom B., Č.. V. XXXX/X, t.č. ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou,

je v i n n ý , ž e

dňa 4.3.2015 do 16.4.2015 v Gbeloch a všade tam, kde sa zdržiaval, bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a ústave na výkon väzby Leopoldov, ktorý mu bol nariadený Okresným súdom v Skalici sp. zn. 4T/60/2014 v spojení s uznesením sp. zn. 4T/60/2014-696 zo dňa 9.12.2014, právoplatným 9.12.2014, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia bez ďalšej výzvy, ktoré mu bolo doručené dňa 4.3.2015, pričom toto nerešpektoval a dňa 16.4.2015 v čase o 21,30 h bol na základe príkazu Okresného súdu v Skalici na dodanie do výkonu trestu príslušníkmi Obvodného oddelenia PZ v Brodskom obmedzený na osobnej slobode a následne dodaný do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústav na výkon väzby Leopoldov,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

t ý m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona, s použitím § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) mesiac nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Skalica podala dňa 14.9.2015 Okresnému súdu Skalica návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretú dňa 14.9.2015 s obvineným F. O..

V konaní o dohode o vine a treste na Okresnej prokuratúre Skalica obvinený uznal vinu zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozsudku. Obvinený tiež súhlasil s navrhnutým trestom uvedeným vo výroku tohto rozsudku.

Samosudkyňa po preskúmaní obsahu dohody o vine a treste ako i obsahu spisu nezistila porušenie procesných predpisov a dospela k záveru, že dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná, preto určila termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu prokurátorky .

Samosudkyňa na verejnom zasadnutí po poučení obvineného o jeho právach a povinnostiach formou otázok podľa § 333 ods. 3, písm. a) - j) Tr. por. zistila, či obvinený F. O. :

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, na čo obvinený odpovedal:
Áno.

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, na čo obvinený odpovedal:
Áno.

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, na čo obvinený odpovedal: Áno.

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, na čo obvinený odpovedal:
Áno.

e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, na čo obvinený odpovedal: Áno.

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku, ako trestného činu, na čo obvinený odpovedal:
Áno.

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu, na čo obvinený odpovedal:
Áno.

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin, na čo obvinený odpovedal:
Áno.

i/ súhlasí s navrhovaným trestom, či trest prijíma a či v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu v rozsahu dohody, na čo obvinený odpovedal:
Áno.

j/ si uvedomuje, že ak súd prijíma návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, na čo obvinený odpovedal:
Áno.

Obvinený F. O. všetkým uvedeným otázkam porozumel a odpovedal na ne pozitívne.

Súd vychádzajúc z kladných odpovedí obvineného na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. a) - j) Tr. por. a zo zákonnosti postupu policajta i prokurátorky v štádiu pred podaním návrhu tejto dohody, rozhodol o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu, pričom prokurátorkou navrhnutú dohodu o vine a treste vyhodnotil vo vzťahu k obvinenému ako primeranú a spravodlivú, preto ju schválil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ a ods. 2 Tr. por. (§ 334 ods. 4 Tr. por.)