

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 4C/199/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614208569  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ernestová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7614208569.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Alena Ernestová, v právnej veci navrhovateľa BL Telecom collection s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47 150 513, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava proti odporcovi L. Q. M.. XX.XX.XXXX, Q. P. XX, Y., za vedľajšej účasti občianskeho združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, zast. JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom, Dobrovičova 13, Bratislava, o zaplatenie 468,23 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 49,33 eur s 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 24,01 eur od 18.05.2011 do zaplatenia, s 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 11,34 eur od 18.06.2011 do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 13,98 eur od 18.07.2011 do zaplatenia a na trovách konania na účet právneho zástupcu navrhovateľa Advokátskej kancelárie SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o. sumu 75,64 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd konanie o zaplatenie istiny 418,90 eur s 9,5 % úrokom z omeškania ročne od 18.08.2011 do zaplatenia zastavuje.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na účet jeho právneho zástupcu LEGAL ONE - JUDr. Bohdan Jakubis na trovách konania 75,84 eur, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Navrhovateľ má právo na vrátenie súdneho poplatku vo výške 4,80 eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s., CVFT, OSA, Thurzova 1, 042 21 Košice do 30 dní od doručenia právoplatného rozhodnutia Slovenskej pošty, a.s.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným žalobným návrhom domáhal od odporcu zaplatenia istiny 468,23 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s. so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469 ako postupca na jednej strane (ďalej len „právny predchodca“) a navrhovateľ ako postupník na strane druhej, uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013 uvedených v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky voči odporcovi, vedenej pod referenčným číslom XXXXXXXXXX. Zmluva o postúpení pohľadávok a plnomocenstvo udelené navrhovateľom právnenému zástupcovi sú registrované na tunajšom súde pod 1Spr V/340/2013. Odporca ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZEK“) zmluvu o pripojení dňa 14.2.2011. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa (ako podnikom v zmysle § 4 ods. 8 ZEK) odporcovi (ako účastníkovi v zmysle § 5 ods. 7 ZEK). Odporca sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Povinnosťou odporcu bolo v prípade

nedodržania zmluvných povinností voči právneho predchodcu navrhovateľa uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve/dodatku o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu navrhovateľa, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku odporcu zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa. V uvedenom prípade je teda odporca sankcionovaný za to, že nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho musela byť jeho SIM karta/koncové zariadenie vypojené z prevádzky (došlo k prerušeniu poskytovania služieb poskytovaných prostredníctvom SIM karty/ koncového zariadenia odporcovi), čím by odporca prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedá protizáväzok právneho predchodcu navrhovateľa zabezpečiť odporcovi mobilný telefón/koncové zariadenie za zľavnenú cenu.

Navrhovateľ vystavil odporcovi faktúru č. XXXXXXXXXXXX P. R. XX.XX.XXXX M. P. XX,XX V., N. Č.. XXXXXXXXXXXX P. R. XX.XX.XXXX M. P. XX,XX V., N. Č.. XXXXXXXXXXXX P. R. XX.XX.XXXX M. P. XX,XX V. J. N. Č.. XXXXXXXXXXXX P. XX.XX.XXXX M. P. XXX,XX V.. Žiadal priznať úroky z omeškania.

V priebehu konania vstúpil do konania vedľajší účastník spoločnosť Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov. So vstupom vedľajšieho účastníka nesúhlasil navrhovateľ, ktorý podaním zo dňa 30.10.2014 podal námietky voči vstupu vedľajšieho účastníka do konania. Uznesením č.k. 4C/199/2014-45 zo dňa 06.02.2015 súd pripustil vstup vedľajšieho účastníka do konania na strane vedľajšieho účastníka. V dôsledku odvolania navrhovateľa vo veci rozhodoval Krajský súd v Košiciach, ktorý uznesením č.k. 11Co/218/2015-58 zo dňa 30.07.2015 potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa, ktorým bol vstup občianskeho združenia Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného pripustený.

Odporca sa na pojednávanie nedostavil, k veci sa nevyjadril a tak súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti odporcu, vedľajšieho účastníka, ktorý sa na pojednávanie nedostavil a tiež v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorý neúčast' na pojednávaní ospravedlnil.

Vedľajší účastník vstúpil do konania v časti, v ktorej si navrhovateľ uplatňoval zaplatenie zmluvných pokút vo výške 418,90 eur s príslušenstvom. Vo svojom vyjadrení zo dňa 23.01.2015 poukázal na skutočnosť, že zmluvné pokuty naformulované právnym predchodcom navrhovateľa v spotrebiteľských zmluvách sú v zmysle § 53 ods. 4 písm. k) zákona č. 40/1964 Zb. neprijateľnými zmluvnými podmienkami, a teda neplatnými. Sú nevyvážené, spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a predstavujú v zmysle § 53 Občianskeho zákonníka neprijateľnú zmluvnú podmienku. Predmetné zmluvné pokuty neboli individuálne dojednané, nakoľko spotrebiteľ pred podpisom zmluvy nemal možnosť ovplyvniť ich obsah. Mohol iba podpísať alebo nepodpísať zmluvu o pripojení, ktorej súčasťou je aj dojednanie o zmluvnej pokute. Tiež poukázal na skutočnosť, že súdy v obdobných konaniach s právnym predchodcom navrhovateľa právoplatne určili zmluvnú pokutu ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. V prípade úspechu v spore si uplatnil náhradu trov konania.

Po vyjadrení vedľajšieho účastníka, navrhovateľ podaním zo dňa 08.10.2015, doručeným súdu 20.10.2015, zbral žalobný návrh v časti zmluvnej pokuty vo výške 418,90 eur s príslušenstvom späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť. Teda predmetom konania zostal nárok navrhovateľa na priznanie 49,33 eur s príslušenstvom.

O čiastočnom späťvzati návrhu súd rozhodol podľa § 96 ods. 1-3 Občianskeho súdneho poriadku a konanie zastavil. Súhlas odporcu pre zastavenie konania nebol potrebný, pretože k späťvzati návrhu došlo pred prvým pojednávaním.

Súd vykonal dokazovanie, oboznámil obsah predložených listinných dôkazov, zmluvu o poskytovaní služby a nájme KZ, oboznámil sa s predloženými faktúrami a zistil tento skutkový stav: Právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli dňa 28.02.2011 zmluvu o pripojení, na základe ktorej navrhovateľ umožnil odporcovi uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, zaviazal sa udržiavať telekomunikačnú sieť v prevádzkovom stave a poskytoval odporcovi servisné služby v zmysle zmluvy a všeobecných podmienok. Odporca sa zaviazal riadne odoberať služby elektronickej komunikácie a to najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory, platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb.

Právny predchodca navrhovateľa riadne poskytoval odporcovi uvedené služby a ich cenu vyčíslil v zmysle zmluvy a aktuálneho cenníka faktúrami s vyznačeným zúčtovacím obdobím a splatnosťou nasledovne: faktúru č. XXXXXXXXXXXX P. R. XX.XX.XXXX M. P. XX,XX V., N. Č.. XXXXXXXXXXXX P. R. XX.XX.XXXX M. P. XX,XX V., N. Č.. XXXXXXXXXXXX P.Ú. R. XX.XX.XXXX M. P. XX,XX V. J. N. Č.. XXXXXXXXXXXX P. XX.XX.XXXX M. P. XXX,XX V.. Touto poslednou faktúrou bola odporcovi fakturovaná zmluvná pokuta za porušenie zmluvných povinností, ako však už bolo vyššie uvádzané, tento nárok navrhovateľa bol zobrazený späť.

Zmluva o poskytovaní služby a nájme KZ Magio Sat bola uzavretá dňa 28.02.2011, to znamená, že na tento právny vzťah sa vzťahuje zákon č. 610/2003 Z.z.

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z., podnik poskytujúci verejné služby je povinný najneskôr 15 dní pred začatím poskytovania služieb vydať a zverejniť všeobecné podmienky. Všeobecné podmienky verejnej telefónnej služby obsahujú najmä

- a) obchodné meno, sídlo alebo miesto podnikania,
- b) druhy poskytovaných služieb, ich opis a kvalitu,
- c) zmluvné podmienky,
- d) podmienky predĺženia a ukončenia poskytovania služieb,
- e) primerané informácie o právach týkajúce sa univerzálnej služby,
- f) výberové zablokovanie volaní,
- g) druhy servisných služieb,
- h) reklamačný poriadok,
- i) mechanizmus na urovanie sporov,
- j) informácie o číslach tiesňových volaní vrátane jednotného európskeho čísla tiesňového volania "112",
- k) informáciu o možnosti zobrazenia identifikácie čísla volajúcej stanice a utajenia zobrazenia jej identifikácie.

Podľa § 40 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z.z., všeobecné podmienky na poskytovanie verejných služieb môžu obsahovať aj ďalšie podmienky súvisiace s poskytovaním týchto služieb.

Podľa § 40 ods. 3 zákona č. 610/2003 Z.z., ak podnik poskytuje viac verejných služieb, je povinný vydať všeobecné podmienky pre každú službu samostatne.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Súd mal v konaní preukázané, že odporca neuhradil faktúry za služby poskytované navrhovateľom, preto návrhu po čiastočnom späťvzatií čo do nároku na úhradu zmluvnej pokuty 418,90 eur s príslušenstvom, v plnom rozsahu vyhovel.

O úrokoch z omeškania súd rozhodol podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a priznal ich navrhovateľovi vo výške určenej nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. v platnom znení. Výška úrokov z omeškania je v zmysle § 3 ods. 1 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. o 5 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. V zmysle § 10c citovaného nariadenia vlády, ak záväzkový vzťah vznikol pred 01.02.2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31.01.2013 a to aj za dobu omeškania po 31.01.2013. V čase vzniku záväzkového vzťahu výška úrokov z omeškania bola o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky. Súd priznal úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr, keď výška úrokovej sadzby ku dňu 18.05.2011, 18.06.2011 činila 1,25 % a k 18.07.2011 činila 1,5 %.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a priznal navrhovateľovi náhradu trov konania po čiastočnom späťvzatií návrhu vo výške 75,64 eur. Trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 eur a trov právneho zastúpenia 54,14 eur, vypočítaných podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti č. 655/2004 Z.z. Trovy právneho zastúpenia boli priznané za dva úkony právnej služby (§ 10, § 13a) po 16,60 eur. K odmene za úkony právnej pomoci je potrebné pripočítať režijný paušál (§ 16) 2 x 8,04 eur = 16,08 eur, spolu 49,28 eur. Právny zástupca navrhovateľa v konaní preukázal, že je platiteľom DPH, preto v zmysle § 18 citovanej vyhlášky je potrebné k sume 49,98 eur pripočítať 20 % t.j. 9,85 eur. Celkovú náhradu trov právneho zastúpenia súd vyčísluje na 59,14 eur a celkovú náhradu trov konania na 75,64 eur.

O trovách vedľajšieho účastníka súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku a ich náhradu priznal vedľajšiemu účastníkovi. Až po vyjadrení vedľajšieho účastníka, ktorý vstúpil do konania v časti uplatneného nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty, navrhovateľ zobral návrh na začatie konania v tejto časti späť, a teda zaviniť zastavenie konania. Vedľajšiemu účastníkovi boli priznané účelne vynaložené trovy na zastupovanie žalovaného účastníka. Náhrada trov právneho zastúpenia bola priznaná za dva úkony (§ 10, § 13a) a to príprava a prevzatie zastúpenia z hodnoty 418,90 eur po 33,20 eur, k čomu treba pripočítať režijný paušál (§ 16) 2 x 8,04 eur, spolu 82,48 eur.

Navrhovateľ má právo na vrátenie súdneho poplatku v zmysle § 11 ods. 3,4 zákona č. 71/1992 Zb. v dôsledku čiastočného späťvzatií žalobného návrhu a zo sumy 11,50 eur (28 - 16,50) sa mu vracia suma 4,80 eur (11,50 - 6,70).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.