

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 7C/387/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714214583
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Dobřík
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5714214583.1

Rozhodnutie

Okresný súd Martin samosudcom JUDr. Miroslavom Dobříkom v právnej veci navrhovateľa: Quantum Credit a.s., so sídlom v Bratislave, Tomášikova 23/C, IČO: 47 248 980, právne zastúpeného PERSPECTA Legal, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Tomášikova 23/C, IČO: 36 668 745, proti odporkyni: I. S., T. X.X.XXXX, H. D., Y. XXXX/XX, v konaní o zaplatenie 248,95 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

Odporkyni sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 3.11.2014 sa navrhovateľ proti odporkyni domáhal zaplatenia sumy 248,95 eur spolu s 9,25 % úrokom z omeškania ročne za obdobie od 26.11.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Navrhovateľ žalobu odôvodnil tou skutočnosťou, že obchodná spoločnosť Slovak Telekom a.s., so sídlom v Bratislave a odporkyňa uzavreli podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách dňa 22.12.2010 zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb v programe Fix 12 a toho istého dňa k nej uzavreli aj dodatok, z ktorého vyplynulo poskytnutie zľavy na využívané služby a mobilný telefón LG GS290 Cookie Fresh v lehote viazanosti 24 mesiacov. Na základe zmluvy mobilný operátor poskytoval služby odporkyni riadne a včas. Vzhľadom na skutočnosť, že odporkyňa svoj zmluvný záväzok nespĺnila, totiž neuhradzovala faktúry za poskytnuté služby a nedobíjala si zmluvne dohodnutý kredit, porušila svoju zmluvnú povinnosť v dôsledku čoho jej vznikla povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu, ktorá jej bola vyúčtovaná faktúrou č. XXXXXXXXXXXX v sume 248,95 eur splatnou dňa 25. 11. 2011. V lehote zročnosti a ani neskôr odporkyňa pohľadávku mobilného operátora neuspokojila a neuspokojila ju ani do dňa spísania žaloby. Navrhovateľ s mobilným operátorom uzavrel dňa 20.11.2013 zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej navrhovateľ ako postupník nadobudol od mobilného operátora ako postupcu pohľadávku voči odporkyni z vyššie uvádzanej faktúry, a stal sa novým veriteľom proti odporkyni.

Vzhľadom na skutočnosť, že šlo o tzv. drobný spor podľa ust. § 200ea O. s. p. súd v zmysle ust. § 115 písm. a/ ods. 2 O. s. p., § 156 ods. 3 O. s. p. dňa 26.10.2015 vyhlásil verejne rozsudok bez nariadenia pojednávania.

Pri rozhodovacej činnosti súd vychádzal z listinných dôkazov navrhovateľom pripojených do súdneho spisu a takto mal preukázaný tento skutkový stav veci:

Je pravdou, že odporkyňa ako účastník a obchodná spoločnosť Slovak Telekom a.s. so sídlom v Bratislave uzavreli dňa 22.12.2010 zmluvu o pripojení Fix a toho istého dňa dodatok k nej. Podľa zmluvy

o pripojení Fix mal byť mobilným operátorom odporčiny poskytovaný program služieb Fix 12 na tam uvedenom telefónnom čísle za použitia SIM karty tam uvedenej. Podľa dodatku sa odporčiny zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu s mobilným operátorom 24 mesiacov, kúpila od mobilného operátora mobilný telefón zn. LG GS290 Cookie Fresh za kúpnu cenu 1 €, pričom v tabuľke č. 1 dohodli účastníci zmluvy, zmluvnú pokutu vo výške 248,95 €. Nárok na zmluvnú pokutu vznikol mobilnému operátorovi podľa bodu 3 dodatku, a to v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c/, v bode 2 tohto dodatku alebo v článku 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok, alebo v článku 5 bod 5.2 písm. a/ - c/ Všeobecných obchodných podmienok mobilného operátora (ktoré boli neoddeliteľnou súčasťou zmluvy), v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku. Medzi záväzky odporčiny uvedené v tejto časti dodatku patrili predovšetkým záväzok účastníka riadne a včas platiť cenu poskytovaných služieb, realizovať zmluvné dobíjanie a zotrvať v zmluvnom vzťahu s mobilným operátorom po dobu zmluvnej viazanosti.

Navrhovateľ v konaní neprodukoval dôkaz preukazujúci, že by odporčiny nespĺnila tieto povinnosti, do spisu pripojil len faktúru uvedenú v žalobe, ktorou vyúčtoval odporčiny zmluvnú pokutu vo výške 248,95 €.

Pri skúmaní opodstatnenosti tohto nároku súd zistil, že nároku navrhovateľa vyhovieť nemožno, a to vzhľadom na skutočnosť, že uplatňuje nárok na zmluvnú pokutu, ktorej podmienky dohodnuté vo formulárovej zmluve s odporčinou boli stanovené rovnako ako v inej zmluve, ktorá bola rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 10C/67/2014 vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Tento rozsudok je súdu známy z jeho rozhodovacej činnosti. Zmluvná podmienka, podľa ktorej mal mobilnému operátorovi, v preskúmanom prípade vo veci 7C/387/2015, vzniknúť nárok na zmluvnú pokutu bola tiež rovnako formulovaná ako zmluvná podmienka, ktorá bola predmetom prieskumu v konaní pod sp. zn. 4C/174/2011 pred Okresným súdom Bardejov, ktorý Okresný súd Bardejov pod rovnakou spisovou značkou dňa 30. 11. 2011 vyhlásil rovnako formulovanú zmluvnú podmienku za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

V oboch prípadoch sa formulácii nároku na zmluvnú pokutu vyčítala skutočnosť, že je stanovená paušálne bez ohľadu na skutočnosť, v ktorom štádiu trvania zmluvného vzťahu a po akom čase trvania zmluvného vzťahu dôjde k porušeniu zmluvnej povinnosti účastníkom, v tomto prípade spotrebiteľom vo vzťahu k mobilnému operátorovi. Takéto dojednanie nemôže obstáť pri právnej úprave § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka upravujúce spotrebiteľské zmluvy. V tomto prípade súd poukazuje aj na znenie ust. § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, rovnako v rozpore s ktorými sú uvedené ustanovenia o zmluvnej pokute. Podľa názoru súdu pri súčasnej právnej úprave nie je možno paušálne určiť tak vysokú zmluvnú pokutu za akékoľvek porušenie zmluvného dojednania spotrebiteľom, čo by sa v prípade platnosti takéhoto dojednania vzťahovalo aj na neplatenie faktúry, ktorá znie napríklad len na niekoľko eur.

Podľa § 23a zákona účinného k 22.12.2010 spotrebiteľskými zmluvami, sú zmluvy uzavreté podľa OZ, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzatvárajú vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa § 52 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti, alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa 53 ods. 1 až 5 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka (zák. č. 40/1964 Zb.), ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje, alebo vo všeobecných obchodných podmienkach, za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky alebo nepriznal plnenie

dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky, alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 54 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo spôsob jej určenia.

Navrhovateľ sa stal právnym nástupcom mobilného operátora, keď pohľadávku voči odporkyni, ktorá mala vzniknúť zo zmluvy uzavretej 22.12.2010, nadobudol zmluvou o postúpení pohľadávok uvedenou v žalobe.

Keďže navrhovateľ uplatňoval nárok na zmluvnú pokutu, ktorej podmienky boli formulované rovnako ako tie, ktoré boli vyhlásené vyššie uvádzanými rozsudkami za neprijateľné zmluvné podmienky, súd mu s prihliadnutím na ust. §53a ods. 1 O. s. p. nárok na zmluvnú pokutu priznať nemohol. Z tohto dôvodu nemá navrhovateľ zároveň ani právo na uplatňované úroky z omeškania zo zmluvnej pokuty vo výške 9,25 % od 26.11.2011 do zaplatenia, ktoré tvoria príslušenstvo. Súd preto návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p.. Odporkyňa bola v konaní plne úspešná, avšak v konaní jej preukázateľne trovy nevznikli, preto súd o trovách konania rozhodol tak, že úspešnej odporkyni proti neúspešnému navrhovateľovi náhrada trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu,

b/ konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

g/ súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods.3, časť prvej vety za bodkočiarkou,

h/ rozsudok je nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov. /§ 205 ods.2 O.s.p./.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť uložená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno sa jej splnenia domáhať výkonom rozhodnutia.