

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9P/55/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615212822
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615212822.3

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v právnej veci navrhovateľky S. N., J.. XX.XX.XXXX, G. N. XXX/XX, XXX XX X., Š. Q. N. V., zast. JUDr. Iveta Bračoková, advokát, AK so sídlom Martina Rázusa 29, 984 01 Lučenec proti odporcovi O. N., J.. XX.XX.XXXX, G. N. N. XXX/XX, XXX XX X., Š. Q. N. V., zast. JUDr. Róbert Gombala, advokát, AK so sídlom Ulica P. Rádayho 14/A, 984 01 Lučenec, za účasti maloletého dieťaťa M. N., J.. XX.XX.XXXX, bytom ako rodičia, zast. rodičmi ako zákonnými zástupcami a Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny X., odbor sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately ako kolíznym opatrovníkom, v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu, o návrhu navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

návrh navrhovateľky - matky maloletého dieťaťa na nariadenie predbežného opatrenia zverenie maloletého dieťaťa: M. N., nar. XX.XX.XXXX do jej osobnej starostlivosti a určil odporcovi, aby prispieval na výživu maloletého M., nar. XX.XX.XXXX sumou mesačne 70,00 Eur mesačne k rukám navrhovateľky - matky vždy do 20.dňa toho ktorého mesiaca, počnúc vydaním rozhodnutia o nariadení predbežného opatrenia vedenej na Okresnom súde Lučenec pod sp.zn. 9P/55/2015 z a m i e t a .

odôvodnenie:

Na tunajšom súde sa vedie na základe návrhu navrhovateľky - matky maloletého dieťaťa konanie o rozvod manželstva a úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu. V písomnom podaní navrhla na čas po rozvode zveriť maloletého M. do jej osobnej starostlivosti a ohľadom uloženia povinnosti odporcovi - otcovi maloletého dieťaťa prispievať na výživu maloletého dieťaťa ponechala na rozhodnutie súdu, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

Dňa 19.10.2015 bolo tunajšiemu súde doručené podanie navrhovateľky - matky maloletého dieťaťa, ktorým sa domáhala nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd dočasne zveril maloletého M. N., nar. XX.XX.XXXX do jej osobnej starostlivosti, ktorá bude vykonávať jeho osobnú starostlivosť o výchovu, zdravie výživu a všestranný vývoj maloletého a v bežných veciach ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Zároveň navrhla, aby bola otcovi dieťaťa uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého M., nar. XX.XX.XXXX sumou 70,00 Eur mesačne vopred k rukám matky vždy do 20.dňa toho ktorého mesiaca počnúc vydaním tohto predbežného opatrenia.

Vo svojom podaní ďalej uviedla, že oni ako rodičia maloletého dieťaťa nie sú schopní viesť takú komunikáciu, ktorá by viedla k zabezpečeniu záujmov ich maloletého syna. Za účelom zlepšenia tejto komunikácie a vyriešenia názorových problémov na výchovu maloletého bola súdom poskytnutá lehota v rámci predmetného konania sp.zn. 9P/55/2015 na to, aby sa obaja rodičia zúčastnili pohovoru či už v manželskej poradni alebo u mediátora. Na návrh právnej zástupkyne matky boli predložené adresy odborných ambulancií za účelom možného výberu zo strany odporcu. Napokon obaja rodičia navštívili a využili poradensko psychologické služby poskytnuté Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately u psychológa S.. M. N.. Stretnutie sa uskutočnilo dňa 14.10.2015. Obaja rodičia sa zúčastnia ďalšieho stretnutia dňa 26.10.2015. Avšak po návšteve

psychológa sa situácia ešte vyhrotila a vyostрили sa ďalšie komunikačné problémy medzi rodičmi a tieto konflikty nemôžu byť ani dobrým príkladom pre maloletého M.. Tieto hádky sa uskutočňujú v prítomnosti maloletého. Matka po takejto hádke zaslala emailom právnej zástupkyňi list, v ktorom opisuje jednu z mnohých konfliktných situácií a požiadala o podanie návrhu na predbežné opatrenie, nakoľko má obavu o ich syna a jeho zdravý psychický vývoj. Ona ako matka v ničom nezlyhala, o syna sa riadne stará, pracuje a zabezpečuje všetky jeho potreby, pripravuje sa s maloletým na vyučovanie, pomáha mu so domácimi úlohami. Vzhľadom k tomu, že otec maloletého sa zdržiava v domácnosti jeho rodičov a do ich spoločnej domácnosti prichádza tak, aby znižoval autoritu matky u dieťaťa, matka má obavu o zdravý vývoj maloletého. Obaja rodičia majú záujem o odbornú pomoc, čo prejavili i súhlasom k ďalšiemu stretnutiu využívajúc poradenskopsychologické služby (termín ďalšieho stretnutia - 26.10.2015), ale doby rozhodnutia súdu v tejto veci existuje obava na strane matky, že zotrvanie v takomto prostredí maloletého s oboma rodičmi nie je v jeho prospech.

Navrhovateľka - matka dieťaťa ďalej uviedla, že všetky tieto uvedené skutočnosti považuje na toľko dôležité, aby ich súd starostlivo zvážil a skutočne konal v záujme maloletého dieťaťa, pokiaľ nerozhodne vo veci samej.

Záverom podania taktiež uviedla, že jej čistý mesačný príjem predstavuje sumu vo výške 550,00 Eur. Otec maloletého dieťaťa je invalidnú dôchodca a jeho príjem je 395,00 Eur.

Ako prílohu predmetného podania tvorí komunikácia medzi navrhovateľkou - matkou dieťaťa a jej právnym zástupcom zo dňa 13.10.2015 , ako aj komunikácie medzi právnymi zástupcami navrhovateľky a odporcu navzájom, ako aj fotokópia pracovnej zmluvy, ktorá bola uzatvorená medzi navrhovateľkou a obchodnou spoločnosťou UNIVERSAL EXPORTS LTD, s.r.o., IČO: 45942048, so sídlom Špitálska 10, Bratislava ako jej zamestnávateľom spolu s potvrdením o výške mesačného príjmu navrhovateľky.

Z komunikácie medzi navrhovateľkou a jej právnou zástupkyňou zo dňa 13.10.2015 vyplýva, že za obdobie od pojednávania, jej manžel nejaví o riešenie situácie záujem. Ich syn, ktorý nastúpil do prvej triedy ZŠ X., potrebuje pravidelnú prípravu do školy. Už dlhšiu dobu skúšajú systém obdobný ako striedavá starostlivosť, s ktorým ona nikdy nesúhlasila, pretože to vedie k dvojitej výchove. Nemala však inú možnosť, keď jej manžel sa rozhodol robiť tak ako on uznal za vhodné. Jej manžel chodí v týždni, keď má maloletého v starostlivosť on, zo školy pravidelne so synom ku starým rodičom, kde sa pripravuje do školy. Podľa vyjadrenia syna sa s ním učí jeho sesternica a jej manžel teda nevie akým spôsobom trávi čas. Po odsledovaní posledného týždňa má dôvodné pochybnosti o spôsobe jeho prípravy do školy a učenia. Nakoľko v mnohých domácich úlohách mal základné chyby, ktoré by si mal rodič venujúci sa dieťaťu všimnúť. Domov chodí s ním okolo siedmej hodiny s tým, že do pol deviatej ho necháva sedieť pred televízorom. Chlapec má problémy s výslovnosťou, ktorú by mal pravidelne precvičovať podľa vyjadrení logopedičky kam s ním pravidelne chodievala. Po týždni strávenom takýmto spôsobom, sa pondelky začínajú hysterickými záchvatmi malého odmietaním jej ako matky. Dieťa nerešpektuje jej príkazy. Ďalej poukázala na rôzne situácie, v ktorých sa dieťaťo správalo tak, že nerešpektovalo ju ako matku. Uviedla, že len čo sa dieťaťo dotkla, do nepríčetnosti kričalo, že chce otca. Dňa 12.10.2015, keď ho napomínala, tak jej povedal, aby „Držala hubu“. Bol pri tom aj jeho otec a absolútne to nekomentoval. Ďalej uviedla ako sa dieťaťo správalo večer, keď si odmietlo čistiť zuby. Dieťa kričalo na otca, pritom mu nič neurobila, len chcela, aby si umyl zuby. Následne na to vošiel jej manžel do kúpeľne, skoro vyvalil dvere, strkal do nej, vyhrážal sa, že zavolá políciu. Až po tom ako jej manžel odišiel z kúpeľne si maloletý umyl zuby a smial sa na tom. Navrhovateľka si všimla, že v poslednom období je bežné, že sa jej maloletý smeje do tváre, odmieta sa s ňou učiť. Tieto stavy trvajú vždy od začiatku týždňa. Zároveň poukázala na nevhodné správanie jej manžela pred ich maloletým synom, kedy jej nadáva. Navrhovateľka sa domnieva, že pod vplyvom manžela má maloletý M. vštepené, že bude bývať u svokrovcov, kde si odnáša aj hračky, ktoré dostal. Má podozrenie, že je dieťa manipulované proti nej. Evidentne na ňom vidno negatívny vplyv, ktorý v ňom vytvárajú. Má veľké obavy z ďalšieho vývoja maloletého dieťaťa a preto nesúhlasila so striedavou starostlivosťou v situácii, ktorá je momentálne.

Dňa 23.10.2015 bolo súdu doručené podanie právneho zástupcu odporcu - otca maloletého dieťaťa, ktoré je vyjadrením k návrhu navrhovateľky - matky maloletého dieťaťa, o nariadenie predbežného opatrenia, v ktorom uviedol, že v súčasnosti prebieha medzi účastníkmi konania (aj v zmysle usmernenia konajúceho súdu) konanie u psychológa S.. M. N..

Zároveň poukázal na to, že rodičia dieťaťa v podstate už skoro rok, teda od času, kedy sa ich problémy v manželstve zhoršili zaviedli ohľadne maloletého syna neformálnu „striedavú“ starostlivosť, ktorá sa vykonáva tak, že týždeň sa o maloletého M. stará otec a týždeň matka. Táto starostlivosť spočíva v tom, že počas týždňa, keď sa o syna stará on ako otec ho ráno vychystá do školy, odvedie ho do školy, po skončení školského klubu ho zo školy vyzdvihne, potom sa s ním pripravuje na školské vyučovanie. Navštevujú spolu aj jeho rodičov, večer sú všetci spoločne v byte spolu aj s matkou. Syna po splnení všetkých jeho potrieb povinností ukladá aj na spánok. Ďalej podotkol, že ani počas týždňa starostlivosti o syna nebráni maloletému, aby sa s matkou stretol, porozprával, pohral. Cez víkend chodí so synom k jeho rodičom, kde sa maloletý hrá s rovesníkom. U starých rodičov nemá zriadenú žiadnu miestnosť, všetky jeho veci sú v spoločnom byte. U starých rodičov má len niektoré hračky, s ktorými sa hrá, napríklad traktor, chodia spolu na výlety, do kina, pripravujú sa do školy. Počas tohto času je syn podľa neho šťastný a spokojný. Počas týždňa kedy je maloletý s matkou, jej nezasahuje do jej starostlivosti. Cez víkend matka s maloletým M. zvyčajne odchádza preč. Maloletý M. sa vždy teší, keď sa starostlivosť mení a má ho cez týždeň on.

Odporca - otec maloletého dieťaťa je toho názoru, že je v rozpore so záujmom maloletého, aby sa mu za daných okolností menil zabehnutý režim.

Uviedol, že nie sú pravdivé tvrdenia matky, že po návšteve psychológa by sa situácia v ich komunikácii ohľadne maloletého zhoršila. Naopak, on sa snaží, aby konfliktné situácie nevznikli a pokiaľ k nejakej nezhode s matkou dôjde tak ostane ticho, prípadne odíde do druhej miestnosti. Komunikáciu ohľadne maloletého M. s matkou sa snaží viesť vecne a konštruktívne a matke nenadáva, resp. ju neuráža. Tiež uviedol, že sa s maloletým pripravuje do školy, niekedy sa poradí s jej krstnou mamou, nakoľko tá má pedagogické vzdelanie, pričom podľa jeho informácií z domácich úloh má vždy jednotky. Pravidelne s ním precvičuje výslovnosť a pokiaľ navštevuje logopedičku, resp. lekára tak pri týchto návštevách chodia s ním spoločne aj s matkou, pretože tak sú dohodnutí.

Odporca uviedol, že maloletého nikdy nemanipuloval voči matke. Keď sa maloletý M. voči nej správal zle, tak ho na to upozornil a povedal mu, že je to jeho matka a musí ju mať rád. Je toho názoru, že si voči nemu maloletý vybuďoval dobrý vzťah a to v dôsledku toho, že sa mu venoval od malička. Otec dieťaťa nechce znížovať autoritu matky aj napriek tomu, že ich manželstvo sa zachrániť nedá.

Záverom podania uviedol, že za súčasného stavu výchovy maloletého M. je vylúčené, aby bol zverený do osobnej starostlivosti len jedného rodiča, pretože by sa tým zmenil jeho doterajší zažitý spôsob jeho výchovy, nakoľko jeden z rodičov by bol z výchovy v podstate vylúčený a takýto stav by bol pre maloletého M. negatívny.

Podľa § 74 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.) pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konania, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p. návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti návrhu, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hrozacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 75 ods. 5 O.s.p. ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. b), rozhodne najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúčených účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 76 ods. 1 písmeno b) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p. (§ 102 ods. 1 veta prvá) ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Citovanými zákonnými ustanoveniami upravujúcimi nariadenie predbežného opatrenia je možné rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. Pri rozhodovaní o predbežnom opatrení nie je súd povinný vykonávať dokazovanie ani výsluchom účastníkov (§ 75 ods. 6 O.s.p.), vychádza z preukázaných, alebo aspoň osvedčených základných skutočností potrebných pre záver o ohrozenom záujme.

Rozhodnutie o predbežnom opatrení je len dočasného charakteru, obmedzuje sa na dosiahnutie len predbežných účinkov. Neprejudikuje výsledok konania pred súdom a jeho zásahy a dôsledky, pokiaľ ide o právny postavenie povinnej osoby sa musia minimalizovať so zreteľom na jeho zabezpečovací charakter. Z toho sa súčasne vyvodzuje, že predbežné opatrenie nemôže obsahovať výrok, ktorý by sa rovnal výroku vo veci samej. Predbežné opatrenie spravidla nemá ukladať obsahovo rovnaké povinnosti, ktoré by boli uložené v rozhodnutí vo veci samej, pretože by bolo v rozpore so zmyslom predbežnej úpravy.

Súd nemá zo spisu preukázanú existenciu dôvodu na okamžitý zásah súdu v danej veci.

Súd pri rozhodovaní ohľadom starostlivosti o maloleté dieťaťa vždy prihliada na záujem maloletého dieťaťa.

Z dočasného charakteru predbežných opatrení vyplýva, že sa nimi upravujú pomery účastníkov konania alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. Rieši sa ním situácia, ktorá neznesie odklad.

Z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia ako aj z návrhu na rozvod manželstva a úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode je zrejmé, že navrhovateľka spolu s odporcom naďalej žije v spoločnej domácnosti. O maloletého M. sa starajú spoločne na základe dohodnutého harmonogramu tak, že týždeň sa osobne o maloletého stará matka a ďalší týždeň sa o maloletého stará otec dieťaťa. Maloletý M., nar. XX.XX.XXXX je toho času žiakom prvého ročníka Základnej školy v X.. Navrhovateľka - matka dieťaťa uviedla, že počas doby, kým je maloletý v starostlivosti otca podľa jej názoru dochádza ku konfliktom medzi ňou a maloletým, nakoľko maloletý ju nerešpektuje, nepočúva jej príkazy a má zníženú autoritu u nej ako matky v dôsledku negatívneho vplyvu otca na maloletého. Navrhovateľka - matka dieťaťa uviedla, že podľa jej názoru je maloletý nedôsledne pripravený na vyučovanie, robí základné chyby. Odporca mu nevenuje čas na prípravu na vyučovanie, učí sa s ním sesternica. V dôsledku narušenia vzťahov medzi navrhovateľkou a odporcom dochádza ku hádkam, ktoré sú v prítomnosti maloletého. Odporca počas doby kým sa stará o maloletého chodí s ním na návštevy ku starým rodičom, kde si podľa tvrdení navrhovateľky zariaďuje nové bývanie spolu s maloletým, pretože tam odnášajú aj hračky maloletého. Navrhovateľka - matka dieťaťa je toho názoru, že sa riadne stará o maloletého, zabezpečuje mu všetky jeho potreby, pripravuje sa s maloletým na vyučovanie, pomáha mu s domácimi úlohami, aj pre tieto dôvody navrhla, aby bol maloletý predbežným opatrením zverený do jej osobnej starostlivosti.

Avšak z tvrdení odporcu - otca maloletého dieťaťa vyplýva, že maloletý v režime neformálnej striedavej starostlivosti funguje skoro rok, má vytvorený svoj režim, kedy pobudne týždeň s matkou a ďalší týždeň s otcom. Otec dieťaťa ráno pripraví maloletého do školy, po skončení školy ho vyzdvihne a idú spolu k starým rodičom, kde sa s ním učí aj rodinný príslušník s pedagogickým vzdelaním. Otec dieťaťa poprel hádky s matkou dieťaťa. Uviedol, že sa nim snaží vyhnúť a nabádať maloletého aj k náklonnosti k matke.

Vzhľadom na vyššie uvedené sa súd priklonil k názoru, že na to, aby rozhodol o tom, či maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti matky do právoplatného skončenia tejto právnej veci je potrebné dôkladné posúdenie skutkového stavu, na základe ktorého by mohol vydať adekvátne rozhodnutie. Navrhovateľka podľa názoru súdu nepreukázala odôvodnené nebezpečenstvo bezprostredne hrozacej ujmy pre maloleté dieťa a preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Súd záverom k veci dodáva, že predbežné opatrenie má dočasný charakter. V priebehu ďalšieho konania súd upraví práva a povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, rozhodne o výživnom a úprave styku rozsudkom. Výšku výživného súd určí po podrobnom preskúmaní majetkových pomerov obidvoch rodičov.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.