

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 2PP/117/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115011447
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Schmidtová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3115011447.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému X. A., nar. XX.XX.XXXX v Čadci, trvale bytom G., F. XXXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS a ÚVV Ilava, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS a ÚVV Ilava dňa 26.10.2015 samosudkyňou JUDr. Beátou Schmidtovou, takto

rozhodol:

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona s použitím § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa návrh odsúdeného X. A., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Čadca sp. zn. 1T/128/2012 zo dňa 23.01.2013 v spojení s uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4Pp/73/2013 zo dňa 22.1.2015 v spojení s uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4Pp/73/2013 zo dňa 27.11.2014 z a m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 11.09.2015 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného X. A., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, a to z dôvodu uplynutia polovice trestu.

X. A. bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Čadca sp. zn. 0T/47/2015 zo dňa 19.08.2014, pre prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a) Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorého výkon nastúpil dňa 29.03.2015 a ktorý vykonal dňa 29.03.2015.

Následne nastúpil na výkon trestu odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Čadca sp. zn. 3T/51/2012 zo dňa 17.05.2012 v spojení s uznesením Okresného súdu Čadca sp. zn. 3T/51/2012 zo dňa 29.05.2013 v spojení s uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4Pp/73/2013 zo dňa 22.1.2015 v spojení s uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4Pp/73/2013 zo dňa 27.11.2014, pre prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, ktorý vykonal dňa 29.08.2015.

Následne nastúpil na výkon zvyšku trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) mesiace a 12 (dvanásť) dní so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Čadca sp. zn. 1T/128/2012 zo dňa 23.01.2013 v spojení s uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4Pp/73/2013 zo dňa 22.1.2015 v spojení s uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4Pp/73/2013 zo dňa 27.11.2014, pre

prečin ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona a pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona, ktorý má vykonať dňa 11.12.2015.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynula

od 10.09.2015.

Z hodnotenia ÚVTOS a ÚVV Ilava zo dňa 22.09.2015 vyplynulo, že odsúdený dňa 29.09.2015 nastúpil výkon trestu v ÚVV Žilina a dňa 21.10.2014 bol premiestnený do ÚVTOS a ÚVV Ilava, kde po pobyte v nástupnom oddiele si osvojil ústavný a denný poriadok a následne bol umiestnený do kolektívu odsúdených v diferenciacnej skupine B.

Počas pobytu v ÚVV Žilina nie sú evidované relevantné poznatky o odsúdenom. V ÚVTOS a ÚVV Ilava je správanie a vystupovanie odsúdeného na požadovanej úrovni. Plní pokyny a príkazy príslušníkov zboru, zachováva zásady slušného správania a vystupovania voči osobám, s ktorými prichádza do styku. Ústavný poriadok a časový harmonogram dňa má osvojený a dodržiava ich. V kolektíve odsúdených je nekonfliktný. Dbá o dodržiavanie hygieny. Doposiaľ mu bola dvakrát udelená disciplinárna odmena za plnenie pracovných povinností, naposledy dňa 05.08.2015. Disciplinárne potrestaný nebol.

Vo voľnom čase hrá spoločenské hry. Chýba mu aktívny prístup v kultúrno-osvetovej činnosti. Zapája sa len v minimálnom množstve (kvíz). Vzhľadom na opakovanú trestnú činnosť zanedbáva túto oblasť (rozvíjanie právneho vedomia, uvedomelosť negatívneho vplyvu nadmerného užívania alkoholu), napriek tomu, že proklamuje odhodlanie vyhýbať sa požívaniu alkoholu v ďalšom živote.

Do pracovného procesu bol zaradený dňa 18.11.2014, a to na nestrážené pracovisko s dohľadom mimo ústav, kde vykonáva činnosti pri separácii a spracovaní odpadu. Na pracovisku si plní povinnosti k spokojnosti nadriadených. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti sa zapája sporadicky.

Odsúdený je ženatý, má jedno dieťa. Vyživovaciu povinnosť nahlásil. Udržiava pravidelný pozitívny korešpondenčný kontakt s manželkou. Iné formy kontaktov nevyužíva.

Odsúdený čiastočne plní program zaobchádzania. V nedostatočnej miere sa vo voľnom čase venuje rozvíjaniu osobnosti.

K spáchanej trestnej činnosti prezentuje verbálne kritický, racionalizujúci postoj. Protiprávnosť svojho konania hodnotí ako svoju ľahkovážnosť.

Resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania, a to z dôvodu zvýšenej konzumácie alkoholu a opakovanej trestnej činnosti

Ústav konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a neodporúča ho podmiennečne prepustiť.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ už 8-krát súdne trestaný, a to pre rôznu trestnú činnosť, pričom mu boli ukladané aj nepodmiennečné tresty. Prvýkrát bol podmiennečne prepustený z výkonu trestu v trestnej veci Okresného súdu Čadca sp. zn. 3T/140/2004 a v skúšobnej dobe sa osvedčil. V prípade podmiennečného prepustenia v trestných veciach Okresného súdu Čadca sp. zn. 3T/51/2012 a sp. zn. 1T/128/2012 sa v skúšobnej dobe neosvedčil.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu. K veci sa viac nevyjadril.

Zástupca ÚVTOS a ÚVV Ilava sa na verejnom zasadnutí pridrižoval písomného hodnotenia, v ktorom od jeho vypracovania nenastala žiadna zmena.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol návrh odsúdeného zamietnuť.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona môže súd odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého

nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmieničnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný. Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmieničného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmieničné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmieničnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený Peter A. už vykonal potrebnú časť z výmery uložených trestov odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak v danom prípade sa táto javila ako splnená.

Splnená však nebola dôsledne tretia z citovaných podmienok, ktorou bolo dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, t. j. neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy. V prípade Petra A. je podľa názoru súdu s prihliadnutím k jeho trestnej minulosti riziko recidívy veľké. V tejto súvislosti poukazuje súd aj na hodnotenie ústavu, z ktorého vyplynulo, že u odsúdeného je riziko sociálneho zlyhania hodnotené ako

stredné a resocializačná prognóza je menej priaznivá. Rizikovými faktormi sú zvýšená konzumácia alkoholu a opakovaná trestná činnosť.

Súd pri hodnotení rizika recidívy prihliadol na skutočnosť, že odsúdený bol viackrát súdne trestaný, a to aj k nepodmienečným trestom odňatia slobody. Skutočnosť, že by odsúdený nevedel na slobode riadny život je odôvodnená najmä trestnou minulosťou odsúdeného, pričom odsúdený sa naposledy neosvedčil v predchádzajúcej skúšobnej dobe uloženej pri podmieničnom prepustení z výkonu trestu v trestných veciach Okresného súdu Čadca sp. zn. 3T/51/2012 a sp. zn. 1T/128/2012.

Súd je toho názoru, že vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je potrebné v súčasnosti vo vykonávanom treste pokračovať, keďže vykonané nepodmienečné tresty a predchádzajúce podmieničné prepustenie sa minuli svojmu účelu, pretože odsúdený aj naďalej pokračoval v páchaní ďalšej trestnej činnosti.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a tiež s prihliadnutím na charakter spáchaných trestných činov, pre ktoré vykonáva tresty odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. Sťažnosť nemôže podať ten, kto sa jej podania výslovne vzdal.