

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9C/262/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414220865
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4414220865.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Nových Zámkoch, pred sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou, v právnej veci navrhovateľky: Ing. R. U., rod. L., nar. XX.X.XXXX, bytom F., T. XX, proti odporcovi: Ing. M. U., nar. XX.X.XXXX, bytom M., V. X, o rozvod manželstva, takto

rozhodol:

Súd manželstvo navrhovateľky Ing. R. U., rod. L., nar. XX.X.XXXX a odporcu Ing. M. U., nar. XX.X.XXXX, uzavreté dňa XX.X.XXXX pred bývalým Obvodným úradom W. A., zapísané v Knihe manželstiev Matričného obvodu M., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX, r
o z v á d z a .

Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.10.2014, domáhala od odporcu rozvodu manželstva. V návrhu uviedla, že nezhody sa začali v roku 2005, keď odporca prerušil vykonávanie svojej živnosti kvôli nedostatku práce a do konca roku 2008 vystriedal tri zamestnania. V januári roku 2009 rozviazal trvalý pracovný pomer s posledným riadnym zamestnávateľom, keď uviedol „už nikdy nebudem pracovať na cudzích ľudí“. Od toho času bol zamestnaný iba sporadicky na pár týždňov a celá finančná starostlivosť rodiny a domácnosti ostala na jej pleciach. Po tom ako odporca prestal riadne pracovať, začal nadmerne užívať alkoholické nápoje a potreby rodiny neriešil. Navrhovateľka bola nútená si v roku 2012 zobrať úver na zaplatenie nájomného a na školské potreby detí, aby mohli ukončiť stredoškolské štúdiá. Odporca si požívanie alkoholických nápojov nepriznáva, liečeniu sa podrobiť nechce. V manželstve sa správal nadradene bez absolútnej sebakritiky. Od 5.7.2014 odporca vôbec nepracuje, deťom neplatí výživné ani sa s nimi nestýka a na domácnosť neprispieva.

Odporca s návrhom nesúhlasil s odôvodnením, že celý život manželku miloval a aj ju miluje. Neskutočne mu chýbajú jeho deti a jeho rodina a uviedol, že na rozvodové konanie nepríde.

Dňa 26.10.2015 súd pojednával v neprítomnosti odporcu podľa ustanovenia § 101 odsek 2 O.S.P., ktorý mal doručenie predvolania vykázané riadne a včas prostredníctvom OO PZ v W. A., svoju neúčast' neospravedlnil a ani žiadnym spôsobom nežiadal o odročenie pojednávania a telefonickým oznámením príslušníka OO PZ Nové Zámky bolo preukázané, že hliadka nevedela predviesť odporcu na toto pojednávanie, lebo keď sa hliadka dostavila na adresu odporcu odporca uviedol, že je práceneschopný a komunikoval so sudkyňou a zaslal jej mail, že sa nedostaví a že je práceneschopný. Súd však neobdržal žiadne mailové podanie odporcu ani písomné potvrdenie o jeho práceneschopnosti ako ani žiadne iné ospravedlnenie alebo mailové podanie. Preto súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie výpoveďou navrhovateľky a oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi, a to: kópiou sobášneho listu, rodnými listami plnoletých detí, nájomnou zmluvou navrhovateľky, výplatnými páskami navrhovateľky, ospravedlnením odporcu z č. I. 34, ospravedlnením odporcu z č. I. 38, uznesením z č. I. 39, stanoviskom navrhovateľky k ospravedlneniam odporcu z č. I. 49, mailovým podaním odporcu z č. I. 69-72, a zistil tento skutkový a právny stav:

Z výpovede navrhovateľky bolo preukázané, že na podanom návrhu trvala, za hlavnú príčinu rozvratu manželstva považovala finančné problémy, ktoré začali od roku 2009, keď odporca prestal chodiť do práce, prestal mať príjem a príjem navrhovateľky nestačil na výdavky rodiny, domácnosti, na starostlivosť o deti a pod. Kvôli tomu začali medzi nimi hádky a nezhody, ale aj kvôli povahovým nezhodám, keď odporca je typ panovačný, neznesie kritiku a už vôbec nie sebakritiku. Všetky finančné problémy rodiny a aj bývania boli od roku 2012 iba záležitosťou navrhovateľky, iba ona zo svojho príjmu ich musela dokázať riešiť a aj čo sa týka starostlivosti o deti, ktoré v tom čase navštevovali strednú školu. Po stále častejších nezhodách, ktoré pretrvávali a prehľbovali sa odporca začal požívať aj alkoholické nápoje, bol na navrhovateľku žiarlivý, a preto navrhovateľka spolu s deťmi dňa 5.12.2014 opustila spoločnú domácnosť a odsťahovali sa do Bratislavy. Intímny život nevedú od septembra 2014. Od tej doby ako sa odsťahovala zo spoločnej domácnosti, odporca sa nepokúsil obnoviť s ňou spoluzitie a navrhovateľka o to ani nemá záujem, lebo necíti k nemu žiadny cit lásky a nevidí možnosť obnovy spoluzitia ani do budúcnosti. Po obdražní písomného vyjadrenia odporcu k návrhu uviedla, že stále trvá na podanom návrhu a s odporcom sa chce rozvieť z dôvodu, že jeho tvrdenia sa nezakladajú vôbec na pravde, lebo od roku 2009 nepodporuje žiadnym spôsobom svoje deti a nezmenilo sa to ani od času, odkedy bývajú oddelene. Odporca sa nezaujíma o život detí, neplatí im žiadne výživné a deti nemajú záujem o kontakt so svojím otcom. Odporca je stále bez zamestnania a svoje dlhy nespláca. Býva v spoločnej domácnosti s matkou a jeho tvrdenie o starostlivosť o chorú matku považovala navrhovateľka za diskutabilné. Na záver uviedla, že od podania návrhu nedošlo k žiadnej zmene, manželské spoluzitie s odporcom neobnovila, naopak odkedy opustila spoločnú domácnosť s deťmi od decembra 2014 s odporcom nekomunikuje a nestýka sa s ním, a tak isto ani deti. Odporca neprejavil žiadny záujem svojim správaním, ktorý by mal viesť k obnoveniu spoluzitia a k tomu ako sa písomne vyjadroval, že miluje svoju rodinu a najmä svoje deti, a preto písomné prejavy odporcu a jeho ospravedlnenia z neúčasti na pojednávaniach považovala za nepravdivé z dôvodu, že svojím správaním nič nerobí odporca pre to, čo písomne uviedol. Okrem toho navrhovateľka uviedla, že keby aj niečo robil, ona by za žiadnych okolností s ním manželstvo neobnovila. On ju nemôže nútiť k takémuto rozhodnutiu. Podľa jej názoru v ich prípade ide o absolútne formálne manželstvo, ktoré je nefunkčné.

Odporca sa k návrhu iba písomne vyjadril tak ako to súd už v úvode svojho odôvodnenia uviedol, preto sa nebude opakovať a nedostavil sa na žiadne vytýčené pojednávanie. V každom prípade sa ospravedlnil po pojednávaní, kedy súd už odročil pojednávanie na iný termín a pojednával v jeho neprítomnosti podľa § 101 odsek 2 O.S.P. V predmetnej veci bolo vytýčených 6 pojednávanií s tým, že ani na jedno sa nedostavil, a ani na jedno pojednávanie sa odporca neospravedlnil včas pred vytýčeným pojednávaním, vždy iba viac dní po pojednávaní s tým, že súd mu uznesením zo dňa 17.4.2015 č. k. 9C/262/2014-39, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 16.5.2015 uložil poriadkovú pokutu vo výške 300,- eur, ktorú je povinný zaplatiť na účet tunajšieho súdu do troch dní od právoplatnosti uznesenia. Aj napriek tomuto uzneseniu voči ktorému sa neodvolal, sa ani na ďalšie pojednávania nedostavil, čím spôsobil jednak prieťahy v konaní a čím sám zavinil, že vo veci nemohol byť vypočutý ako účastník konania, čím mu súd neodňal možnosť konať pred súdom, lebo sám si to spôsobil svojím správaním. Okrem toho bol predvedený aj OO PZ v Nových Zámkoch s tým, že predvedenie ani v jednom prípade nebolo zrealizované, nakoľko podľa prvého úradného záznamu o predvedení z čísla listu 60 telefonicky dňa 30.6.2015 o 9.00 hod. oznámil príslušník OO PZ Nové Zámky, že odporcu nie je možné predviesť, lebo sa nenachádza u svojej matky, je na brigáde a polícia sa pokúsi ho predviesť na zajtrajší deň 1.7.2015 v doobedňajších hodinách. Dňa 1.7.2015 sa predvedenie odporcu opäť neuskutočnilo, keď telefonicky opäť príslušník OO PZ Nové Zámky uviedol, že odporcu nebolo možné predviesť, lebo jeho matka uviedla, že on nie je ochotný si sadnúť do policajného auta a odišiel skôr do Nových Zámkov s tým, že sa zastaví na okresnom súde.

Súd obdržal mailom dňa 3.7.2015 od odporcu písomné vyjadrenie, že on nie je žiadny terorista ani zločinec ani vrah ani žiadny kriminálnik, aby súd posielal policajné auto k rodinnému domu jeho matky a aby ho predviedli. Nepraje si to už nikdy, lebo on má vlastné auto a vie sa dostaviť bez zbytočného cirkusu. Ďalej uviedol, že žiada súd, aby ďalšie stretnutie bolo až na jeseň s tým, že možno to už ani nebude nutné, dovtedy sa ešte môžu veci veľmi zmeniť k dobrému, veď predsa rodina je základ života

a je hriech, keď to niekto chce rozbíjať. Uviedol, že sa nechce rozviesť a spraví maximálne všetko, aby to bolo ako za čias pred návrhom. V ďalších prípadoch predvedenia polícia iba písomne oznámila, že nevedela vykonať predvedenie odporcu, lebo sa buď doma nezdržoval alebo nikto na uvedenej adrese neotváral.

Sobášnym listom, bolo súdu preukázané, že účastníci konania uzavreli manželstvo dňa XX.X.XXXX, pred bývalým Obvodným úradom W. A..

Rodnými listami z čísla listu 6-7 navrhovateľka preukázala, že z ich manželstva pochádzajú dve plnoleté deti U. U., nar. XX.X.XXXX a T. U., nar. XX.X.XXXX.

Podľa ust. § 23 ods. 1, 2., 3. zák. č. 36/2005 o rodine

ods. 1, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

ods. 2, veta prvá, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada.

ods. 3, súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Podľa ustanovenia § 18 Zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa ustanovenia § 19 odsek 1 Zákona o rodine, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že manželstvo účastníkov je nefunkčné a formálne, a preto dospel k záveru, že návrh je dôvodný. Toto manželstvo je formálnym zväzkom od 5.12.2014, kedy navrhovateľka spolu s deťmi opustila spoločnú domácnosť pre pretrvávajúce nezhody, nedorozumenia a hádky s odporcom kvôli finančným problémom, pretože odporca bol nezamestnaný, nemal príjem a celá starostlivosť rodiny zostala na pleciach navrhovateľky. Od tej doby ako navrhovateľka s deťmi opustila spoločnú domácnosť, odporca ani v jednom prípade sa nesnažil o obnovenie spolužitia, nekontaktoval svoje deti, nezaujíma sa o ne, finančne ich nepodporuje a jeho vyjadrenie k návrhu súd nepovažoval za vyjadrenie k tým veciam, o ktorých navrhovateľka v návrhu sa zmienila. Okrem toho svojím správaním preukázal, že nemá záujem o existenciu manželstva a jeho rodiny, pretože ani na jedno pojednávanie vytýčené súdom sa nedostavil, ospravedlnil sa vždy po pojednávaniach, keď súd už pojednávanie odročil a pojednával v jeho neprítomnosti podľa § 101 odsek 2 O.S.P. Odmietol sa dať predviesť hliadkou polície s tým, že uviedol stále určitý dôvod ničím nepodložený, prečo sa odmieta predviesť, preto súd mal za to, že tým, že ho nevypočul vo veci mu neodňal možnosť konať pred súdom, naopak súd vyvinul maximálne úsilie čo sa týka aj dĺžky času a trvania tohto konania k tomu, aby dostal odporcu na pojednávanie a vyčerpá k tomu všetky procesné prostriedky, ktoré mu O.S.P. ukladá, aby sa dostavil na pojednávanie a bol riadne vypočutý ako účastník konania. Odporca sám svojím správaním odmieta takúto možnosť, aby bol vo veci vypočutý resp. sa jej vzdáva. Prietáhy v tomto konaní spôsobil predovšetkým odporca svojím správaním a tým, že mu bola uložená poriadková pokuta vo výške 300,- eur sa jeho správanie nezmenilo, naopak, odvolanie voči uzneseniu nepodal, toto sa správoplatnilo, čiže súd bude vymáhať od neho poriadkovú pokutu vo výške 300,- eur, ktorá pokuta pripadá v prospech štátu. Táto bola uložená odporcovi dôvodne, ale nepomohla v tom, aby sa dostal na pojednávanie a vypovedal vo veci. Z týchto dôvodov mal súd za to, že rozvrat v manželstve účastníkov bol preukázaný výpoveďou navrhovateľky a listinnými dôkazmi a odporca na svoju obranu nič nepreukázal a nič neurobil, teda ich manželstvo je iba formálnym zväzkom, ktoré neplní základné funkcie, ktoré má na mysli Zákon o rodine, a to funkciu ekonomickú, lebo spoločne nehospodária, a intímnu, lebo spolu intímne nežijú od septembra 2014 a manželstvo ani jeden z nich sa nesnažil obnoviť. Okrem toho nie je možné, aby niekto nútil druhého z manželov, aby s ním zotrval v manželskom zväzku, pokiaľ on nemá záujem a navrhovateľka uviedla, že za žiadnych okolností nie je ochotná obnoviť manželské spolužitie s odporcom s poukazom na to, že necíti k nemu žiadny cit lásky, nekomunikujú spolu a nestará sa ani o výchovu a finančnú podporu svojich detí.

S poukazom na všetko vyššie uvedené mal súd za to, že návrh navrhovateľky je dôvodný, pretože je iba formálnym zväzkom dvoch ľudí, z ktorých jeden nemá záujem zotrvať v takomto zväzku, a toto manželstvo neplní dve základné funkcie, ktoré Zákon o rodine na platnosť v manželstva vyžaduje.

Preto súd rozhodol vo veci tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, najmä s poukazom na postoj a správanie sa odporcu.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 144 O.S.P.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.